

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620201996
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620201996.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: Z. C., H.. X.X.XXXX, R. C. K. R., K.D. Q. Č.. XXX/X proti žalovanej: G. C., H.. X.X.XXXX, R. C. K. R., K. Q. Č.. XXX/X, o návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 14.4.2020 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného Krajským súdom v Košiciach sp. zn. 9Co/33/2020 zo dňa 21.2.2020. V návrhu uviedol, že Okresný súd Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5C/5/2020-34 nariadil neodkladné opatrenie, ktoré po zmeňujúcom uznesení Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/33/2020 zo dňa 21.2.2020 mu uložilo nevstupovať do nehnuteľnosti a nepribližovať sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16C/5/2020. Podkladom pre nariadenie neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že žalovaná podala na neho trestné oznámenie, ktorého predmetom malo byť nebezpečné vyhrážanie. O tomto trestnom oznámení bolo rozhodnuté tak, že vec bola odovzdaná na prejednanie priestupku, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania. Rozhodnutie vo veci priestupku sa neočakáva v dohľadnej dobe vzhľadom na vzniknutú situáciu v dôsledku ochorenia COVID-19. Po nariadení neodkladného opatrenia teda došlo k podstatnej zmene okolností, na základe ktorých došlo k jeho nariadeniu. Podané trestné oznámenie nemalo relevanciu, nedošlo k spáchaniu trestného činu a bude predmetom ďalšieho prejednanja, či došlo k spáchaniu priestupku. Priestupok je protiprávnym konaním najnižšej možnej intenzity. Spáchanie priestupku popiera. Je presvedčený, že neexistuje podklad pre trvanie neodkladného opatrenia a vyriešenie otázky spáchania priestupku je pre nariadené neodkladné opatrenie irelevantné. Trestné oznámenie bolo zjavne účelové. Sledovalo len zneužitie inštitútu neodkladného opatrenia, aby žalovaná nemusela riešiť otázku vyporiadania vzťahov a znemožnila mu výkon práva na obydlie. Nemá kde bývať a nie je možné dať prednosť účelovým fabuláciám žalovanej pred výkonom ústavného práva na obydlie.

2. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 28.5.2020 s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia nesúhlasila. Uviedla, že žalobca bol prvýkrát prepustený z väzby v roku 2015 a jeho správanie sa nezmenilo. Stále pokračoval v páchaní trestnej činnosti., pokračovali fyzické a slovné útoky na jej osobu a tiež na ich deti. Slovné sa vyhrážal podpálením ich domu. Hádky a nehody nastali kvôli majetkom. Na polícii je niekoľko záznamov jej výpovedi o tom, že ju fyzicky napadol. Dlhé roky sa lieči v psychiatrickej ambulancii. Prítomnosť žalobcu jej nerobí dobre, obáva sa o jej zdravie. Napriek tomu, že bol dvakrát obžalovaný z napadnutia, jeho správanie sa nezmenilo.

3. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5C/5/2020-34 zo dňa 4.2.2020 bola uložená Z. C., H.. X.X.XXXX povinnosť nevstupovať do rodinného domu súpisné č. XXX stojacom na parcele

registra „C“ parcelné č. XXX a na pozemky parcelné č. XXX, XXX/X B. XXX/X, ktoré nehnuteľnosti sa nachádzajú v obci K. R. a sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území K. R.. Zároveň mu bola uložená povinnosť nepribližovať sa k G. C., nar. X.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

4. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/33/2020 bolo vyššie uvedené uznesenie tunajšieho súdu zmenené tak, že súd uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do rodinného domu so súp. č. XXX, stojaceho na parcele registra „C“, parc. č. XXX a na pozemky s parc. č. XXX, XXX/X B. XXX/X, nachádzajúcich sa v obci K. R., zapísaných na LV č. XXX v katastrálnom území K. R. a povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 16C/5/2020 o zrušenie vecného bremena. Uvedené uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/33/2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 9.3.2020.

5. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi ČVS: X.-XX/SN-K.-XXXX zo dňa 10.2.2020 bola vec podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť Z. C. tým, že v presne nezistený čas v období od 29.3.2019 a naposledy 17.12.2019 v čase, keď bol umiestnený v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, mal opakovane počas telefonických hovorov vulgárne urážať svoju bývalú manželku G. C.H., ktorej sa mal tiež vyhrážať slovami, že tomu ešte aj tak nie je koniec, že uvidí ako to bude ďalej pokračovať, lebo ak trpí on, tak bude trpieť aj ona, kde tieto vyhrážky u poškodenej nevzbudili dôvodnú obavu o jej život, ani zdravie, odovzdaná Okresnému úradu v Spišskej Novej Vsi na prejednanie priestupku, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

6. S návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia žalobca predložil oznámenie Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy o zrušení ústneho konania vo veci priestupku Z. C. - G. C., ktorý bol vytyčený na 24.3.2020 v súvislosti so šírením vírusu COVID-19 a s prijatými opatreniami. Upovedomením zo dňa 28.4.2020 Okresný úrad Spišská Nová Ves oznámil žalobcovi ajo obvinenému z priestupku, že bolo požiadané o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia vo veci priestupku občianskeho spolunažívania vedenj pod č. X.Ú.-K.-X.-XXXX/XXXXXX až do zrušenia vyhlásenia mimoriadnej situácie a núdzového stavu na území Slovenskej republiky.

7. Zo žalovanou predloženej lekárskej správy zo dňa 16.12.2019 bolo zistené, že v minulosti bola vyšetrená so záverom ťažkej depresie pri závažnom somatickom ochorení. Dramatické rodinné okolnosti vyústili do trestného stíhania bývalého manžela, ktorý terorizoval celú rodinu. Toho času je stav zhoršený, záťažové okolnosti pretrvávajú, depresia hlboká, ťažko odkloniteľná.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv sporových strán. Môže byť nariadené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je zabrániť zhoršovaniu postavenia strany sporu.

13. Žalobca sa návrhom domáhal zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia z dôvodu, že po jeho nariadení došlo k podstatnej zmene okolností, na základe ktorých bolo nariadené a to v dôsledku rozhodnutia polície o tom, že nedošlo k spáchaniu trestného činu a trestné oznámenie podané žalovanou na žalobcu bolo odovzdané na prejednanie priestupku.

14. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené, môže byť rozhodnuté len na návrh. Pri rozhodovaní o takomto návrhu súd posudzuje len to, či skutočne došlo k odpadnutiu dôvodov, ktoré k nariadeniu neodkladného opatrenia viedli.

15. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o návrhu žalobcu posudzoval, či v období medzi rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 4.2.2020 a dorúčením návrhu na zrušenie tohto neodkladného opatrenia t.j. 17.4.2020 nastali také skutočnosti, ktoré predstavujú zmenu okolností relevantných ku dňu rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia.

16. Z uznesenia tunajšieho a odvolacieho súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bolo zistené, že súdy vychádzali a posudzovali pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj z trestného oznámenia žalovanej podané na žalobcu dňa 23.1.2020. Vec podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorú polícia šetrila na základe uvedeného trestného oznámenia, bola uznesením polície zo dňa 10.2.2020 t.j. po nariadení neodkladného opatrenia tunajším súdom, postúpená na prejednanie priestupku.

17. Po nariadení neodkladného opatrenia sa teda zmenili okolnosti, z ktorých vychádzali súdy pri nariadení neodkladného opatrenia v tom, že príslušný orgán posúdil konanie, ktorého sa týkalo trestné oznámenie žalovanej nie ako trestný čin ale ako priestupok. Uvedené však súd nepovažuje za dôvod na zrušenie predmetného neodkladného opatrenia. Pri nariadení neodkladného opatrenia totiž súdy okrem už uvedeného trestného oznámenia vychádzali aj z iných okolností ako to vyplýva z odôvodnení ich rozhodnutí a to aj z predchádzajúcich odsúdení žalobcu za prečiny, ktorých sa dopustil práve voči žalovanej. Okrem toho skutočnosť, že polícia posúdila skutok, ktorý šetrila na základe trestného oznámenia žalovanej ako priestupok ešte sama osebe neznamená, že žalobca sa nedopustil protiprávneho konania voči žalovanej. Aj priestupok je totiž protiprávnym konaním, ktoré porušuje, alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v zákone o priestupkoch alebo v inom zákone.

18. Poukazujúc na uvedené nie je možné konštatovať, že došlo k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 16C/5/2020 taktiež nie je doposiaľ právoplatne skončené. Preto súd návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalovaná bola v konaní úspešná, preto by jej vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže však žalovanej preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd nepriznal nárok na náhradu trov konania ani žalobcovi, keďže v konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.