

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010047
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220010047.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní dňa 15. júna 2020 v trestnej veci proti obžalovanému U. N., nar. XX. XX. XXXX F. F. B., trvale bytom F. B., F. XXX/XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a iné, takto

rozhodol:

Podľa § 72 ods. 1 písm. b), § 79 ods. 1, § 238 ods. 4 Tr. por. súd obžalovaného U. N. p r e p ú š ť a z väzby na slobodu.

odôvodnenie:

Proti obžalovanému U. N. je vedené trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. v súbehu s prečinom neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 12. 12. 2019 v čase okolo 18.20 h viedol pod vplyvom alkoholu osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane, EČV: VK 490 AA po ulici Baníckej vo Veľkom Krtíši v smere jazdy od kruhového objazdu pri čerpacej stanici Shell, ku kruhovému objazdu pri hlavnom autobusovom nástupišti, kde v daždivom počasí, za umelého osvetlenia na priechode pre chodcov vyznačenom zvislým aj vodorovným dopravným značením prednou časťou svojho motorového vozidla narazil do chodkyne I. F. T., nar. XX. XX. XXXX, ktorá v tom čase prechádzala po priechode pre chodcov od kruhového objazdu na hlavné autobusové nástupište na ulici Baníckej vo Veľkom Krtíši, následkom čoho chodkyňu odhodilo v smere jazdy motorového vozidla, kde spadla na vozovku, čím jej spôsobil pomliaždenie temenej časti hlavy s veľkým hematómom, tržnú ranu pravej ušnice, tržnú ranu brady, početné pomliaždeniny a odreniny tváre viac vľavo, pomliaždenie mozgu s početnými drobnými krvácami v mozgovom tkanive, viacpočetné zlomeniny nosa, pomliaždenie s odreninami oboch stehien, kolien a predkolení, hlbokú tržnozmliaždenú ranu pravého lakťa cca 10 cm, hlbokú nepravidelnú tržnozmliaždenú ranu predlaktia vpravo, roztrhnutie šľachy lakťového vystierača zápästia vpravo, zlomeninu 3-4 rebra vpravo, pomliaždenie pľúc vpravo, úrazový pneumotorax vpravo, úrazový hemotorax vpravo, pomliaždenie pečene s hematómom pod puzdrom pečene, roztrhnutie pravej obličky v teréne kôrovej cysty, zlomeninu krížovej kosti vpravo, zlomenina acetabula (bedrovej jamky) vľavo, zlomeninu prednej hrany acetabula vpravo, zlomeninu horného ramienka lonovej kosti vpravo a dolného ramienka obojstranne, zlomeninu priečných výbežkov 2-9 hrudného stavca vpravo, okrajovú zlomeninu tela 12 hrudného stavca a tela prvého driekového stavca, zlomeninu zobákového výbežku lopatky vpravo a Hill - Sachsovu zlomeninu hlavice ramennej kosti vpravo s léziou väzív ramenného kĺbu - teda ťažké poranenia, tzv. polytraumu, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie spojené s obmedzeniami na bežnom spôsobe života závažným spôsobom v trvaní nad 42 dní, s obvyklou dobou liečby a PN 6 mesiacov, ktorá liečba doposiaľ trvá, pričom dopravnú nehodu spôsobil porušením ustanovení § 4 odsek 1 písmeno f), odsek 2 písmeno d), § 16 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; a dňa 12. 12. 2019 v čase okolo 18.20 h, po tom, ako vo Veľkom Krtíši na ulici Baníckej spôsobil ako vodič osobného motorového vozidla zn. Renault Megane, EČV: VK 490 AA dopravnú nehodu, keď na priechode pre chodcov narazil prednou časťou svojho motorového vozidla do chodkyne I. F. T., nar. XX. XX. XXXX, následkom čoho chodkyňu

odhodilo v smere jazdy motorového vozidla a spadla na vozovku, kde ostala ležať, svoje motorové vozidlo nezastavil a neposkytol zranenej chodkyni I.. F. T., nar. XX. XX. XXXX potrebnú pomoc, ani dopravnú nehodu neoznámil na tiesňovú linku, ale bez toho, aby sa presvedčil o zraneniach I.. F. T. a o tom, či táto nepotrebuje pomoc, pokračoval v jazde a z miesta dopravnej nehody ušiel.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie sp. zn. 0Tp/198/2018 zo dňa 18. 12. 2019 bol U. N. vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 pís. a), b) Tr. por. (potvrdené uznesením KS BB sp. zn. 3Tpo/1/2020 zo dňa 08. 01. 2020). Po podaní obžaloby súd uznesením 3T/18/2020-484 zo dňa 23. 03. 2020 rozhodol o ponechaní vo väzbe.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15. 06. 2020 súd rozhodol o vine a treste obžalovaného. Zároveň rozhodol aj o jeho väzbe. V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že väzba má trvať len po nevyhnutný čas a dôvody väzby je nutné skúmať nielen na začiatku, t.z. pri vzatí obvineného do väzby, ale počas celého trvania väzby, pričom podstatné je, či dôvody väzby trvajú v čase rozhodovania o prepustení z väzby.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky väzby tie súd považuje za jednoznačne preukázané, obžalovaný sa na pojednávaní priznal. Z formálneho hľadiska súd konštatuje, že dôvody väzby buď úplne zanikli (väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por.) alebo existujú len v hypotetickej rovine (väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.).

Hoci súd rozhodol o vine a treste obžalovaného, rozhodnutie nie je právoplatné, existuje tak možnosť ďalšieho väzobného stíhania do právoplatného skončenia veci. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Súd podotýka, že toto vyhlásenie obžalovaného je neodvolateľné a nemožno ho napadnúť žiadnym riadnym opravným prostriedkom. Vyhlásenie o vine je priznaním obžalovaného ku skutku uvedenom v obžalobe. Z uvedeného je zrejmé, že väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por., to znamená existencia obavy, že obžalovaný bude ovplyvňovať znalca, svedkov alebo inak mariť vyšetrovanie je vylúčený. Prípadné ovplyvňovanie by bolo zbytočné, pretože dôkaz viny - priznanie existuje.

Druhý väzobný dôvod (podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.) síce teoreticky existuje, ale je tak oslabený, že ho súd nepovažuje za reálny. Súd nevidí dôvod spájať preukázaný útek od dopravnej nehody s možnosťou úteku a skrývania sa pod hrozbou trestu. Obžalovaný si je vedomý, že svoje postavenie by prípadným útekem len zhoršil. Vo väzbe už strávil takmer 6 mesiacov, ktoré by sa mu v prípade uloženia nepodmienečného trestu započítali. Na hlavnom pojednávaní pôsobil obžalovaný kajúcne, ale vyrovnane. Obžalovaný si uvedomuje následky trestného činu. Svoj postoj vyjadril aj tým, že sa priznal a uznal aj oprávnené nároky poškodených. Súd v jeho konaní na pojednávaní nevidel žiadnu labilitu alebo skratové konanie. Za krajne nepravdepodobnú považuje súd možnosť, že by obvinený ušiel do zahraničia. Súd poukazuje na skutočnosť, že možnosti cestovania do zahraničia sú zatiaľ obmedzené. Neboli preukázané žiadne väzby obžalovaného v zahraničí. Vzhľadom k spôsobu života a veku obžalovaného je málo pravdepodobné, že by bez riadnej znalosti prostredia a dostatočných finančných prostriedkov opustil územie Slovenskej republiky a skúšal tajne žiť v zahraničí. Súd tak dospel k záveru, že obžalovaný aj s prihliadnutím k stavu prebiehajúceho konania nemá dôvod ujst', nie je tak preukázaná existencia väzobného dôvodu podľa § 71 ods.1 písm. a) Tr. por.

Záverom súd konštatuje, že väzba je zaistovacím inštitútom, ktorý nemá sankčnú ani výchovnú funkciu a v konkrétnom prípade nie je nutná, pretože nevyhnutný čas pokiaľ bola potrebná už uplynul. Nie je možné každé, čo i len hypotetické podozrenie z možného úteku riešiť väzobným stíhaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.