

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 39P/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119208444
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119208444.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. H., J.. XX.XX.XXXX, S. M. H., J.. XX.XX.XXXX, S. H., J.. XX.XX.XXXX deti rodičov: matka - S. H.Á., J.. XX.XX.XXXX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov, Gučmanova 19/670, Leopoldov, otec mal. J. - Z. S., J.. XX.XX.XXXX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra, Cintorínska 3, Nitra 1, otec mal. S. M. a mal. S. - S. Ď., nar. XX.XX.XXXX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov, Gučmanova 19/670, Leopoldov o návrhu navrhovateľky: L. H., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.. E. XXX/XX, Y., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti J. H., J.. XX.XX.XXXX, S. M. H., J.. XX.XX.XXXX, S. H., J.. XX.XX.XXXX sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky s účinnosťou od 17.09.2019, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí J.X. H., J.. XX.XX.XXXX, S. M. H., J.. XX.XX.XXXX, S. H., J.. XX.XX.2013 sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Otec mal. J. Z. S. je povinný prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Otec mal. S. M. a mal. S. S. Ď. je povinný prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bol dňa 04.10.2019 doručený návrh navrhovateľky L. H., ktorým sa navrhovateľka domáha, aby súd maloleté deti J. H., J.. XX.XX.XXXX, S. M. H., J.. XX.XX.XXXX, S. H., J.. XX.XX.XXXX zveril do jej osobnej starostlivosti a uložil matke a otcom maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že matka maloletých detí sa od 18.09.2019 nachádza v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kam bola vzatá za prechovávanie a predaj drog. O deti sa automaticky s pomocou rodiny začala starať. Už v minulosti mala do náhradnej osobnej starostlivosti zverené mal. J. a S., neskôr boli obe zverené do osobnej starostlivosti ich matky. S deťmi má veľmi pekný vzťah. Ona ani jej rodina nechcú, aby deti museli byť umiestnené v nejakom zariadení. Chce sa o ne riadne postarať. Nakoľko nie je predpoklad, že by matka maloletých detí bola v krátkom čase prepustená z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov a otcovia maloletých detí sa rovnako nachádzajú v ÚVTOS, rozhodla sa podať návrh na zverenie detí

do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá J. navštevuje SSOŠ GOS-Sk v Trnave - 1. ročník odbor cestovný ruch. Maloletá S. navštevuje MŠ na Okružnej ulici č. 27 v Trnave a maloletý S. M., ktorý je ťažko zdravotne postihnutý, navštevuje Spojenú školu na Lomonosovovej ulici v Trnave. S deťmi sa o situácii rozprávali. Súhlasia s tým, aby boli zverené do jej NOS. Navzájom sa majú radi, pomáhajú si. Aj ich sa veľmi dotkla táto situácia, ktorú zapríčinila ich matka. Z dôvodu zdravotného postihnutia navštevuje mal. S. M. viacero odborných lekárov, tiež za J.Á. a S. musí vybavovať rôzne úradné záležitosti (napr. v škole, u lekárov ...) avšak stretáva sa s problémami, nakoľko deti nie sú zverené do jej osobnej starostlivosti. S ich rodičmi nie je možné sa len tak jednoducho skontaktovať. Navrhovateľka k návrhu pripojila: potvrdenie lekára zo dňa 07.10.2019, výpis z RT, RL maloletých detí, potvrdenie o príjme, potvrdenie o dôchodku.

2. Matka. otec Z. S. a otec S. Ď. sa k návrhu vyjadrili tak, že súhlasia so zverením navrhovateľke. Súd v predmetnej veci konal v neprítomnosti otca Z. S., ktorý sa pojednávania sa nezúčastnil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, opatrovníka, oboznámením sa s listinami predloženými navrhovateľkou, lustráciami v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, Sociálnej poisťovni, Zbore väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Registri priestupkov a Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, psychologickou správou zo dňa 22.11.2019. Súd výsluchom navrhovateľky zistil, že návrh podávala 06.10.2019, deti má od 17.09.2019, keď sestru zobrali do väzenia. Odkázala na písomný návrh, ako aj na dôvody v ňom uvedené. Deti sa majú dobre, M. má zdravotné problémy, boli hospitalizovaní, už je prepustený. Od podania návrhu sa nič nezmenilo, iba že, S. nastúpi na základnú školu v septembri. Otec J. je na slobode, s maloletou sa stretávajú. Prispieva jej aj nad rámec určeného výživného. Nemajú žiadne problémy, vedia sa normálne dohodnúť, komunikujú, navštevujú sa. Deti majú bežné výdavky. M. má zvýšené výdavky na cvičenie, liečenie. Keď je v práci, jej mama je s M. doma, majú byty oproti sebe. Súd výsluchom otca mal. J. zistil, že bol prepustený od 19.11.2019, výživné riadne platí, s maloletou keď sa stretne, vždy jej niečo kúpi. Stretávajú sa veľmi často, minimálne dvakrát do týždňa, súhlasí aby J. zostala u švagriny, je o ňu dobre postarané. Je tam zvyknutá, na navrhovateľku je naviazaná. Nevytrhával by ju z prostredia, kde vyrastala a kde má súrodencov.

4. Opatrovník uviedol, že preverovali starostlivosť u navrhovateľky opakovaním, takisto školy, ktoré navštevujú. Všetko je v poriadku, deti sú naviazané na navrhovateľku. Navrhol návrhu vyhovieť.

5. Súd mal z vykonaného preukázané, že maloleté deti sú v čase rozhodovania zverené navrhovateľke na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 39P/60/2019-19 zo dňa 28.10.2019 nariadeného do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd z výpisu registra obyvateľov navrhovateľky zistil, že táto ma trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Rodičia maloletých detí sa nachádzajú v ústave na výkon trestu odňatia slobody a výkon väzby, so zverením navrhovateľke súhlasia, teda nezabezpečujú starostlivosť o maloleté deti. Navrhovateľka má stabilný príjem, nemá záznam v registri trestov ani priestupkov, nebola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony.

6. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine: Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine: Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine: V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine: Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti

vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine: Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine: Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine: Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine: Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine: Náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine: Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine: Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine: Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

7. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a tiež z obsahu spisu v prejednávanej veci mal súd za preukázané najmä to, že rodičia maloletých detí sa momentálne nedokážu o maloleté deti riadne

postarať, nakoľko matka sa nachádza v Ústave na výkon väzby Leopoldov, otec mal. J. súhlasil so zverením navrhovateľke, otec mal. S. M. a mal. S. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove. Z pripojených predchádzajúcich konaní má súd za preukázané, že navrhovateľka je tetou maloletých detí. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 19P/34/2018-31 zo dňa 06.02.2019, právoplatného dňa 09.03.2019 boli mal. J. a mal. S. zverené do osobnej starostlivosti matky. Týmto sa menilo rozhodnutie Okresného súdu Trnava č.k. 27P/71/2012-52 zo dňa 04.04.2013 v časti zverenia mal. J. do náhradnej osobnej starostlivosti a rozhodnutie Okresného súdu Trnava č.k. 27P/47/2015-42 zo dňa 13.07.2015 v časti zverenia mal. S. do náhradnej osobnej starostlivosti. V ktorých konaniach boli mal. J. a mal. S. zverené navrhovateľke, matkinej sestre, do náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Súd pri svojom rozhodnutí zohľadnil skutočnosť, že rodičia maloletých detí so zverením navrhovateľke vyjadrili svoj výslovný súhlas a náhradná osobná starostlivosť je v záujme všetkých maloletých detí. Súd prihliadol na vek maloletých detí, na ich pozitívny vzťah k navrhovateľke, rozhodnutie o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti zodpovedá súčasným pomerom účastníkov, keďže maloleté deti sú vo faktickej starostlivosti navrhovateľky na základe neodkladného opatrenia, čo s rozhodnutím o rozsahu práv a povinností navrhovateľky k maloletej prispeje k právnej istote účastníkov.

9. Navrhovateľka je fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd mal za to, že jej osobné predpoklady zaručujú, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, ktorej vymedzil rozsah práv a povinností k maloletým deťom tak, že je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, a to v bežných veciach, pričom vo zvyšných otázkach vykonávajú rodičovské práva naďalej rodičia v rozsahu, v ktorom neboli obmedzení na rodičovských právach.

10. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť, táto rozhodnutím o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká. Zákon o rodine v zásade ukladá súdu povinnosť určiť rodičom rozsah ich vyživovacej povinnosti s tým, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Súd rozhodol, že rodičia sú povinní platiť výživné na maloleté deti vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu poukazované príslušnému úradu práce.

11. S poukazom na § 57 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd nerozhodoval o povinnosti nahradiť trovy konania, nakoľko účastníci takýto návrh nepodali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.) a ak ide o rozhodnutie, ktorým bola

upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia súdom.