

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30EK/2569/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123439423
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123439423.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: MAKS-D, s.r.o., M.R.Štefánika 1, 972 71 Nováky IČO: 36 332 534 zast.: Advokátska kancelária NIŽNÍK & Partners, s.r.o., Žižkova 4E, 040 01 Košice-Juh IČO:47 244 488 proti povinnému: A. B. B., nar: XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D. zast.: JUDr. Tomáš Jánošík, Hviezdoslavova 1018/1018, 075 01 Trebišov, IČO:42 323 525 o vymoženie 11704 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Miroslav Zahorjan so sídlom exekútorského úradu Hlavná 6, 04001 Košice, IČO: 35546956, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 246EX 832/23 o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

- Návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.
- Oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 15.11.2023, domáhal od povinného vymoženiu 11704 EUR s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu – Rozsudku Okresného súdu súdu Trebišov, sp. zn. 6Cb/10/2021 zo dňa 15.05.2023, vykonateľného dňa 18.07.2023.
- Okresný súd Banská Bystrica poveril dňa 22.11.2023 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Miroslava Zahorjana so sídlom exekútorského úradu Hlavná 6, 04001 Košice, ktorý ju vedie pod sp. zn. 246EX 832/23. Súdny exekútor bol poverený na vykonanie exekúcie v neprospech povinného na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 11704 EUR, jej príslušenstva a na vymoženie trov exekúcie.
- Podaním, doručeným súdnemu exekútorovi do elektronickej schránky dňa 08.12.2023, označeným ako „Návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 61k Exekučného poriadku“ sa povinný domáhal zastavenia exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu, že v predmetnom súdnom konaní povinný v zákonnej lehote podal Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 277 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov („ďalej len „CSP“), nakoľko podľa názoru povinného boli splnené všetky zákonom stanovené predpoklady, aby súd návrhu vyhovel, zrušil napadnutý rozsudok a následne pokračoval v konaní, akoby k vydaniu predmetného rozsudku ani nedošlo. Právnym dôvodom na zastavenie exekúcie je akákoľvek právna skutočnosť, ktorá z hmotnoprávneho alebo z procesnoprávneho hľadiska bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Neexistencia exekučného titulu je jedným z dôvodov zastavenia exekúcie. V tomto prípade je absolútne dôvodné predpokladať, že dôjde k zrušeniu napadnutého rozsudku a v konaní sa bude pokračovať, akoby k vydaniu predmetného rozsudku ani nedošlo a tým zanikne exekučný titul na základe, ktorého sa vedie exekučné konanie. Na základe vyššie uvedeného podáva povinný v zmysle ust. § 61 ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku Návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodňuje

skutočnosťami uvedenými v Návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko je zrejmé, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý vo svojom vyjadrení označenom „Stanovisko oprávneného“ uviedol, že považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 08.12.2023 za účelový a nedôvodný. Rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6Cb/10/2021 zo dňa 12.07.2023 (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorý je exekučným titulom v predmetnej exekučnej veci, je, ako aj sám žalovaný uvádza, právoplatný a vykonateľný. Z uvedeného dôvodu je oprávnený toho názoru, že prípadná zmena napadnutého rozhodnutia by v teoretickej rovine prichádzala len cestou mimoriadnych opravných prostriedkov podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Civilný sporový poriadok“). Povinný mal možnosť v civilnom sporovom konaní uplatňovať všetky prostriedky procesnej obrany, na ktoré pamätá Civilný sporový poriadok, no napriek tomu bol pasívny a nevyužil ich. Nemožno sa preto stotožniť s tvrdením povinného, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Exekučný poriadok“). Exekučný titul, na podklade ktorého sa exekúcia vykonáva, je zákonný a nemožno predpokladať, ako povinný vo svojom návrhu uvádza, že dôjde k jeho zrušeniu. Napadnuté rozhodnutie, ako aj proces, ktorý mu predchádzal, má všetky atribúty predpokladané § 274 Civilného sporového poriadku. Sám povinný v bode 1. čl. I svojho návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zo dňa 08.12.2023 uvádza, že „(...) predmetné listiny mu boli riadne zákonným spôsobom doručené avšak ani raz ich nemal možnosť prevziať (fikcia doručenia).“ Súd 1. inštancie postupoval zákonným spôsobom a to, že žalovaný ignoroval doručované písomnosti, musí ísť na jeho vrub a nie na úkor žalobcu. V prípade, ak sa povinný nachádzal v zahraničí, mohol svoju účasť z tohto „ospravedliteľného dôvodu“ ospravedlniť, prípadne sa mohol nechať v predmetnom konaní zastúpiť právnym zástupcom tak, ako to urobil teraz. Povinný bol počas celého procesu laxný a prejavil reálny záujem o toto konanie až v momente, kedy zistil, že oprávnený disponuje judikovanou pohľadávkou (exekučným titulom), ktorej splnenia sa domáha v rámci exekučného konania (bod 1. čl. II návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zo dňa 08.12.2023). Na strane druhej oprávnený dodáva, že v minulosti to bol samotný povinný, ktorý iniciatívne žaloval oprávneného. V tom čase si vedel preberať všetky s tým súvisiace písomnosti napriek jeho práci v zahraničí. Okrem toho je oprávnený toho názoru, že povinný nepodal svoj návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zo dňa 08.12.2023 včas. Subjektívny prvok, teda to, že sa povinný dozvedel o exekúcii až dňa 27.11.2023, nepreukázal riadnym spôsobom. Podľa oprávneného sa jedná o ničím nepodložené tvrdenie povinného v snahe o navodenie dojmu, že takýto návrh bol podaný včas. Na základe týchto skutočností oprávnený navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 08.12.2023 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

5. K návrhu na zastavenie exekúcie sa súdny exekútor vyjadril v podaní zo dňa 20.10.2023 v ktorom uvádza, že Návrh na zastavenie exekúcie nepovažuje za právne dôvodný, z vyššie uvedeného je zrejmé, že existuje exekučný titul v zmysle ustanovenia § 53 Exekučného poriadku, dôvody a skutočnosti, uvádzané povinným sú právne irelevantné vo veci prebiehajúceho exekučného konania a preto navrhuje konajúcemu súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť.

6. Podľa § 61k ods. 1 EP súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 EP povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 EP návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o

zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 5a ods. 1 EP, exekútor je povinný pri výkone exekučnej činnosti a ďalšej činnosti podľa tohto zákona používať označenie „súdny exekútor“. Označenie „súdny exekútor“ alebo „exekútor“ alebo „exekútor“ alebo „exekútor“, od nich odvodené tvary slov, ani označenie spôsobilé vyvolať nebezpečenstvo zámieny s uvedenými označeniami nie je oprávnená používať iná osoba.

11. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) EP, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

12. Podľa § 61n ods. 1 písm. e) EP, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania.

13. Podľa § 58 ods. 1 EP, po začatí exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné plnenie môže exekútor oprávneného vyzvať na zloženie preddavku na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania; to neplatí, ak ide o oprávneného, ktorý je oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Jeho výšku určí exekútor s odbornou starostlivosťou, a to s prihliadnutím na predpokladané výdavky určeného spôsobu vykonania exekúcie. Postup s odbornou starostlivosťou pri určení výšky preddavku je exekútor povinný odôvodniť. Exekútor nemôže požadovať preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania, ak ide o exekúciu na peňažné plnenie.

14. Z doručky predloženej súdnym exekútorom je preukázané, že návrh povinného na zastavenie exekúcie má odkladný účinok, nakoľko bol podaný v lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 22.11.2023 bolo povinnému doručené elektronickou schránkou právneho zástupcu dňa 15.12.2023 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 19.12.2023. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie.

15. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel súd k záveru, že nie je dôvodný. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie podanom v lehote podľa ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku je, vzhľadom na jeho odkladný účinok, tiež sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene, podmienky uvedené v ustanovení § 48 ods. 2 Exekučného poriadku boli ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie splnené a zároveň ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ani iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

16. Exekučný súd je pri rozhodovaní o podanom návrhu viazaný ustanovením § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré ho oprávňuje skúmať len tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Exekučný súd už neskúma vecnú stránku exekučného titulu, ale len tie okolnosti, ktoré nastali po jeho vzniku, teda po dni vydania rozhodnutia. Vo vykonávanom konaní je exekučný súd povinný vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré má povahu exekučného titulu, nakoľko vykonáva len to, o čom bolo už rozhodnuté a teda, nenahrádza súd, prípadne iný orgán v základnom konaní, a teda nie je ďalšou inštanciou na podávanie opravných prostriedkov proti exekučnému titulu. Exekučný súd je v plnom rozsahu viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek preskúmať. Zákonným predpokladom vedenia exekúcie voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu, ktorým môže byť iba také rozhodnutie, ktoré je vykonateľné.

17. Povinný odôvodnil návrh na zastavenie exekúcie tým, že v predmetnom súdnom konaní povinný v zákonnej lehote podal Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 277 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov („ďalej len „CSP“), nakoľko podľa názoru povinného boli splnené všetky zákonom stanovené predpoklady, aby súd návrhu vyhovel, zrušil napadnutý rozsudok a následne pokračoval v konaní, akoby k vydaniu predmetného rozsudku ani nedošlo. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku právoplatný a vykonateľný Rozsudok Okresného súdu súdu Trebišov, sp. zn. 6Cb/10/2021 zo dňa 15.05.2023, vykonateľný dňa 18.07.2023. Povinnému bola exekučným titulom uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 11.704,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 11.704,- EUR od 13.12.2020 do zaplataenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 EUR, to všetko do 3 dní, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.. V predmetnej veci tak nadobudol exekučný titul právoplatnosť dňa 12.07.2023 a vykonateľnosť dňa 18.07.2023.

18. Dňa 20.02.2024 súd požiadal Okresný súd Trebišov žiadosťou o súčinnosť a poskytnutie informácie, či už bolo právoplatne rozhodnuté vo veci zrušenia kontumačného rozsudku vydaného dňa 15.05.2023 Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 6Cb/10/2021 - 203, právoplatného dňa 12.07.2023 a vykonateľného dňa 18.07.2023. V oznámení Okresného súdu Trebišov zo dňa 26.02.2023 tento uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde v Trebišov pod. sp. zn. 6Cb/10/2021 bolo o zrušení kontumačného rozsudku rozhodnuté dňa 21.02.2024 tak, že návrh bol zamietnutý. Predmetné rozhodnutie nie je právoplatné.

19. Možno konštatovať, že v posudzovanom prípade sa exekúcia vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorý je vykonateľný aj po materiálnej aj po formálnej stránke a z ktorého je zrejmé, kto má plniť, komu má plniť, akú povinnosť a v akej lehote má plniť. Na základe uvedených skutočností, súd konštatuje, že nezistil, žiadny rozpor medzi podaným návrhom na vykonanie exekúcie a Exekučným poriadkom, ktorý by odôvodňoval povinným tvrdený dôvod na zastavenie exekúcie, t.j. skutočnosť, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a tento dôvod na zastavenie exekúcie súd preto považoval za nepreukázaný.

20. Vzhľadom k tomu, že v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie neboli preukázané žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný podľa ustanovenia § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku zamietol (I. výrok).

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému v zmysle ustanovenia § 199a ods. 1 v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho zastupovaním v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Keďže oprávnený v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd o nároku oprávneného na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie rozhodol tak, že mu nárok nepriznal (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.