

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203306  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319203306.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu V. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom M. N. K., M. K. Č.. XXXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom J. Q. R., nar. X.X.XXXX, bytom M. N. K., M. K. Č.. XXXX, proti žalovaným v rade 1/ Y. S. B., 2/ Q. S., obaja na neznámom mieste, v konaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková č. 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných 1/, 2/ k parcele registra E zapísanej na LV č. XXXX v obci M. N. K., K..Ú.. M. N. K., parcelné číslo XXXX o výmere 324 m<sup>2</sup> - orná pôda z r u š u j e a p r i k a z u j e ju to výlučného vlastníctva žalobcu V. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom M. N. K., M. K. Č.. XXXX.

II. Žalobca je p o v i n n ý vyplatiť žalovaným v rade 1/ Y. S. B.. 54,-€, 2/ Q. S. sumu 216,-€ do 30. dní od právoplatnosti rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu , štátna pokladnica, Radlinského 32, 810 05 Bratislava, č.ú. IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, M..

III. Žalobcovi sa voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcelám v k.ú. M. N. K. vedených Okresným úradom Č., katastrálnym odborom na LV č. XXXX a to k parcele KN-E č. XXXX - orná pôda o výmere 324 m<sup>2</sup> s tým, že súd podielové spoluvlastníctvo strán sporu k uvedenej nehnuteľnosti zruší a nehnuteľnosť príkáže do výlučného vlastníctva žalobcu a žalobcu zaviazne zaplatiť ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom na vyrovnanie ich podielu každému sumu 3,- € za m<sup>2</sup>.

2. V žalobnom návrhu žalobca udával, že spoločne so žalovanými v rade 1/, 2/ je podielovým spoluvlastníkom k parcele, ktorá je predmetom tohto konania, pričom jeho podiel predstavuje 79 % k celku a zvyšok je v podielovom spoluvlastníctve žalovaných. Podiely neznámych žalovaných nie je možné reálne vydeliť tak, aby boli všetky časti rovnocennými nehnuteľnosťami a preto navrhujú podielové spoluvlastníctvo zrušiť za náhradu.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil výpis z LV č. XXXX č.I. 4, mapu parcely registra E č. XXXX č.I. 5.

4. Žalovaní v rade 1/, 2/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom sa prostredníctvom SPF vyjadrili dňa 6.4.2020. Vo svojom vyjadrení SPF uvádzal, že súhlasí so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva, avšak žiadajú, aby žalobca zaplatil ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom náhradu

4,-€ za m2. Zároveň poukázali aj na rozsudok Okresného súdu Čadca vo veci 4C/9/2019 č.l. 17 až 19, kde ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom bola vyplatená náhrada v sume 4,-€ za m2. Rovnako aj rozsudok 5C/37/2018 a rozsudok 16C/59/2018.

5. Žalobca sa k vyjadreniu zástupcu neznámych žalovaných písomne vyjadril dňa 29.4.2020. Vo svojom vyjadrení uviedol, že so sumou 4,-€ za m2, ktoré navrhuje SPF súhlasí.

6. Na pojednávanie dňa 12.6.2020 sa zástupca žalovaných v rade 1/, 2/ SPF nedostavil. Svoju neprítomnosť ospravedlnili z pracovných dôvodov. Vyslovili súhlas s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Podľa § 136 ods.1 Obč. zák. vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

8. Podľa § 141 ods.1 Obč. zák. spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

9. Podľa § 142 ods.1 Obč. zák. ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelne využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobré možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

10. Z listu vlastníctva č.l. 4 č. XXXX mal súd zistené, že žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi parcely č. XXXX o výmere 324 m2 - orná pôda, pričom na podiel žalovaného v rade 1/ pripadá výmera 13,5 m2, na podiel žalovaného v rade 2/ výmera 54 m2 a na podiel žalobcu výmera 256,5 m2. V tomto konaní medzi podielovými spoluvlastníkmi pred začatím súdneho konania k dohode nedošlo a preto žalobca podal návrh na zrušenie a vypořiadanie podielového spoluvlastníctva. Vzhľadom k tomu, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval proti svojej vôli v podielovom spoluvlastníctve bolo potrebné, aby o uvedenom návrhu súd rozhodol.

11. Pri rozhodovaní o zrušení a vypořiadaní podielového spoluvlastníctva súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods.1 CSP a pri zrušení a vypořiadaní prihliadal na veľkosť podielov. Súd má za to, že vzhľadom na výmeru nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania 324 m2 a veľkosť podielov žalovaných v rade 1/, 2/ rozdelenie veci dobré možné nie je, nakoľko by vznikli nové parcely o minimálnej výmere. Z tohto dôvodu súd vec prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu ako väčšinového podielového spoluvlastníka, pričom súd má za to, že nakoľko žalovaní v rade 1/, 2/ sa nachádzajú na neznámom mieste (o nehnuteľnosť sa nestarajú, neobhospodarujú ju) žalobca spĺňa všetky predpoklady k tomu, že bude nehnuteľnosť účelne využívať.

12. Vzhľadom k tomu, že predmetná nehnuteľnosť bola v celosti prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcu, zaviazal ho súd k náhrade ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom za ich podiely v cene 4,-€ za m2, ktorú sumu súd považuje za primeranú. Na podiel žalovaného v rade 1/ tak pripadá suma 54,-€, na podiel žalovaného v rade 2/ suma 216,-€, k úhrade ktorej súd žalobcu zaviazal na účet Slovenského pozemkového fondu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Napriek tomu, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a prináležala by mu voči žalovaným náhrada trov konania v rozsahu 100 % ( § 255 ods. 1 CSP) súd s poukazom na ustanovenie § 257 CSP z dôvodov hodných osobitného zreteľa mu náhradu trov konania nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania na strane žalovaných súd videl v tom, že sa jedná o konanie o zrušenie a vypořiadanie podielového spoluvlastníctva kde žalobou môže podať ktorýkoľvek s podielovým spoluvlastníkom ak nedôjde k dohode medzi spoluvlastníkmi. Vzhľadom k tomu, že žalovaní 1,2 sa nachádzajú na neznámom mieste, nebolo možné zo strany žalobcu s nimi dohodu uzatvoriť a jediným spôsobom, ako mohlo dôjsť k zrušeniu a vypořiadaniu podielového spoluvlastníctva medzi podielovými spoluvlastníkmi bolo jeho zrušenie a vypořiadanie súdom.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).