

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Csp/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517204108
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8517204108.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Emíliou Mišenkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: C. S., nar. XX.X.XXXX, bytom 1. mája XXX/XX, XXX XX L. M., v konaní o zaplatenie XX.XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 12.729,54 eur, úroky vo výške 328,95 eur, úroky z omeškania vo výške 5,15 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.729,54 eur od 30.9.2017 do zaplatenia, poplatky za poistenie vo výške 20,38 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23.10.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 12.729,54 eur, úrok 328,95 eur, úroky z omeškania 5,15 eur, úrok 7,90 % ročne z nezaplatennej istiny 12.729,54 od 30.9.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 12.729,54 eur od 30.9.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 328,95 eur od 30.9.2017 do zaplatenia, nahradiť trovy konania a nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 20,38 eur, to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.2.2016 uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 14.600,- eur. V zmysle bodu 1.1 zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej aj „OP“) a Všeobecné obchodné podmienky banky - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej aj „VOP“), teda niektoré náležitosti, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Po vyjadrení sa k náležitostiam zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch s poukazom na niektoré rozhodnutia slovenských súdov a stanovisko NBS žalobca uviedol, že bonita žalovaného bola overená v súlade s § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol povinný splatiť do 29.1.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru porušil žalovaný svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať splátky riadne a včas), preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti poskytnutého úveru dňa 29.9.2017 v zmysle

§ 565 Občianskeho zákonníka, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia Druhou upomienkou/Opakovaným upozornením zo dňa 27.7.2017. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatneniu, t.j. k 29.9.2017 predstavovala 13.144,- eur a pozostáva z istiny poskytnutého úveru vo výške 12.729,54 eur, z úrokov vo výške 328,95 eur, z úrokov z omeškania vo výške 5,15 eur, z poplatkov 60,- eur a z poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 20,38 eur. Poplatky za upomienky vo výške 60,- eur si žalobca neuplatnil. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu.

3. Na preukázane svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 11.2.2016, Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s., Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko a.s., časť Sadzobníka poplatkov účinného od 1.8.2017, výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.9.2017 adresovanú žalovanému, opakované upozornenie zo dňa 27.7.2017 adresované žalovanému, prehľad splácania - do predčasného zosplatnenia, prehľad splácania - po predčasnom zosplatnení, stav omeškaných splátok na úvere, prepočet zmluvných úrokov a prepočet úrokov z omeškania.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe potvrdil, že so žalobcom uzavrel zmluvu o úvere. Uviedol, že po uzavretí zmluvy predmetný úver riadne splácal, ale po istom čase sa dostal do finančných problémov, kvôli ktorým prišiel o byt a na istý čas aj o zamestnanie, z uvedeného dôvodu prestal zvládať splácať jednotlivé splátky. V súčasnej dobe sa jeho dlhy nahromadili do takej miery, že už nie je schopný splácať jednotlivé splátky vyplývajúce z úverovej zmluvy. Je si vedomý toho, že nedodrжал svoje povinnosti, ale nebolo to úmyselné, prinútili ho k tomu okolnosti, ktoré nastali po uzavretí zmluvy. Ako laik nedokáže posúdiť, či žalobca má nárok na všetky sumy, ktoré si uplatňuje. Ak súd žalobcovi uplatnené nároky prizná, bude sa snažiť dlžnú sumu podľa svojich schopností a možností uhradiť.

5. Žalobca v replike poukázal na to, že žalovaný vo svojom vyjadrení uznal predmetný dlh. Zároveň na preukázanie svojich tvrdení predkladá dôkazy na preukázanie skúmania bonity žalovaného, a to Report zo Sociálnej poisťovne a Report zo SRBI. Ďalej žalobca navrhol žalovanému uzatvorenie súdneho zmiernu a súdu schválenie tohto zmiernu, pričom súhlasí s jeho uzatvorením mimo pojednávania.

6. Na pojednávanie nariadené na deň 12.6.2020 sa nedostavila žiadna zo sporových strán. Žalobca listom zo dňa 12.5.2020 z dôvodu hospodárnosti a s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd rozhodol bez jeho účasti. Žalovanému bola zásielka postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP doručovaná na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR, avšak podľa informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu, doručenej súdu dňa 12.5.2020 je adresát zásielky na uvedenej adrese neznámy, teda podľa § 111 ods. 3 CSP sa má za to, že zásielka bola žalovanému doručená dňom 12.5.2020. Na základe uvedeného súd postupom v zmysle § 180 CSP rozhodol, že pojednávanie vykoná v neprítomnosti sporových strán.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a po ich vyhodnotení zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 11.2.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 00XXXXXXXXXXXXXXXXXX - Pôžička, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 14.600,- eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 206,40 eur, a to vždy k 27. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že splatnosť úveru je 8 rokov od splatnosti prvej anuitnej splátky, najneskôr 27.2.2024. Úroková sadzba bola dohodnutá fixne vo výške 7,9 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola uvedená vo výške 8,32 %, priemerná RPMN vo výške 10,08 %, celková čiastka, ktorú má žalovaný zaplatiť bola uvedená vo výške 19.814,40 eur. Žalovaný uhrádzal splátky v rôznych výškach. Z prehľadu splácania do predčasného zosplatnenia vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi celkovo sumu 3.471,46 eur.

9. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátok žalobca listom zo dňa 27.7.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 231,99 eur najneskôr do 1.8.2017. Zároveň ho poučil o možnosti uplatniť svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a žiadať o zaplatenie celého dlhu naraz. Keďže žalovaný nevykonal úhradu dlžných splátok, žalobca listom zo dňa 29.9.2017 oznámil žalovanému svoje rozhodnutie o predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie

dlhu vo výške 13.144,02 eur s príslušenstvom najneskôr do 9.10.2017. Žalovaný dlh nezaplatil a po predčasnom zoplatnení úveru žalobcom, t.j. po 29.9.2017 už nerealizoval žiadnu splátku.

Súd zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej aj „ObZ“), sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 503 ods. 1 prvá veta ObZ účinného v čase uzavretia zmluvy, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

12. Podľa § 503 ods. 2 ObZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

13. Podľa § 503 ods. 3 ObZ účinného v čase uzavretia zmluvy, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

14. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k tomuto právnomu záveru:

24. Je nepochybné, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k vzniku spotrebiteľského úverového vzťahu (žalobca vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ), pričom je nesporné, že žalovaný záväzok z tohto úverového vzťahu neplnil tak, ako to bolo medzi stranami zmluvne dohodnuté. Súd mal za to, že úverový vzťah spĺňa náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a k vyhláseniu úveru za predčasne splatný došlo v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

25. Následne súd pristúpil k posúdeniu dôvodnosti nároku žalobcu. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 14.600,- eur. Po odpočítaní súm započítaných na istinu v celkovej výške 1870,46 eur ostáva dlžná istina vo výške 12.729,54 eur. Túto sumu je žalovaný povinný žalobcovi vrátiť. Zároveň je povinný uhradiť žalobcovi aj úrok z úveru (vo výške 7,90 % ročne), a to do času zosplatenia úveru, t.j. do 29.9.2017, ktorý bol vyčíslený na 328,95 eur. Žalovaný neuhradil žalobcovi dlh, ktorý bol povinný vrátiť, preto sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu. Keďže ide o peňažný dlh, žalobcovi vznikol nárok požadovať aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 30.9.2017 bola 0,00 %, teda žalobca má právo požadovať úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške, preto mu ho súd ako priznal tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, teda jednak z úroku z omeškania do zosplatenia, ktorý bol vyčíslený na 5,15 eur, jednak z úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených istiny od 30.9.2017 do zaplatenia. V tejto časti súd žalobe vyhovel.

26. Súd nepriznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 328,95 eur od 30.9.2017 do zaplatenia - čo sú vypočítané úroky z úveru. Podľa názoru súdu, pokiaľ si žalobca uplatnil úroky z úrokov, ide o neprípustnosť úročenia zmluvných úrokov úrokmi z omeškania, tzv. anatocizmus. Právo požadovať od dlžníka úroky z omeškania z príslušenstva veriteľ nemá, a ani Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú. Inak povedané, oba právne predpisy nezakotvujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky. Tento právny záver vyplýva aj z rozhodnutí Najvyššieho súdu ČR napr. sp. zn. 29Cdo/31/2012, 29Odo/689/2006, 35Obdo/101/2002, z ktorých rozhodnutí vyplýva, že „Dohoda o platení úrokov z omeškania zo zmluvných úrokov je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná pre rozpor so zákonom“.

27. Ďalej súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná ani v časti, v ktorej sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia zmluvného úroku vo výške 7,90 % ročne z nezaplatených istiny od 30.9.2017 do zaplatenia, a to z nasledovných dôvodov. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov však musí byť zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca, ako veriteľ preto nemôže oprávnené požadovať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. Po vyhlásení celého úveru za splatný dňa 29.9.2017 sa istina úveru ďalej zmluvne neúročí, žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za používanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú dlžníkovi do doby splatnosti. Žalobca poskytuje zmluvné finančné prostriedky žalovanému iba po dobu splatnosti úverovej zmluvy, po vyhlásení splatnosti požaduje peňažné prostriedky vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnený požadovať od žalovaného aj zmluvne dohodnuté úroky, ale iba úroky z omeškania. Dohoda účastníkov umožňujúca úročenie pohľadávky po vyhlásení celého úveru za splatný je pre rozpor s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Aj z ustálenej súdnej praxe (príkladmo uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo143/98, Krajský súd v Prešove zo dňa 30.6.2015 sp. zn. 6Co/190/2014) vyplýva, že

dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok), od splatnosti, ak je dlžník v omeškani, musí platiť úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Nič to však nemení na situácii, že pokiaľ veriteľ (v danom prípade žalobca) pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatnenie úveru), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru.

28. Z vyššie uvedených dôvodov dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, prípadne ďalších sankciách, platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (pozri C-415/2011 Mohamed Aziz proti Caixa d'Estalvis de Catalunya).

29. S poukazom na vyššie vysvetlené dôvody má súd za to, že ak žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru dňa 29.9.2017, vzniká mu právo na vrátenie poskytnutej istiny úveru, kapitalizovaných úrokov účtovaných podľa zmluvy do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a po splatnosti úveru už len na zákonné úroky z omeškania.

30. Na základe uvedeného súd žalobe vyhovel v časti zaplatenia nesplatennej časti istiny úveru vo výške 12.729,54 eur, kapitalizovaného zmluvného úroku vo výške 328,95 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 5,15 eur. Zároveň súd vyhovel žalobe v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 12.729,54 eur od 30.9.2017 do zaplatenia, v zmysle Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. a nezaplateného poplatku za poistenie vo výške 20,38 eur, to všetko na návrh žalobcu, v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

31. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol takto:

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešný v plnom rozsahu čo do istiny uplatneného nároku, priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %.

37. O výške náhrady trov konania bude v zmysle ustanovenia § 262 CSP rozhodnutí samostatným rozhodnutím súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.