

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202187
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820202187.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletú: I. B., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matky: I. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrela XX.X.XXXX, a otca: I. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. Y., t.č. v Z. J. J. - T., o návrhu B. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., C. cesta X/XX na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Zveruje maloletú I. B., narodenú XX.X.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti B. X., narodenej XX.X.XXXX bytom Y., C. cesta X/XX, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. B. X. je oprávnená a povinná osobne sa o maloletú I. starať, vychovávať ju, zabezpečovať jej každodenné potreby, výživné použiť na prospech maloletej, prípadne podať návrh na určenie alebo vymáhanie výživného, spravovať majetok maloletej a zastupovať ju v bežných veciach, spravovať jej veci tak, aby neutrpela žiadnu ujmu na svojich majetkových právach, pričom úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdom.

III. Otec je povinný odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku platiť výživné na maloletú I. B., narodenú XX.X.XXXX vo výške 80,-EUR mesačne, ktoré je povinný poukazovať počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vopred, vždy do 15. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.5.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh B. X., narodenej XX.X.XXXX, na zverenie maloletej I. B., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že maloletá I. pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov. Matka maloletej zomrela dňa XX.X.XXXX a otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletá I. žila v byte so svojou matkou a starou matkou. Byt bol vo vlastníctve matky maloletej. Otec maloletej sa o maloletú nezaujímal, výživné platil sporadicky a opakovane bol vo výkone trestu. Maloletá po narodení používala priezvisko „N.“, ale v roku 2017, na žiadosť matky a so súhlasom otca, bolo jej priezvisko zmenené na „B.“. Matka maloletej trpela závažným onkologickým ochorením od roku 2014, ešte v čase, keď bola tehotná s maloletou. Po jej narodení sa začala liečiť. Po dvoch rokoch liečby sa jej onkologické ochorenie vrátilo ešte v agresívnejšej forme. Po dohode s navrhovateľkou, ktorá je sestrou nebohej matky maloletej spísali na sociálnom oddelení MsÚ Handlová dohodu, posledné želanie matky maloletej, že v prípade jej smrti si navrhovateľka zoberie jej dcéru do náhradnej osobnej starostlivosti, bude sa o ňu starať a nedopustí, aby bola daná do nejakého zariadenia.

2. Otec maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že súhlasí so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Nakoľko sa otec nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, je toho názoru, že je to momentálne najlepšie riešenie a nemá voči nemu žiadne výhrady.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Otec maloletej sa pojednávaní nezúčastnil, svoju neúčasť vopred písomne ospravedlnil. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a manžela navrhovateľky a listinnými dôkazmi.

4. Navrhovateľka uviedla, že o maloletú I. sa starala už v období, keď sa jej sestra liečila z onkologického ochorenia. O maloletú sa starala aj ich matka, čiže stará matka maloletej, ale v súčasnosti už aj kvôli veku nevládze. Navrhovateľka svojej sestre prisľúbila, že sa o maloletú postará. Maloletá je momentálne v opatere navrhovateľky, navrhovateľka sa o ňu stará. Maloletá je spokojná, aj keď jej samozrejme matka chýba. Maloletá navštevuje materskú školu. Od septembra nastúpi do predškolskej triedy. Otec maloletej výživné neplatí. Navrhovateľka teraz v dokladoch, ktoré zostali po matke maloletej zistila, že otec maloletých mal aj exekúcie na výživné. Výživné občas pošle, niekedy nie. O maloletú sa nezaujíma, a to ani keď nie je práve vo výkone trestu. Nestretáva sa s ňou, napriek tomu, že býva v Handlovej. Čo sa týka zdravotného stavu navrhovateľky, vážnymi zdravotnými ťažkosťami netrpí, má však zápal vnútorných žíl.

5. Manžel navrhovateľky uviedol, že súhlasí so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, teda svojej manželke. Aj on sa bude o maloletú starať, ľúbi ju a aj ona ľúbi jeho.

6. Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 11P/14/2015, úmrtný list matky maloletej, rodný list maloletej, odpis registra trestov navrhovateľky, lustrácia otca v ZVJS SR, výsledky lustrácie v Sociálnej poisťovni, správa ÚVTOS B. Bystrica, správa zo šetrenia pomerov maloletej.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní konštatoval, že prešetrením pomerov bolo zistené, že maloletá I. má v domácnosti navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Pretože matka maloletej je nebohá a otec sa nachádza vo výkone trestu je úrad toho názoru, že zverenie maloletej I. B. do náhradne osobnej starostlivosti B. X. nebude v rozpore so záujmami maloletej.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

9. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

11. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti

vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd

13. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

14. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

15. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka maloletej zomrela a otec maloletej sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Ani jeden z rodičov teda nemôže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú.

21. Z uvedeného možno konštatovať, že záujem maloletej vyžaduje, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Z dokazovania vyplynulo, že jedinou osobou, ktorá je vhodná na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti je B. X., t.j. navrhovateľka, ktorá spĺňa predpoklady ustanovené § 45 ods. 1 Zákona o rodine. Bolo preukázané, že má o osobnú starostlivosť o maloletú záujem, dokáže jej ju na potrebnej úrovni zabezpečiť a maloletá u nej má vytvorené vhodné podmienky na napĺňanie svojich potrieb. Medzi maloletou a navrhovateľkou existuje pozitívna emocionálna väzba. Navrhovateľka je aj krstnou matkou maloletej. Navrhovateľka poskytovala starostlivosť maloletej už

v predchádzajúcom období, keď matka podstupovala liečbu onkologického ochorenia. So zverením maloletej I. navrhovateľke súhlasil aj manžel navrhovateľky, s ktorým žije navrhovateľka v spoločnej domácnosti. Súhlasné stanovisko s návrhom vyjadril aj kolízny opatrovník maloletej. Aj maloletá prejavila záujem zostať v starostlivosti navrhovateľky. Z uvedených dôvodov súd rozhodol o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a zároveň jej vymedzil rozsah práv a povinností k maloletej.

22. Vyživovacia povinnosť otca k maloletej, ktorá mu bola určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/14/2015 vo výške 80 EUR nezanikla zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Otec teda bude povinný platiť maloletej výživné aj naďalej. Súd v zmysle § 45 ods. 8 Zákona o rodine uložil otcovi povinnosť aby počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku poukazoval otec výživné Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať v prípade rozhodnutia o starostlivosti o maloleté deti návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku, a v prípade neplnenia vyživovacej povinnosti, návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.