

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/260/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209235
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5315209235.9

Uznesenie

Okresný súd Čadca, v právnej veci žalobcu: S., bytom N., XXX XX Turzovka., proti žalovanému: Daňový úrad, pobočka Čadca, so sídlom Matičné námestie 1284, o náhradu škody, takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobcu, doručené Okresnému súdu Čadca dňa 21.10.2015 na č. I. 1 - 22 spisu, v spojení s podaním žalobcu na č. I. 58 - 67 spisu, doručeným súdu dňa 26.03.2018 a v spojení s podaním žalobcu na č. I. 97 spisu, doručeným súdu dňa 10.06.2020, o d m i e t a.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.10.2015 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť žalobou o náhradu škody a ktoré nemalo náležitosti riadnej žaloby.
2. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
3. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
5. Podľa § 129 ods.4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
6. Podľa § 216 ods. 1 CSP je súd viazaný žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu). Prekročiť ho môže len v prípadoch uvedených v § 216 ods. 2 CSP, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Predmet konania určujú strany sporu (článok 7 CSP). Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu (článok 8 CSP). Opísanie rozhodujúcich skutočností musí byť zrozumiteľné, inak to zakladá vadu podania, spočívajúcu v nezrozumiteľnosti. V žalobe musí žalobca uviesť pravdivo a úplne tie skutočnosti, z ktorých je zrejmé, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobca žalobou uplatňuje a na základe akých skutočností. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že podanie musí byť také presné, určité a zrozumiteľné, aby bolo súdu i stranám zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje.

Rozhodujúce tvrdenia v podaní je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť žalobca (§ 132 CSP). Každá zmena rozhodujúcich skutkových tvrdení je zmenou základu uplatneného v žalobe, o ktorej je potrebné rozhodnúť podľa ust. § 142, § 143 CSP. Pripojené listinné dôkazy nenahrádzajú tvrdenia žalobcu, ktorými je súd viazaný. Súd, ako aj zákon rozlišuje medzi skutkovými tvrdeniami, ktoré majú byť už v samotnom podaní uvedené a medzi pripojenými dôkazmi. Nie je povinnosťou súdu namiesto strany a v jej záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto žalobcu, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti strán sporu.

7. Žaloba žalobcu nespĺňala náležitosti riadneho podania. Súd preto v zmysle § 129 ods. 1 CSP vyzval žalobcu uznesením č. k. 10C/260/2015-83 zo dňa 05.08.2019, aby vady svojho podania v lehote 10 dní odstránil s tým, že ho zároveň poučil, ako má tieto vady odstrániť. V danom prípade bolo potrebné, aby žalobca riadne označil žalovaného zodpovedajúco právnej úprave (napr. zákon č. 333/2011 Z. z., 479/2009 Z. z.); aby žalobca pripojil dôkazy, ktorými preukazuje tvrdené skutočnosti a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť, v takom prípade je povinný dôkazy aspoň označiť; aby žalobca doplnil a opísal rozhodujúce skutočnosti, t.j. skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis na ktorý sa odvoláva; aby doplnil žalobu tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobca domáha. Musí teda uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti.

8. Uznesenie č. k. 10C/260/2015-83 zo dňa 05.08.2019 bolo žalobcovi doručené dňa 01.06.2020. Lehota na odstránenie väd podania začala plynúť dňa 02.06.2020 a márne uplynula dňa 13.06.2020.

9. Dňa 10.06.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu (č. l. 97), kde žalobca uvádza, že v návrhu podanom osobne na Okresnom súde v Čadci predložil všetky relevantné listinné dôkazy dňa 20.10.2015 v počte 13 listov, taktiež doplnil podanie dňa 22.03.2018 o ďalšie listinné dôkazy v počte 6 listov, kde zrozumiteľne uviedol petit, aby súd vyniesol rozsudok v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. za škodu spôsobenú za nesprávny úradný postup o zaplatenie nemajetnej ujmy v sume 40.000,- € do 7 dní po vynesení rozsudku na adresu navrhovateľa. Zároveň odporca zaplatí predložené súdom súdne trovy do troch dní po vynesení rozsudku. Exekúcia podaná Daňovým úradom č. 9510301/5/3791289/2012 je neplatná.

10. Keďže v danom prípade je súd toho názoru, žalobca vady svojho podania neodstránil, a teda, podanie žalobcu doručené súdu dňa 21.10.2015 na č. l. 1 - 22 spisu, v spojení s podaním žalobcu na č. l. 58 - 67 spisu, doručeným súdu dňa 26.03.2018 a v spojení s podaním žalobcu na č. l. 97 spisu, doručeným dňa 10.06.2020, trpí vadou, pre ktorú nie je možné pokračovať v konaní. Preto súd podanie žalobkyne v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami odmietol.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. V súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP v danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. V danom prípade v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, pretože žalobca zavinil, že jej podanie bolo odmietnuté. Žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, preto mu súd nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

- 1) Proti výroku I. o odmietnutí podania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b/ CSP).
- 2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.