

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514211304
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7514211304.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcov: 1/ O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v J., V. XX, 2/ O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v J., V. XX, zastúpených JUDr. Vladimírom Habiňákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Brezová 10, proti žalovanému: X.. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v W., Polná 442, zastúpenému JUDr. Alenou Zadákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Kováčska 32, o zaplatenie 4.194 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcom v 1/ a 2/ rade s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 24.06.2014 domáhajú zaplatenia sumy 4.194,- € titulom náhrady škody.

2. Svoju žalobu odôvodnili tým, že medzi stranami bola uzavretá zmluva o dielo podľa ust. § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 536 Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy o dielo malo byť vykonanie diela a to stavebných prác na streche - zastrešenia a uzavretia terás rodinného domu, v lehote od júna 2018, na nehnuteľnosti žalobcov - rodinného domu č. XXX/XX, J., zapísaného na LV č. XXXX, okres Košice II, obec: J. - U., kat. úz. T. Na práce bolo vydané stavebné povolenie Mesta Košice č. K.-XX/XXXXXX-XX/II/NAG zo dňa 30.10.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2007. Vzhľadom k tomu, že podkladom na stavebné povolenie bola projektová dokumentácia, pred začatím samotných prác žalobcovia odovzdali túto dokumentáciu spolu so stavebným povolením žalovanému ako podklad na vykonanie diela. Mali za to, že žalovaný do dnešného dňa dielo neodovzdal, nebol spísaný odovzdávací ani preberací protokol, teda nezačala plynúť ani záručná doba na dielo - 24 mesiacov. Zhotoviteľ zodpovedá za vady (§ 560 a nasl. ObZ). Medzi synom žalobcov a žalovaným sa viedla mailová komunikácia, z obsahu ktorej je zrejmé, že chyby a nedostatky - vady vykonaného diela, vznikli pri realizácii diela, ktoré si žalovaný uvedomuje, avšak dobrovoľne ich neodstránil. Žalobcovia oslovili odborne spôsobilú organizáciu - CECH STRECHÁROV SLOVENSKA, ktorá dňa 10.04.2014 vyhotovila Odborné posúdenie strešných konštrukcií na rodinnom dome. Závery posúdenia sú jasné - strecha nie je užívateľschopná a zistené chyby majú charakter havarijného stavu. V odbornom posúdení bola následne vyhotovená cenová ponuka č. 34/2014, obchodnou spoločnosťou ROOFS FZ, s.r.o., v zmysle ktorej je hodnota materiálu a prác na odstránenie chýb strechy na dome vo výške 4.194,- €. Žalobcovia urgovali žalovaného, tento vady diela dobrovoľne neodstránil. Poukázali na ust. §§ 420 ods.1, 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka a žiadali nahradiť škodu.

3. Žalobcovia žiadali o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Súd ich návrhu vyhovel a Uznesením zo dňa 19.09.2014 žalobcom v 1/ a 2/ rade priznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

4. Na to súd vo veci vydal Platobný rozkaz sp. z. 11C/129/2015 zo dňa 13.05.2015, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom sumu 4.194,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 4.194,- € od 15.06.2014 do zaplatenia spolu s trovami konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

5. Žalovaný podal včas vecne odôvodnený odpor v ktorom uviedol, že nárok žalobcov v celom rozsahu neuznáva. Uviedol, že predmet sporu sa realizoval v roku 2008, stavbu riadne ukončil a odovzdal ústnou dohodou. Žalobcovia mali 2 roky záruku na práce, šesť rokov stavbu riadne užívali. Mal za to, že pokiaľ by dielo vykazovalo nejaké vady, určite by sa to prejavilo okamžite a nie po šiestich rokoch. Celé dielo stálo 20.000,- Sk a žalobcovia uvádzajú 4.194,- €, pričom žalobcovia nemajú ani žiadne príjmové doklady za vykonané práce. Uzavrel, že záručná doba uplynula v roku 2010, preto je táto vec bezpredmetná.

6. Žalobcovia vo vyjadrení k odporu mali za to, že nebol vecne odôvodnený. Poukázali na mailovú komunikáciu medzi synom žalobcov a žalovaným. Uzavreli, že žalovaný relevantným spôsobom výšku uplatnenej pohľadávky žalobcov nenamietal.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 16.11.2015, ktorého sa nezúčastnili žalobcovia, ale zúčastnil sa ich právny zástupca a ich zástupca. Nedostavil sa ani žalovaný. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu. Na tomto pojednávaní bol vypočutý zástupca žalobcov - syn žalobcov K.. N. A.. Uviedol, že jeho rodičia sa rozhodli, že sa urobí nová bytová jednotka nad rodinným domom, ktorého sú oni vlastníci, ide o dom súp. č. XXX zapísaný na LV č. XXXX kat. územia T.. S výstavbou tejto bytovej jednotky začali v roku 2008 na základe stavebného povolenia z roku 2007. Požiadali žalovaného o vykonanie určitých prác, a to išlo o vykonanie všetkých tesárskych prác a uloženie škridiel na lodžii a balkóne plus mal okrem práce dodať aj materiál. Dohodli sa, že za prácu mu zaplatí 20 000,- Sk plus materiál. Zaplatil 20.000,- Sk za vykonanie diela, t. j. pokrytie lodžie 20.000,- Sk a spodnej strechy, teda balkóna, 600,- €. Prv mu dával peniaze, ktoré požadoval od neho na zakúpenie materiálu. Túto prácu vlastne žalovaný neukončil ani nevykonal správne. Začalo zatekať, dokonca zatekalo až tak, že pretekalo až na posteľ v spálni a preto ho stále vyzýval, aby odstránil tieto chyby a ukončil dielo, žalovaný však ani napriek výzve to neurobil. Požiadal odborníkov t. j. Cech strechárov Slovenska, aby sa vyjadrili a títo sa vyjadrili a potvrdili vlastne, že táto práca nie je vykonaná správne a kvalitne, a preto žalovaný keď sa o tom dozvedel, tak sa úplne naňho nahneval a už nereagoval a nekomunikoval. Teda dielo neukončil, neodovzdal do dnešného dňa a ani neodstránil závady, stále vymýšľal, stále navrhoval nejaké iné spôsoby s tým, že on nesúhlasil. Zabezpečoval všetko týkajúce sa vykonania tejto nadstavby, lebo jeho rodičia vzhľadom na vek už neboli schopní to zabezpečiť a jeho poverili so zabezpečením tejto práce, takže najlepšie sa vie vyjadriť k tomu. Právny zástupca žalobcov ďalej na pojednávaní uviedol, že žalobcovia, ktorí boli zastúpení zástupcom - synom, uzavreli so žalovaným zmluvu o dielo v roku 2008 na základe stavebného povolenia z roku 2007, ktorej predmetom bola zmena a dokončenie stavby č. súp. XXX, ktorá spočívala v stavebných úpravách za účelom zastrešenia a uzavretia terás rodinného domu. Tieto doklady boli spoločne so stavebnou dokumentáciou odovzdané žalovanému, tento realizoval stavbu etapovite tak, ako to povedal zástupca. Išlo o prvú etapu, ktorá bola horná terasa v roku 2008, nebola ukončená ani horná terasa a celú zimu to tak vlastne stálo. Spodnú časť zrealizovali až koncom roku 2009, nakoľko počas celej výstavby bolo kopu vád, ktoré sa aj odstraňovali a boli vytýkané žalobcami, on to kontinuálne odstraňoval. Ešte v roku 2013 boli na stavbe robené úpravy, ťažko sa dajú uvádzať dátumy, ale žalovaný stále chodil na túto stavbu, stále niečo opravoval, a bolo to ešte v roku 2013, keď opravoval. Uzavrel, že toto dielo nie je dokončené a nie je možné ani užívať tieto miestnosti, pretože nie je to dokončené.

8. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 26.01.2016, ktorého sa nezúčastnili žalobcovia ale zúčastnil sa ich právny zástupca a ich zástupca. Dostavil sa žalovaný. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcov. Bol vypočutý žalovaný, ktorý uviedol, že je pravdou, že počas prázdnin roku 2007 sa ústne dohodli so zástupcom žalobcov, že vykoná dielo, a to pultovú strechu na terase rodinného domu a prestrešenie ďalšieho balkónu sedlovou strechou. Dohodli sa len ústne s tým, že toto dielo vykoná za 20 000,- Sk, s čím žalobcovia súhlasili a požiadali ho, aby zabezpečil materiál. Súhlasil, materiál nakúpil, vozil ho svojim autom a dokladoval kúpu zástupcovi, ktorý mu preplácal tieto bločky.

Túto prácu nerobili dlho, ukončili to v septembri 2007, dielo odovzdali zástupcovi žalobcov. V zime, presne si nepamätá či to bol december 2007 alebo január 2008, mu volal zástupca, že mu zateká okolo steny, prišla fujavica, sneh sa neskôr rozpustil a popri stene, medzi oplechovaním steny a murivom začalo to stekať. Prišiel, odstránil závalu, vytmelil, lebo to bola závala reklamovaná v rámci záruky. Už sa nevyskytol žiaden problém a v roku 2008 ho požiadal, že by chcel do tej pultovej strechy dať dve strešné okná, nakoľko tá strecha bola dosť rozsiahla, nebolo tam svetlo a chcel to presvetliť dvoma strešnými oknami. Súhlasil, prišiel, namontoval, potom mal nejaké problémy s týmito oknami, boli ešte raz opraviť a od roku 2008 sa už nič nedialo, až v roku 2013 mu začal písať emaily a vtedy mu povedal, že záruka skončila a že nemá s tým už nič spoločné. V čase, keď realizovali strechu zástupca žalobcov nemal žiaden projekt, žiadnu dokumentáciu, pýtal sa ho, či má aspoň ohlásenie stavby, povedal, že sa o to nemá starať. Na otázku právneho zástupcu žalobcov, či je pravdou, že bolo mu zaplatených 20.000,- Sk a či vystavil doklad, žalovaný uviedol, vždy vystavuje doklady na všetko. Ten doklad o zaplatení má a môže ho predložiť. Na otázku právneho zástupcu žalobcov, že aby odstránil rozdiel, keď v dôvodoch odporu je uvedené, že stavbu realizoval v roku 2008 a na pojednávaní uviedol rok 2007, žalovaný dodal, že podľa stavebného denníka stavbu realizoval v roku 2007 a v odpore je uvedený rok 2008, mohla sa stať chyba.

9. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 04.02.2016 uviedol, že príjmový doklad na sumu 20.000,- Sk sa nezachoval, keďže prešlo už viac ako 5 rokov a nie je povinný archivovať staré príjmové doklady. Vôbec však nepopiera, že by od žalobcov prevzal sumu 20.000,- Sk. Potvrdil slová výpovede žalobcov, že konštrukcia krovu bola zrealizovaná na jeseň roku 2007, následne sa čakalo za murármi, kým vymurujú murivo priečelia, ktorých zabezpečoval žalobca a s prácami boli hotoví až na jar 04/2008, kedy oni nastúpili na dokončenie strešného plášťa. Po ukončení a riadnom odovzdaní a prevzatí prác mu objednávateľ vyplatil sumu 20.000,- Sk. Od 04/2008 začala plynúť 24 mesačná záručná doba na práce, ktorá uplynula 04/2010.

10. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 23.02.2016, ktorého sa nezúčastnili žalobcovia, ale zúčastnil sa ich právny zástupca a ich zástupca. Dostavil sa žalovaný. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcov. Na tomto pojednávaní bol vypočutý svedok K. F., konateľ spoločnosti ROOFS FZ, s.r.o. Vo svojej výpovedi opísal ako vypracoval svoje odborné stanovisko. Na tomto pojednávaní tiež žalovaný predložil stavebný denník, z ktorého bolo zrejmé, že dielo odovzdal dňa 29.04.2008. Zástupca žalobcov na pojednávaní predložil kópiu mailovej komunikácie medzi ním a žalovaným z marca 2014.

11. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 21.03.2016 namietal, že nárok žalobcov zanikol. Mal za to, že na predmetný spor sa vzťahuje výlučne ust. § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka, vrátane ustanovení § 499 Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za vady. K odovzdaniu diela došlo konkludentným spôsobom - zaplatením dohodnutej ceny diela po vykovaní diela. Uhradením ceny za dielo žalobcovia toto uznali čo do dôvodu a výšky. Zaplatením ceny za dielo začala plynúť žalobcom záručná doba, ktorá uplynula v 04/2010. Uviedol ďalej, že žalobcovia nepredložili žiaden listinný dôkaz, že by reklamovali vady diela v zákonom stanovenej lehote, keďže mailová komunikácia je z marca 2014 a len preukazuje, že nárok bol uplatnený neskoro. Dal do pozornosti súdu ust. § 504 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého vadu je nutné vytknúť presným označením vady, alebo poukázaním na to, ako sa vada prejavuje. Všeobecný poukaz nadobúdateľa, že vec má vady, nestačí. Samotná výtku vady na uplatnenie zodpovednosti za vadu nepostačuje. Nadobúdateľ musí s výtkou tiež oznámiť, aké právo z tohto dôvodu uplatňuje. Žalobcovia v žalobe uplatňujú sumu 4.194,- €, avšak nie je zrejmé akým titulom. Nakoľko túto sumu nevynaložili ako náklady na opravu veci, nemajú žiaden titul, na základe ktorého im môže byť táto suma priznaná. Žalobcovia v žalobe tvrdia, že im vznikla škoda. Keďže ešte nevynaložili žiadne náklady, nie je možné hovoriť o škode a nie sú splnené základné predpoklady vzniku škody. Žalobcovia tak nemôžu z titulu náhrady škody uplatňovať nároky zo zodpovednosti za vady, ktoré vznikli zmeškaním lehôt uvedených v ust. §§ 504 a 505 Občianskeho zákonníka. To isté sa týka nárokov na náhradu potrebných nákladov, ktoré vznikli v súvislosti s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. Poukázal na ust. § 507 Občianskeho zákonníka. Uzavrel, že za dielo bola dohodnutá suma 663,88 € a teda suma, ktorú žalobcovia požadujú je v rozpore s dobrými mravmi.

12. Žalobcovia v podaní doručenom súdu dňa 31.05.2016 doručili čestné prehlásenie, v ktorom prehlásili, že žalovaný im dielo do dnešného dňa žiadnym právne záväzným spôsobom neodovzdal a nevystavil ani žiaden doklad za ich zaplatené práce a materiál na uvedenom diele. Nesúhlasili, že k odovzdaniu diela došlo konkludentne. Namietali, že žalovaný nehovoril a nehovorí pravdu. Mali za to, že

zánik práva žalobcov nebol žiadnym právne relevantným spôsobom preukázaný a ani žiadnym dôkazom podložený.

13. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 15.06.2020, ktorého sa nezúčastnili žalobcovia, ale zúčastnil sa ich právny zástupca a ich zástupca. Nedostavil sa ani žalovaný, dostavil sa jeho právny zástupca. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu, odkázal na svoje písomné podania založené v spise. Chcel poukázať na jednu vec a to, že tu došlo k jednému nedorozumeniu. Cena diela totiž nebola 20.000,- Sk, to bola len cena práce, celková cena diela bola okolo 140.000,- Sk, teda približne to vychádza okolo tých 4 - 5 tis. € celá cena diela v tom roku 2008. Právny zástupca žalovaného navrhol zamietnuť žalobu. Odkázal na svoje písomné vyjadrenia založené v spise.

14. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcov a žalovaného, výsluchom svedka K. F., oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a zistil tento skutkový stav:

15. Žalobcovia v zastúpení svojim synom uzavreli so žalovaným ústnu zmluvu o dielo v zmysle ust. § 631 a nasl Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bolo vykonanie diela - stavebných prác na streche, zastrešenia a uzavretia terás rodinného domu, na nehnuteľnosti žalobcov - rodinného domu č. XXX/XX, J., zapísaného na LV č. XXXX, okres J. X., obec: J. - U., kat. úz. T.. Na práce bolo vydané stavebné povolenie Mesta J. č. K.-XX/XXXXXX-XX/II/NAG zo dňa 30.10.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2007. Prvé práce sa začali začiatkom roka 2008, počas roka tieto práce pokračovali prácami na streche v júni 2008. Cena diela bola 20.000,- Sk. Žalobcovia cenu diela zaplatili. Žalobcovia majú za to, že nedošlo k odovzdaniu diela žalovaným do dnešných dní, nebol spísaný odovzdávací ani preberací protokol, teda nezačala plynúť ani záručná doba na dielo - 24 mesiacov. Dielo trpí vadami (strecha nie je užívania schopná a zistené chyby majú charakter havarijného stavu). Domáhajú sa tak náhrady škody v zmysle žalobného petitu. Žalovaný uplatnený nárok čo dôvodu i výšky v celom rozsahu poprel. Mal za to, že k odovzdaniu diela došlo konkludentným spôsobom - zaplatením dohodnutej ceny diela po vykovaní diela. Uhradením ceny za dielo žalobcovia toto uznali čo do dôvodu a výšky. Zaplatením ceny za dielo začala plynúť žalobcom záručná doba, ktorá uplynula v 04/2010. Uzavrel, že nárok žalobcov zanikol.

16. Podľa ust. § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

17. Podľa ust. § 499 Občianskeho zákonníka kto prenechá inému vec za odplatu, zodpovedá za to, že vec v čase plnenia má vlastnosti výslovne vymienené alebo obvyklé, že ju možno použiť podľa povahy a účelu zmluvy alebo podľa toho, čo účastníci dojednali, a že vec nemá právne vady.

18. Podľa ust. § 502 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka zákon, jeho vykonávací predpis, dohoda účastníkov alebo jednostranné vyhlásenie scudziteľa môžu ustanoviť, v ktorých prípadoch sa zodpovedá za vady, ktoré sa vyskytujú do určenej alebo dojednanej doby po splnení. Účastníci môžu tiež dohodnúť zodpovednosť za vady, ktoré sa vyskytnú do určenej alebo dojednanej doby od splnenia, alebo zodpovednosť podľa prísnejších zásad, než ustanovuje zákon. O takej dohode vydá povinná osoba oprávnenej osobe písomné potvrdenie (záručný list). Záručný list obsahuje meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov predávajúceho, jeho sídlo alebo miesto podnikania, obsah záruky, jej rozsah a podmienky, dĺžku záručnej doby a údaje potrebné na uplatnenie záruky. Ak záručný list neobsahuje všetky náležitosti, nespôsobuje to neplatnosť záruky.

19. Podľa ust. § 504 Občianskeho zákonníka, nadobúdateľ môže uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vady na súde len vtedy, ak vytkol vady bez zbytočného odkladu po tom, čo mal možnosť vec prezrieť. Nadobúdateľ môže vadu vytknúť najneskôr do šiestich mesiacov, pokiaľ zákon neustanovuje inak. Ak v tejto lehote nevytkne vadu, právo zanikne.

20. Podľa ust. § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nemožno vadu odstrániť a ak nemožno pre ňu vec užívať dohodnutým spôsobom alebo riadne, je nadobúdateľ oprávnený domáhať sa zrušenia zmluvy. Inak sa môže nadobúdateľ domáhať buď primeranej zľavy z ceny, výmeny, alebo opravy alebo doplnenia toho, čo chýba.

21. Podľa ust. § 510 Občianskeho zákonníka uplatnenie nároku zo zodpovednosti za vady nevylučuje nárok na náhradu škody, ktorá z vady vznikla.

22. Podľa ust. § 583 Občianskeho zákonníka k zániku práva preto, že nebolo uplatnené v určenom čase, dochádza len v prípadoch uvedených v zákone. Na zánik súd prihliadne, aj keď to dlžník nenamietne.

23. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že nárok žalobcov v 1. a 2. rade voči žalovanému na zaplatenie sumy 4.194,- € s príslušenstvom je nedôvodný. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcami v 1. a 2. rade v zastúpení synom a žalovaným, ktorý vykonával ako fyzická osoba podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia, došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o dielo, pričom žalovaný mal vykonať stavebné práce na streche, zastrešenie a uzavretie terás rodinného domu. Prvé práce sa začali vykonávať začiatkom roka 2008 (zástupca žalobcov to uviedol na pojednávaní konanom dňa 26.01.2016 - č. I. 105, žalovaný to potvrdil podaním doručeným súdu dňa 30.01.2016), tieto práce v roku 2008 pokračovali (strecha sa robila v júni 2008 - potvrdil to žalovaný v mailovej komunikácii, žalobcovia to nerozporovali). Taktiež bolo preukázané, že cena diela bola 20.000,- Sk, ktorú aj žalobcovia zaplatili, čo je zrejme z výsluchu zástupcu žalobcov na pojednávaní konanom dňa 16.11.2015 (č. I. 93 spisu). Potvrdil to aj žalovaný. Faktúra alebo príjmový doklad o zaplatení sa nezachoval. Súd má za to, že došlo k odovzdaniu diela konkludentným spôsobom - zaplatením ceny diela 20.000,- Sk po vykonaní diela, ku ktorému došlo najneskôr v priebehu roka 2008 (po dokončení strechy, teda po júni 2008). Ak by predsa dielo nebolo dokončené (nevylučuje to ani žeby bolo dokončené s vadami), nezaplatili by žalobcovia žalovanému cenu diela v plnej výške, na akej sa ústne dohodli. Záručná doba diela 24 mesiacov (zákonná záruka - ust. § 502 ods. 1 Občianskeho zákonníka) začala plynúť zaplatením ceny diela a uplynula najneskôr do konca roka 2010. Súd nemal za preukázané, že žalobcovia vytkli vady diela v šesťmesačnej prekluzívnej lehote od zistenia vady, resp. najneskôr do uplynutia záručnej doby (najneskôr koncom roka 2010) podľa ust. § 504 Občianskeho zákonníka a vyzvali žalovaného na ich odstránenie. Listinné dôkazy k tomu nepredložili. Súčasťou spisu je len mailová komunikácia medzi zástupcom žalobcov a žalovaným z februára/marca 2014, ktorú ak má súd považovať za vytknutie vád, tak je z nej zrejme jedine to, že tak neurobili včas. Inú výzvu, resp. listinný dôkaz preukazujúci postup v zmysle ust. § 504 Občianskeho zákonníka žalobcovia nepredložili, neuniesli tak povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno. V zmysle uvedeného je súd toho názoru, že žalobcovia si nárok zo zodpovednosti za vady neuplatnili najneskôr do šiestich mesiacov od kedy sa o vade dozvedeli v rámci plynutia záručnej doby, teda právo im zaniklo, preto sa žalobcovia nemohli úspešne domáhať nároku na náhradu škody podanou žalobou.

24. Navyše súd dodáva, že žalobcom ani nevznikla skutočná škoda titulom reálne vynaložených nákladov (výška škody len vyčíslená cenovou ponukou na opravu diela, ktoré však podľa samotných tvrdení žalobcov nie je doteraz opravené).

25. Vzhľadom na vyššie prijatý právny záver súdu, súd nevykonával ďalšie dokazovanie týkajúce sa výšky škody a návrhy na doplnenie dokazovania zo strany žalobcov zamietol.

26. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a žalobu zamietol v celom rozsahu.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalobcom v 1/ a 2/ rade nárok na plnú náhradu trov konania. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP (žalobcovia síce sú oslobodení od platenia súdnych poplatkov, avšak v priebehu celého konania majú právneho zástupcu a samotná skutočnosť, že sú oslobodení od platenia súdneho poplatku ešte neznamená, že v prípade neúspechu v spore nemajú znášať náhradu trov konania úspešnej protistrany). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).