

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 19Csp/107/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202331
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518202331.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému: G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X., prechodný pobyt: Q. X. XXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 20.487,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 20.938,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20.487,62 eur od 26.05.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou Okresnému súdu Piešťany dňa 24.09.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 20.487,62 eur spolu s úrokom vo výške 450,66 eur, úroku z omeškania 8,14 eur, úrok 6,59 % ročne z nezaplatenej istiny 20.487,62 eur od 26.05.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej istiny 20.487,62 eur od 26.05.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatených úrokov 450,66 eur od 26.05.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že strany konania uzavreli dňa 18.12.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“) na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 25.000,- eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 20.12.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas) a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 25.05.2018 v zmysle ustanovenia § 565, v súlade s čl. 4 bod 3. a 5. zmluvy a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia Druhou upomienkou/Opakovaným upozornením zo dňa 22.03.2018. Pohľadáva žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 25.05.2018) predstavovala sumu 21.006,42 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 20.487,62 eur, úrokov 450,66 eur, ktoré predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,14 eur a poplatku vo výške vo výške 60,- eur. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku žalobca označil v žalobe nasledovné dôkazy: Zmluva, Dodatok č. 1 zo dňa 17.12.2015, Opakované upozornenie zo dňa 22.03.2018, Výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 25.05.2018, Prehľad splácania - do

predčasného zosplatnenia Prehľad splácania - po predčasnom zosplatnení, Stav omeškaných splátok na úvere.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie, na základe ktorého zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo Zmluvy vyplynulo, že k jej uzavretiu prišlo dňa 17.12.2015 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 25.000,- eur, druh úveru - spotrebný úver - bez dokladovania účelu, úroková sadzba ku dňu schválenia úveru 6,59 %, druh úrokovej sadzby - fixná, úrok z omeškania 5,05 % ročne, spôsob čerpania - jednorazovo, splátka vo výške 308,89 eur, spôsob splácania - mesačne, doba trvania úveru do 20.12.2024, ročná percentuálna miera nákladov 6,79 %, priemerná ročná miera nákladov 10,97 %, celkové náklady spojené s úverom 33.360,12 eur.

6. Z listiny - Opakované upozornenie zo dňa 22.03.2018 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok úveru, pričom výška omeškaných splátok predstavuje sumu 622,97 eur, kde súčasne žalovaného upozornil, že z dôvodu trvajúceho porušenia zmluvných povinností si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 15,- eur. O zaplatenie dlžnej sumy vo výške 637,97 eur žalobca vyzval žalovaného do 27.03.2018.

7. Z listiny - Výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 25.05.2018 súd zistil, že žalobca na základe opakovaného porušenia z dôvodu neplnenia si podmienok úverovej zmluvy a opakovanej snahe o vyriešenie tejto situácie žalovaný neobnovil plnenie si svojich povinností v zmysle zmluvy. Na základe uvedeného, žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru. Týmto vznikla žalovanému povinnosť jednorazovo uhradiť banke celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 20.976,42 eur spolu s poplatkom 30,- eur za danú výzvu. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlhu vo výške 21.006,42 eur spolu s príslušenstvom.

8. Z Prehľadu splátok - do predčasného zosplatnenia, súd zistil, že žalovaný celkovo žalobcovi zaplatil splátky vo výške 628,83 a to tromi splátkami, dňa 29.12.2017 vo výške 205,46 eur, dňa 30.01.2018 vo výške 412,32 eur, dňa 20.02.2018 vo výške 10,81 eur a dňa 28.02.2018 vo výške 0,24 eur.

9. Z Prehľadu splátok - po predčasnom zosplatnení súd zistil, že žalovaný po predčasnom zosplatnení úveru nevykonal žiadnu úhradu.

10. Zo Stavú omeškaných splátok úveru súd zistil, že žalovaný bol v omeškaní so splátkami s dátumom omeškanej splátky 20.02.2018 vo výške 297,84 eur, s dátumom omeškanej splátky 20.03.2018 vo výške 308,89 eur, s dátumom omeškanej splátky 20.04.2018 vo výške 308,89 eur, s dátumom omeškanej splátky 21.05.2018 vo výške 308,89 eur, s dátumom omeškanej splátky 25.05.2018 vo výške 19.713,77 eur - zosplatnenie.

11. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) ObZ, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497).

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 52 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 25.000,- eur, druh úveru - spotrebný úver - bez dokladovania účelu, úroková sadzba ku dňu schválenia úveru 6,59 %, druh úrokovej sadzby - fixná, úrok z omeškania 5,05 % ročne, spôsob čerpania - jednorazovo, splátka vo výške 308,89 eur, spôsob splácania - mesačne, doba trvania úveru do 20.12.2024, ročná percentuálna miera nákladov 6,79 %, priemerná ročná miera nákladov 10,97 %, celkové náklady spojené s úverom 33.360,12 eur. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným zmluvným typom, ale ide o osobitný druh zmluvy, ktorý sa vyskytuje tak v občianskoprávných ako aj v obchodnoprávných vzťahoch. Vzhľadom na skutočnosť, že na strane dlžníka je spotrebiteľ, jedná sa o vzťah občianskoprávny. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. S prihliadnutím na vykonané dokazovanie, mal súd za preukázané, že žalovaný úver riadne nesplácal, následkom čoho došlo k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, ako vyplynulo z listiny - Výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 25.05.2018.

21. Vyhlásením predčasnej splatnosti zo strany veriteľa zmluva o spotrebiteľskom úvere zaniká. Zanikajú všetky práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zaniká tak aj povinnosť spotrebiteľa splácať veriteľovi poskytnutý spotrebiteľský úver v dohodnutých splátkach a platiť mu z poskytnutej istiny ďalšie (riadne, v zaniknutej zmluve dohodnuté) úroky. Úroky majú akcesorický charakter k hlavnej zmluve, a teda nemožno požadovať úroky za obdobie, v ktorom už zmluva o pôžičke neexistovala, pretože zanikla. Podľa ustálenej súdnej praxe dohodnuté úroky z poskytovaných peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úrok z omeškania. Takýto záver je logický, pretože z podstaty zmluvného úroku vyplýva, že je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. V opačnom prípade by na ťarchu účastníka dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z pôžičky, jednak úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Po splatnosti pohľadávky možno požadovať len úroky z omeškania.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ je maximálna sadzba úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch kogentná a nemožno sa od nej dohodou odchýliť (porov. judikát R 5/2000). Tým, že by sa veriteľovi dovolilo žiadať za dobu omeškania popri úrokoch z omeškania aj zmluvné úroky, by sa táto kogentnosť v podstate obchádzala. (por. napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn.: 26Co/274/2017)

23. V nadväznosti na vyššie uvedené závery súd skonštatoval, že žalovaný na základe platne uzavretej Zmluvy vyčerpal finančné prostriedky vo výške 25.000,- eur. Po čiastočnom plnení bol povinná vrátiť žalobcovi istinu vo výške 20.487,62 eur a kapitalizovaný úrok do zosplatnenia úveru vo výške 450,66 eur. Poplatky vo výške 60,- eur si žalobca neuplatnil. Celkom tak je žaloba dôvodná vo výške 20.938,28 eur (istina + 450,66 eur úrok do zosplatnenia). Z dokazovania mal súd preukázané, že k zosplatneniu úveru došlo ku dňu 25.05.2018, preto priznal žalobcovi aj úrok vo výške 5 % ročne zo sumy 20.487,62 eur (istina) od 26.05.2018 do zaplattenia. (výrok I) Pokiaľ ide o kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 8,14 eur (t.j. úrok z omeškania do zosplatnenia dlhu) a úrok vo výške 6,59 % ročne z nezaplattennej istiny 20.487,62 eur od 26.05.2018 do zaplattenia (t.j. úrok po zosplatnení dlhu), tu súd žalobu s prihliadnutím na vyššie uvedené závery (bod 21 a 22 odôvodnenia), zamietol (výrok II).

24. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 262 ods. 1 a 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% (zamietnutie časti žaloby sa týkalo len príslušenstva).

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).