

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201771
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319201771.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci navrhovateľky E. J., rod. N., narodenej X. Y. XXXX, trvale bytom Z., C. R. XXX/XX, proti manželovi O. J., narodenému XX. Q. XXXX, trvale bytom E. XXX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Bacíková a spol., so sídlom Lazovná 45, Banská Bystrica, v mene ktorej koná advokát JUDr. Peter Bacík, o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Q. J., narodenej X. G. XXXX a k maloletej M. J., narodenej X. A. XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo manželky E. J., rod. N., nar. XX.XX.XXXX a manžela O. J., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené XX.XX.XXXX v Z., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Z., vo zv. X, ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

II. Maloletá Q. J., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky E. J..

III. Maloletá M. J., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky E. J..

IV. Otec O. J. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Q. sumou 90 Eur mesačne, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode.

V. Otec O. J. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej M. sumou 80 Eur mesačne, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode.

VI. Súd styk otca s maloleťmi u p r a v u j e nasledovne:

Otec je oprávnený s maloleťmi sa stýkať každé prvé tri kalendárne víkendy v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Otec je oprávnený s maloleťmi sa stýkať počas letných školských prázdnin od 01.07 od 09.00 hod. do 15.07. do 18.00 a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod.

Otec je oprávnený s maloleťmi sa stýkať počas Vianočných sviatkov každý rok od 25.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a od 02.01. od 09.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod.

Otec je oprávnený s maloleťmi sa stýkať počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok vždy od piatku ktorým začínajú jarné prázdniny od 18.00 hod. do nedele predchádzajúcej prvému dňu školskej dochádzky do 18.00 hod.

Otec je oprávnený s maloletými sa stýkať počas Veľkonočných sviatkov každý párný rok od Veľkonočného piatku od 09.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod.

Otec maloleté prevezme v určenom čase pred bydliskom matky a po zrealizovanom styku v určenom čase maloleté odovzdá na tom istom mieste.

Matka je povinná maloleté na styk s otcom pripraviť a otcovi umožniť styk s maloletými.

VII. O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, je p o v i n n ý štátu na účet súdu nahradiť trovy spočívajúce v znalečnom vo výške 434,72 Eur, v zmysle pripojeného platobného predpisu, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. augusta 2019 žiadala, aby súd svojím rozsudkom jej manželstvo s manželom rozviedol, maloletú Q., nar. X. G. XXXX a maloletú M., nar. X. A. XXXX pochádzajúce z manželstva zveril do starostlivosti matky a otca zaviazal prispievaním výživného vo výške 150 Eur mesačne na Q. a 100 Eur mesačne na maloletú M.. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s manželom uzavreli dňa XX. A. XXXX, z manželstva pochádzajú štyri deti, dve deti sú však už plnoleté. Postupom času si manželia prestali rozumieť najmä vplyvom manželovej rodiny a ich zásahom do manželského spolunažívania. Z uvedených dôvodov citový vzťah navrhovateľky k manželovi ochladol a manželstvo považuje za rozvrátené. Manželia spolu nežijú od leta 2019, intímne už od Vianoc 2018. Záverom manželka uviedla, že manželstvo už nespĺňa svoj spoločenský účel a nie je šanca na obnovu spolužitia.

2. Manžel vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že dôvody rozvratu manželstva sú iné ako uvádza manželka. Bola to práve manželka, ktorá vnášala do rodiny napätie, hádky a krik. Takisto manželka si svoju biologickú rodinu cení viac ako svoju vlastnú rodinu. Manžel z týchto dôvod žiada, aby obe maloleté boli zverené do jeho osobnej starostlivosti.

3. Opatrovník maloletých v správe zo sociálneho zisťovania uviedol, že v opatere a starostlivosti matky neboli zistené žiadne závažné nedostatky. Maloleté majú u matky vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý fyzický a psychický vývoj.

4. Súd vo veci samej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom maloletej Q., výsluchom znalkyne a listinnými dôkazmi obsahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Manželka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu - žiadala ich manželstvo rozviesť, maloleté zveriť do jej osobnej starostlivosti s styk otca s maloletými upraviť na každý druhý kalendárny víkend. Potom čo sa oboznámila s protinávrhom otca na úpravu styku s maloletými tak počas veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin otcom navrhnutý styk akceptovala. V jej prípade sa jedná o prvé manželstvo. je zamestnaná ako kuchárka s netto mesačným príjmom 694 Eur a poberá prídavky na obe maloleté. Pracuje v odbore, ktorý vyštudovala. Býva spolu s maloletými pri matke v rodinnom dome, ktorý vlastní jej matka. Za bývanie hradí 50 Eur mesačne inkaso, náklady na drevo sú 300 Eur ročne. Iné výdavky spojené s bývaním nemá. Maloletá Q. navštevuje 5. ročník ZŠ v Heľpe. Hradí jej cestovné 25 Eur mesačne, obedy 10 - 15 Eur mesačne, poplatok ZRPŠ 7 Eur ročne a náklady na školské pomôcky sú cca 30 Eur ročne. Náklady na stravu maloletej odhaduje na sumu 80 až 100 Eur mesačne. Náklady na ošatenie a hygienu maloletej vyčíslila na sumu 25 Eur mesačne. Maloletá navštevuje ZUŠ v Heľpe - hru na husle. Poplatky spojené so školskou dochádzkou sú 60 Eur ročne. Maloletá má mobilný telefón, kde jej matka hradí paušál 8 Eur mesačne. Maloletá M. chodí do materskej školy v Šumiaci. Matka platí za obedy 25 Eur mesačne, poplatok škôlke 4 Eur mesačne a poplatok ZRPŠ 10 Eur ročne. Náklady na stravu maloletej odhaduje na sumu 80 až 100 Eur mesačne. Náklady na ošatenie a hygienu maloletej vyčíslila na sumu 25 Eur mesačne. Iné výdavky s maloletou M. nemá. Nemôže akceptovať návrh manžela, aby sa tento stýkal s maloletými počas troch kalendárnych víkendov v mesiaci, nakoľko by sa jej mohlo stať, že jediný víkend v mesiaci ktorý by mali maloleté stráviť s ňou, bude ona v práci a

teda za celý kalendárny mesiac nestrávi s maloletými žiadny víkend. Čo sa týka styku otca s maloletými počas letných prázdnin tak si myslí, že M. by nemala mať problém byť s otcom dva týždne v kuse, ale Q. by tento problém mala, ona nechce byť tak dlho na Telgárte. Čo sa týka Vianočných sviatkov, tak si matka myslí, že s takto navrhnutým stykom z rovnakého dôvodu nebude súhlasiť maloletá Q..

6. Manžel vo svojom vyjadrení s návrhom na rozvod súhlasil. Navrhol zaviazat' ho na hradenie výživného pre maloletú Q. 80 Eur mesačne a na maloletú M. 70 Eur mesačne. Krátkou cestou doručil súdu ako aj matke maloletých návrh úpravy svojho styku s maloletými. Manžel je zamestnaný na HPP s netto mesačným príjmom 698 Eur. Spolu so svojimi rodičmi a plnoletým synom O. býva v rodinnom dome. Za elektrinu mesačne platí 67 Eur, za pevnú linku a internet platí 20 Eur a za drevo dáva ročne 700 Eur. Za komunálny odpad platí 31,50 Eur ročne a na údržbu a opravu rodinného domu dáva mesačne 25 Eur. Pracuje od 06.00 hod. do 14.00 hod. vo Svite a preto má zvýšené výdavky na cestové vo výške 160 Eur mesačne. Platí si poisťku na motorové vozidlá vo výške 35 Eur mesačne a svoje náklady na stravu, ošatenie a hygienu vyčíslil na sumu 100 Eur mesačne. Keď sú maloleté v jeho starostlivosti tak náklady na túto starostlivosť vyčíslil na sumu 50 Eur mesačne. Počas letných prázdnin, keď budú obe maloleté deti v jeho starostlivosti budú chodiť na výlety do prírody a tak ďalej. Pokiaľ sa im nebude môcť on venovať z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti tak maloleté budú so starými rodičmi.

7. Maloletá Q. na pojednávaní uviedla, že si myslí, že prvé tri víkendy v mesiaci by mohli byť s maloletou M. pri otcovi. Pre ňu osobne by bolo najlepšie, keby otec pre ne prišiel v piatok o 20.00 hod. pri mame by chcela byť už v nedeľu o 15.00 hod. Čo sa týka letných prázdnin, tak si nevie predstaviť, že by pri otcovi bola dva týždne, lebo jej je tam dlho. Návrh otca počas Vianočných sviatkov a Silvestra si nevie predstaviť. Ona chce byť na štedrý deň a na Silvestra pri mame. Tieto sviatky chce stráviť hlavne s matkou. Ráno 25. decembra môže ísť k otcovi a môže tam byť tri dni a tak isto ráno 2. januára môže byť k otcovi a byť tam do 6. januára.

8. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX Mgr. Snitkovej, znalca z odboru psychológie, odbor poradenská psychológia, súd zistil, že obaja rodičia majú snahu o získanie detí do ich osobnej starostlivosti hlavne s motiváciou chcieť pre ne to najlepšie. Matka aj otec majú dobrý vzťah k obojm maloletým dievčatám, nerobia medzi nimi rozdiely. Maloletá Q. trpí rozdelením rodiny, snaží a zorientovať a k zmiereniu sa z rozpadom rodiny jej napomáha negatívny postoj k otcovej strane rodiny. Táto skutočnosť jej uľahčuje uniesť sklamanie. Maloletá M. potrebuje určitý čas na adaptáciu. Matka pri svojej komplikovanej povahe sa usiluje poskytnúť deťom dobré zázemie. Záleží jej na deťoch, je predpoklad, že v pokojnejšom prostredí sa dokáže viac angažovať a preukázať viac pozitívnych citov. Otec sa vie deťom venovať, tráviť s nimi voľný čas, viesť ich k pracovným návykom, disciplíne a to s empatiou a porozumením. Obaja rodičia maloletých sú schopní zabezpečovať náležitú výchovu a starostlivosť o maloleté. Vzhľadom k tomu, že maloleté dievčatá sú v predškolskom veku resp. na rozhraní mladšieho a staršieho školského veku sa znalkyni javí vhodnejšie zveriť deti do jej osobnej starostlivosti, avšak nevyhnuté je rozvíjať vzťah s otcom a preto znalec navrhuje styk počas troch víkendov v mesiaci a letné prázdniny by maloleté trávili polovicu s matkou a polovicu s otcom.

9. Znalec Mgr. Snitková na pojednávaní dňa 15. júna 2020 uviedla, že v plnom rozsahu trvá na záveroch znaleckého posudku. Znalec má zato, že maloleté dokážu stráviť s otcom 4 týždne v lete a nie tak ako navrhuje matka, len dva týždne, pričom znalec sa nedomnieva, že by matka počas letných prázdnin mala 6 týždňov dovolenky, aby sa maloletým dokázala plnohodnotne venovať. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletými počas Vianoc znalkyňa zastáva názor, že momentálne nemá zmysel presvedčať maloletú o inom mechanizme trávenia týchto sviatkov a že teraz nie je vhodné lámať názor maloletej. Ona osobne považuje za vhodnejšie, aby maloleté trávili Vianočné sviatky striedavo u rodičov a domnieva sa, že v budúcnosti príde k zmene názorov maloletej na styk počas týchto sviatkov.

10. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. A. XXXX v Z., ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Z., vo zväzku X, roč. XXXX, na strane XX, pod por. č. XX. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú plnoletá E. J., nar. XX. Q. XXXX, plnoletý O. J., narodený X. Q. XXXX, maloletá Q. J., nar. X. G. XXXX a maloletá M. J., nar. X. A. XXXX. Z návrhu, listinných dôkazov a prednesov účastníkov vyplýva, že u manželky ide o manželstvo prvé a u manžela o manželstvo tiež prvé. Manželia mali spoločné bydlisko - E. XXX. Manželka má príjem z hlavného pracovného pomeru vo výške 694 Eur mesačne, manžel má príjem z hlavného pracovného pomeru vo výške 698 Eur mesačne.

11. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

12. Podľa § 23 ods. 1-3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13. Podľa § 24 ods. 1 - 5 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 25 ods. 1, ods.2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 62 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo

podieľať sa životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností, majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania sú manželmi, z ich vzťahu pochádzajú štyri deti, dve deti sú už pľnoleté a dve deti sú ešte maloleté.

22. Pokiaľ ide o rozvod manželstva, súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že v minulosti nastal trvalý rozvrat manželských vzťahov; vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvale rozvrátené, manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Vzájomné vyjadrenia manželov boli kategorické a nepripúšťajúce obnovenie manželského spolužitia. Za takýchto skutkových okolností má súd zato, že manželské vzťahy sú trvale rozvrátené a niet nádeje na obnovenie manželského spolužitia. Manželstvo účastníkov konania je dlhodobo len formálnym zväzkom bez plnenia akýchkoľvek spoločenských funkcií manželstva. Z uvedených dôvodov súd manželstvo ako nefunkčné rozviedol. Obaja manželia s rozvodom manželstva súhlasia. Ako dôvody rozvratu manželstva súd zistil nezhody medzi manželmi vyplývajúce z rozdielnych názorov na spoločný život a na starostlivosť o maloleté deti.

23. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým na čas po rozvode súd obe maloleté zveril do starostlivosti matky. Maloleté sú aj v súčasnosti v starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti neboli zistené závažnejšie nedostatky, starostlivosť o maloleté je na dobrej úrovni. Takisto manžel - otec takúto úpravu práv a povinností k maloletým po tom čo sa oboznámil so znaleckým posudkom navrhol. Matka bude zároveň maloleté zastupovať a spravovať ich majetok, čím nie sú dotknuté rodičovské práva a povinnosti otca podľa § 28 Zákona o rodine.

24. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletej Q. a z možnosti, schopností a majetkových pomerov manžela. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Matka dieťaťa žiadala na maloletú Q. výživné vo výške 150 Eur mesačne. Súd akceptoval výdavky matky na maloletú Q. mesačne - 16 Eur za inkaso (ako jedna tretina sumy platenej matkou vo výške 50 Eur, pričom v dome bývajú tri osoby - okrem starej matky, ktorá si však svoje náklady hradí sama), 9 Eur za drevo (ako jedna tretina sumy platenej matkou vo výške 300 Eur ročne, čo je 100 Eur na maloletú), cestovné do školy 25 Eur, strava v škole 15 Eur, poplatok ZRPŠ a školské pomôcky 3 Eur, strava 90 Eur, ošatenie a hygiena 25 Eur, dobíjanie kreditu na mobile 8 Eur, poplatok ZUŠ 5 Eur mesačne, čo je celkovo mesačne výdavky matky na maloletú vo výške 196 Eur mesačne. Súd má zato, že takto stanovené náklady sú primerané veku maloletej, regiónu v ktorom maloletá žije, ale aj primerané rozvoju jej osobnosti. Od tejto sumy nákladov matky na maloletú súd odpočíta sumu prídavku

na maloletú vo výške 24 Eur ako dávka poskytovaná štátom pre matku na účely úhrady potrieb maloletej a teda po zohľadnení tejto dávky sú náklady matky na maloletú vo výške 172 Eur mesačne.

25. Súd vychádzal z príjmu otca vo výške 698 Eur netto mesačne a z návrhu otca, ktorý požadoval, aby na maloletú platil výživné vo výške 80 Eur mesačne. Súd stanovil výživné vo výške 90 Eur ako o čosi viac ako polovica nákladov matky na maloletú (a o 10 Eur viac ako navrhoval otec) najmä s prihliadnutím že v prevažnej miere matka sama zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, a nemožno od nej spravodlivo požadovať, aby zo svojho príjmu finančne zabezpečovala výživu dieťaťa v rovnakej miere ako otec, avšak príjmy rodičov sú v podstate rovnaké. Súd preto pri určovaní výšky výživného prihliadol aj na túto skutočnosť. Súd má za to, že výška takto určeného výživného nebude pre otca znamenať neprimerané finančné riziko. Dieťa má pritom v zmysle Zákona o rodine právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Súd je zároveň toho názoru, že takáto výška výživného bude v súlade s odôvodnenými potrebami maloletého. Súd zároveň prihliadol na nárast životných nákladov otca (§ 78 ods. 3 Zák. o rodine). Súd ma zato, že vyššie výživné by vzhľadom na súčasné príjmy a životnú úroveň otca, nebolo v jeho schopnostiach a možnostiach.

26. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletej M. a z možnosti, schopností a majetkových pomerov manžela. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Matka dieťaťa žiadala na maloletú M. výživné vo výške 100 Eur mesačne. Súd akceptoval výdavky matky na maloletú M. mesačne - 16 Eur za inkaso (ako jedna tretina sumy platenej matkou vo výške 50 Eur, pričom v dome bývajú tri osoby - okrem starej matky, ktorá si však svoje náklady hradí sama), 9 Eur za drevo (ako jedna tretina sumy platenej matkou vo výške 300 Eur ročne, čo je 100 Eur na maloletú), strava v škôlke 25 Eur, poplatok škôlka 4 Eur, ZRPŠ a školské pomôcky 1 Eur, strava 100 Eur, ošatenie a hygiena 25 Eur, čo je celkovo mesačne výdavky matky na maloletú vo výške 180 Eur mesačne. Súd má zato, že takto stanovené náklady sú primerané veku maloletej, regiónu v ktorom maloletá žije, ale aj primerané rozvoju jej osobnosti. Od tejto sumy nákladov matky na maloletú súd odpočíta sumu prídavku na maloletú vo výške 24 Eur ako dávka poskytovaná štátom pre matku na účely úhrady potrieb maloletej a teda po zohľadnení tejto dávky sú náklady matky na maloletú vo výške 156 Eur mesačne.

27. Súd vychádzal z príjmu otca vo výške 698 Eur netto mesačne a z návrhu otca, ktorý požadoval, aby na maloletú platil výživné vo výške 70 Eur mesačne. Súd stanovil výživné vo výške 80 Eur ako o čosi viac ako polovica nákladov matky na maloletú (a o 10 Eur viac ako navrhoval otec) najmä s prihliadnutím že v prevažnej miere matka sama zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, a nemožno od nej spravodlivo požadovať, aby zo svojho príjmu finančne zabezpečovala výživu dieťaťa v rovnakej miere ako otec, avšak príjmy rodičov sú v podstate rovnaké. Súd preto pri určovaní výšky výživného prihliadol aj na túto skutočnosť. Súd má za to, že výška takto určeného výživného nebude pre otca znamenať neprimerané finančné riziko. Dieťa má pritom v zmysle Zákona o rodine právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Súd je zároveň toho názoru, že takáto výška výživného bude v súlade s odôvodnenými potrebami maloletého. Súd zároveň prihliadol na nárast životných nákladov otca (§ 78 ods. 3 Zák. o rodine). Súd ma zato, že vyššie výživné by vzhľadom na súčasné príjmy a životnú úroveň otca, nebolo v jeho schopnostiach a možnostiach.

28. Vo veci úpravy styku otca s maloletými súd vychádzal z návrhu otca, ktorý žiadal upraviť styk počas letných prázdnin, jarných prázdnin, počas Vianočných sviatkov, Veľkonočných sviatkov, počas Silvestra a počas kalendárneho roka. Matka s týmto návrhom súhlasila v bodoch Veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin. V ostatných častiach návrhu nesúhlasila. Pri rozhodovaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletými, súd prihliadol najmä na záujem dieťaťa, ktorý je prvoradá a ktorý musia obaja rodičia rešpektovať. Súd je toho názoru, že pre zdravý duševný vývoj dieťaťa je dôležité, aby sa dieťa kontaktovalo so svojim otcom, zachovalo si k nemu pozitívny postoj, udržiavalo s ním pozitívne citové väzby. Záujem dieťaťa však spočíva aj tom, aby styk otca s dieťaťom bol pre dieťa čo najmenej traumatizujúci. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom záujem dieťaťa. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletými počas kalendárneho roka, otec žiadal styk počas troch kalendárnych víkendov v mesiaci, matka žiadala styk každý druhý víkend. Znalkyňa vo svojom Znaleckom posudku navrhla tiež styk otca s maloletými počas troch víkendov v mesiaci, pričom

aj maloletá Q. s týmto stykom súhlasila. Preto súd najmä vzhľadom na stanovisko znalkyne a názor maloletej upravil tento styk na prvé tri kalendárne víkendy v mesiaci, ale už od piatku od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod. a nie tak ako žiadala maloletá Q. od piatku od 20.00 hod., nakoľko styk v takto neskorých hodinách bude najmä v jesennom a zimnom období spôsobovať rodičom maloletých problémy pri príprave styku resp. pri cestovaní. Styk sa ukončí o 18.00 hod. v nedeľu, čo súd považuje za dostatočný čas na prípravu do školy resp. apeluje na otca, aby aj on využil svoj čas s maloletými na ich prípravu do školy. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletými počas letných prázdnin, otec žiadal styk počas prvých dvoch týždňov júl a august, matka žiadala styk len jeden týždeň v každom mesiaci. Znalkyňa vo svojom Znaleckom posudku navrhla tiež styk otca s maloletými rovnomerne počas letných prázdnin, avšak maloletá Q. s týmto stykom nesúhlasila a podporovala stanovisko matky s odôvodnením, že jej bude pri otcovi dva týždne dlho. Je však na rozhodnutí a zvážení otca na akom mieste sa tento styk bude realizovať tak, aby pripravil maloletým zaujímavý a pútavý program. Súd najmä vzhľadom na stanovisko znalkyne upravil tento styk tak ako chcel otec od 1. júla do 15. júla a od 1. augusta do 15. augusta, aj s prihliadnutím nato, že pokiaľ by rodičia odišli niekam na dovolenku 7dňové turnusy sú minimálne a teda takýto styk po jednom týždni by rodičom bránil v dlhodobom plánovaní letných prázdnin a tiež plánovaní ich dovolenky v práci a tiež súdu neuniklo, že pokiaľ by súd vyhovel návrhu matky, tak táto by bola s maloletými 6 týždňov v lete a takúto dlhú dovolenku pracovnoprávne predpisy zatiaľ neumožňujú, matka by musela maloleté odovzdať do starostlivosti inej osoby, avšak styk rodiča s dieťaťom má vždy prednosť pred stykom s inou osobou. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletými počas Vianočných sviatkov a Silvestra, otec žiadal styk u jedného rodiča Štedrý deň, u druhého rodiča Silvester a Nový rok. Znalkyňa vo svojom Znaleckom posudku s tým súhlasila, avšak maloletá Q. s týmto stykom nesúhlasila a trvala na styku počas týchto významných dní len u matky. Znalkyňa uviedla, že názor maloletej na tento bod styku by sa nemal lámať a mal by sa nechať na pôsobenie času. V tomto bode teda súd vyhovel prianiu maloletej Q. a na Štedrý deň a na Silvestra budú maloleté pri matke a od 25. decembra od 9.00 hod. do 27. decembra do 18.00 hod. a od 2. januára od 9.00 hod. do 6. januára 18.00 hod. u otca. Vzhľadom na vek maloletých súd stanovil za miesto, kde si otec maloleté prevezme - miesto bydliska matky. Podľa súdu takto stanovený styk otca s maloletými napomôže tomu, aby sa udržiavali medzi maloletými a otcom pozitívne citové vzťahy, ktoré sú najmä s prihliadnutím na vek maloletých v súčasnej dobe nesmierne dôležité pre vývoj oboch maloletých. Súd zároveň dáva do pozornosti skutočnosť, že pocit istoty a dôvery u maloletých by mal budovať nielen otec, ale aj matka maloletých, a matky by mala maloleté pripravovať na styk s otcom aj po psychickej stránke, pestovať v nich úctu, dôveru a lásku k otcovi.

29. V predmetnom konaní súd uznesením č.k. 1P/64/2019 - 80 zo dňa 04.11.2020 nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých, Mgr. Ivetou Snitkovou. Uznesením č.k. 1P/64/2019 - 129 zo dňa 25.02.2020 súd priznal znalkyni znalečné vo výške 763,62 Eur a uložil účtárni tunajšieho súdu povinnosť, aby znalkyni znalečné vyplatila vo výške 400 Eur zo zálohy zloženej matkou maloletých a vo výške 363,62 Eur z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu, v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Keďže otec preddavok na trovy znaleckého dokazovania v súdom stanovenej lehote nezložil vznikli štátu trovy. Uznesením č.k. 1P/64/2019 - 203 zo dňa 15.06.2020 súd priznal znalkyni za účasť na pojednávaní znalečné vo výške 71,10 Eur a uložil účtárni tunajšieho súdu povinnosť, aby znalečné vyplatila z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia, keďže tieto neboli už kryté preddavkom, čím štátu vznikli ďalšie trovy. V konaní vznikli štátu trovy vo výške 434,72 Eur. Na ich náhradu súd zaviazal otca maloletých, nakoľko tento nebol v tomto konaní úspešný, súdom stanovený preddavok na trovy znaleckého dokazovania nezložil a nie sú u neho splnené ani podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 254 Civilného sporového poriadku.

30. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na náhradu trov konania nebol účastníkmi podaný, súd podľa § 262 ods. 1 CSP o trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nespĺní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ť e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, má právo do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.