

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200749
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200749.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. V. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - O. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XX, A. G. Z. a matky - T. M. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXX, pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.5.2020 domáhal, aby súd neodkladným opatrením uložil matke mal. dieťaťa M. A., nar. XX.X.XXXX, bydlisko O. XXX povinnosť, odovzdať a prevziať mal. V. A., nar. XX.X.XXXX v bydlisku otca O. A., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, XXX XX A. G. Z., každú párnú sobotu o 13.00 hod a 17.00 hod. Matka dieťaťa môže byť prítomná. Zároveň sa domáhal, aby súd neodkladné opatrenie obmedzil na dobu dvanástich reálne uskutočnených odovzdaní a prevzatí mal. V. A. v stanovených časoch.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa na podnet Krajského súdu v Prešove bolo nariadené neodkladné opatrenie dňa 05.05.2020 pod sp. zn.: 4P/19/2020 - 34 IČS : 8520200248. V skutočnosti matka dieťaťa nerešpektuje predmetné neodkladné opatrenie, je pod silným negatívnym vplyvom svojej matky V. A., ako aj jej rodinných príslušníkov bývajúcich na tej istej adrese, ktorý negatívne ovplyvňujú dieťa, ako aj matku dieťaťa a nesúhlasia, aby otec dieťaťa trávil čas s dieťaťom. Prichádza k hrubej neúcte k súdu, ako aj jeho rozhodnutiam ako aj nerešpektovaniu role otca v živote dieťaťa a k porušovaniu práv dieťaťa ako aj práv jeho otca. Matka dieťaťa v skutočnosti nie je schopná sa vzoprieť svojej matke. Otcovi dieťaťa je tak bránené tráviť čas so svojim synom, byť mu oporou v živote, tráviť s ním čas, sledovať jeho rast, zdieľať s ním úspechy i neúspechy, podporovať ho v kladných aktivitách. Navyše je nevyhnutné, aby si dieťa zvykalo na prostredie otca. Otec dieťaťa na podporu svojho tvrdenia prikladá dôkaz a to zápisnicu PZ zo dňa 16.05.2020, z ktorej jasne plynie správanie sa matky dieťaťa rozporuplným spôsobom s poukazom na to, že nie je v skutočnosti nijako nápomocná v obnovení citových väzieb otca a syna, nakoľko je pod aktívnym dohľadom svojej matky V. A., ktorá má istú zásluhu na negatívnom dianí v minulosti, ako aj súčasnosti. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.05.2020 sp. zn.: 22CoP/5/2018 bolo rozhodnuté stretávanie otca a dieťaťa. V skutočnosti otec dieťaťa chodí po dieťa v rámci rozhodnutí súdnych uznesení, ale ani raz mu nebolo umožnené tráviť čas s dieťaťom tak, ako rozhodol okresný súd v Starej Ľubovni, či Krajský súd v Prešove vyššie uvedenými uzneseniami. Na podporu svojho tvrdenia predkladá otec dieťaťa dôkaz. Dôkaz : Kópia zápisnice PZ zo dňa 08 . 05. 2020 č. 129 . 20/1447 (príloha č. 4) V predmetnom dôkaze je jasne a zrozumiteľne vypovedané, ako prebieha, či neprebieha styk otca a syna. Z predmetného vyplýva, že matka dieťaťa sa nedokáže vzoprieť svojej matke a uprednostniť

stretávanie otca a dieťaťa, ktoré je nevyhnutné na obnovenie citových väzieb a potrieb dieťaťa. Otec dieťaťa dlhodobo márne chodí po svojej dieťa do miesta bydliska matky. Okrajovo otec dieťaťa uvádza, že výživné na dieťa je uhradené v plnej miere. Holým faktom ostáva to, že matke dieťaťa nevyhovuje súdom ustanovené žiadne stretávanie otca so svojim synom, s čím otec dieťaťa v žiadnom prípade nesúhlasí.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/63/2020-29 zo dňa 21.5.2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že otec mal. dieťaťa podal dňa 23.2.2016 návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/39/2016. Ešte pred začatím pojednávania dňa 31.3.2016 zobral návrh v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, a to z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností týkajúcich sa mal. dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/39/2016-24 zo dňa 30.6.2016 konanie zastavil.

Dňa 4.3.2016 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie dieťaťa matke a určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/56/2016. Ešte pred začatím pojednávania navrhovateľka dňa 31.3.2016 zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd uznesením č.k. 4P/56/2016-23 zo dňa 13.5.2016 konanie zastavil.

Dňa 13.11.2017 podala matka mal. dieťaťa návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/140/2017. Vo veci bolo vykonané dokazovanie súdnym znalcom.

Dňa 15.1.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil styk dieťaťa s matkou. Súd uznesením č.k. 4P/9/2018 zo dňa 19.1.2018 návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2018.

Dňa 1.2.2018 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a určenie vyživovacej povinnosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením č.k. 4P/17/2018 zo dňa 6.2.2018 predbežne zveril mal. V. A., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. V. A., nar. XX.X.XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom a tak, že otec má právo predbežne sa stretávať s mal. V. A., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod do 16.00 hod s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať taktiež v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu sa odvolal otec mal. dieťaťa. Krajský súd v Prešove uznesením 22CoP/5/208 zo dňa 6.3.2018 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je povinný predbežne prispievať na výživu mal. V. sumou 70,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia. V prevyšujúcej vyhovujúcej časti súd napadnuté uznesenie potvrdil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. V..

Dňa 3.4.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na manželské výživné na manžela pred rozvodom. Tunajší súd rozsudkom č.k. 2Pc/3/2018-348 z 25.2.2019 návrh zamietol. Navrhovateľ sa voči rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2Pc/3/2018-348 z 25.2.2019 odvolal a Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 24CoP/67/2019-394 zo dňa 29.10.2019 predmetné uznesenie potvrdil. V tejto veci podal dňa 22.5.2018 navrhovateľ návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd uznesením č.k. 2Pc/3/2018 zo dňa 18.6.2018 návrh zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 1CoP/17/2018 zo dňa 8.8.2018 napadnuté uznesenie otcem mal. dieťaťa potvrdil.

Dňa 11.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil matke mal. dieťaťa telefonicky informovať o dieťati otca dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/102/2018 zo dňa 12.7.2018 návrh otca mal. dieťaťa zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 8CoP/16/2018 zo dňa 17.8.2018 uznesenie potvrdil.

Dňa 7.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil otcovi mal. dieťaťa prispievať na výživu dieťaťa sumou 33,- eur až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením

4P/100/2018 zo dňa 13.7.2018 návrh otca zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 19CoP/20/2018 zo dňa 2.8.2018 napadnuté uznesenie potvrdil.

Dňa 13.9.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých a uloženie výchovného opatrenia. Súd rozsudkom č.k. 2P/138/2018 zo dňa 13.3.2019 návrh otca mal. dieťaťa o uložení výchovného opatrenia zamietol a súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Otec mal. dieťaťa doručil súdu dňa 9.4.2019 odvolanie. Krajský súd rozsudkom č.k. 24CoP/82/2019-111 z 29.10.2019 potvrdil rozsudok.

Dňa 17.1.2019 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal súd, aby umožnil telefonický styk otcovi mal. dieťaťa s mal. dieťaťom. Súd uznesením č.k. 2P/11/2019 zo dňa 24.1.2019 dočasne uložil povinnosť matke mal. dieťaťa umožniť telefonický styk otcovi s mal. dieťaťom, a to každý pondelok v čase od 18.00 hod do 18.15 hod. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Dňa 7.2.2019 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu styku s mal. dieťaťom pred rozvodom. Súd uznesením č.k. 2P/21/2019 zo dňa 14.2.2019 návrh otca mal. dieťaťa zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Krajský súd uznesením č.k. 21CoP/43/2019 zo dňa 25.4.2019 napadnuté uznesenie otcovi mal. dieťaťa potvrdil.

Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že pod sp. zn. 1Em/1/2019 sa vedie konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené a pod sp. zn. 8Em/1/2019 sa vedelo konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia, ktoré tunajší súd uznesením č.k. 8Em/1/2019-53 zo dňa 27.1.2020 zamietol, Krajský súd v Prešove predmetné uznesenie č.k. 18CoE/4/2020-68 zo dňa 30.3.2020 potvrdil.

Pod sp. zn. 2Em/1/2019 sa vedelo konanie o návrhu otca mal. dieťaťa na výkon rozhodnutia, ktoré súd uznesením č.k. 2Em/1/2019-18 zo dňa 21.2.2020 zastavil.

Ďalej pod sp. zn. 4Em/1/2019 a pod sp. zn. 4Em/1/2020 sa tiež viedli konania o návrhu otca mal. dieťaťa na výkon rozhodnutia, ktoré súd zastavil.

Pod sp. zn. 3Em/1/2019 sa vedie konanie o návrhu otca mal. dieťaťa na výkon rozhodnutia, ktoré nie je právoplatne skončené.

Pod sp. zn. 6Em/1/2020 sa vedelo konanie o výkon rozhodnutia, ktoré súd zastavil, konanie je právoplatne skončené. Dňa 6.12.2019 podala matka mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd nariadil zákaz styku otca mal. dieťaťa s mal. dieťaťom na čas do úspešného absolvovania výchovného opatrenia, konanie nie je právoplatne skončené.

Dňa 27.11.2019 podal ÚPSVaR návrh na uloženie výchovného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd neodkladným opatrením nariadil rodičom mal. V. A. a mal. dieťaťu povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie, Stará Ľubovňa - ProPeopleconsulting, s.r.o., Nám. gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa v rozsahu minimálne 10 konzultácií. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/142/2019. Uznesením č.k. 2P/222/2019-28 zo dňa 12.12.2019 tunajší súd na návrh ÚPSVaR Stará Ľubovňa uložil mal. V. A. a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie ProPeopleconsulting, s.r.o., so sídlom Námestie gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa v rozsahu 10-tich konzultácií. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 21CoP/23/2020 - 85 zo dňa 20.2.2020 napadnuté uznesenie potvrdil.

Tunajší súd uznesením č.k. 4P/152/2019-20 zo dňa 12.12.2019 návrh matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesením č.k. 21CoP/2/2020-65 zo dňa 29.1.2020 Krajský súd v Prešove napadnuté uznesenie č.k. 4P/152/2019-20 zo dňa 12.12.2019 potvrdil a súčasne dal podnet súdu prvej inštancie na začatie konania o dočasnú zmenu úpravy styku.

Uznesením č.k. 4P/19/2020-34 zo dňa 5.5.2020 tunajší súd neodkladným opatrením určil, že otec mal. dieťaťa O. A., nar. XX.X.XXXX má právo predbežne sa stretávať s mal. V. A., nar. XX.X.XXXX, každú páru sobotu v čase od 13.00 hod do 16.00 hod za prítomnosti matky a v bydlisku matky na adrese O. č. XXX. Zároveň rozhodol, že trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do doby trvania výchovného opatrenia uloženého uznesením č.k. 2P/222/2019-28 zo dňa 12.12.2019. Voči predmetnému uzneseniu podal otec odvolanie, uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Dňa 21.4.2020 sa otec mal. dieťaťa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd uložil matke povinnosť informovať otca mal. dieťaťa formou e-mailov ohľadom návštev mal. dieťaťa v zdravotníckych a zdravotných zariadeniach. Tunajší súd uznesením č.k. 2P/47/2020-56 zo dňa 12.5.2020 návrh otca mal. dieťaťa zamietol, avšak konanie nie je právoplatne skončené, nakoľko otec mal. dieťaťa podal voči uzneseniu č.k. 2P/47/2020-56 zo dňa 12.5.2020 odvolanie.

Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného tunajšiemu súdu dňa 10.6.2020 sa otec opätovne domáha úpravy telefonického styku s mal. dieťaťom. Konanie sa vedie pod sp. zn. 2P/73/2020.

5. Z písomného vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že okresný súd rozhodol na návrh ÚPSVaR o povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu obom rodičom a dieťaťu s cieľom nastaviť funkčné pravidlá konštruktívnej rodičovskej komunikácie tak, aby bolo možné spolupracujúce rodičovstvo a teda aj bezproblémový styk otca s dieťaťom. Uvedené psychologické poradenstvo sa doposiaľ nerealizuje zo strany otca. Z aktuálnej správy psychologickkej ambulancie vyplýva, že otec si nespĺnil povinnosť a neprejavil záujem o odborné poradenstvo v zmysle nariadenia výchovného opatrenia. Matka s maloletým V. navštevujú ambulanciu klinického psychológa a psychologické poradenstvo nie je ukončené. Aj aktuálne naďalej považujú potrebu psychologického poradenstva za dôvodnú. Zrejme stále ide o neukončený psychorozvodový proces v traumatickom rozvode, ktorý negatívne vplýva hlavne na prežívanie dieťaťa v dôsledku čoho má dieťa odmietavé stanovisko voči osobnému kontaktu s otcom. Aktuálne k 02.06.2020 je nariadené pojednávanie vo veci výkonu rozhodnutia súdu. Telefonické rozhovory prebiehajú.

Poukázal tiež na to, že maloleté dieťa nie je objektom, ale subjektom práva, ktorý je v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom. ÚPSVaR Stará Ľubovňa ako ustanovený kolízny opatrovník dieťaťa má zato, že záujem rodiča by nemal prevážiť záujem dieťaťa. Dáva do pozornosti súdu, že otec nenavštevoval dieťa 18 mesiacov. Nikto, a hlavne nie rodič, by nemal žiadať prijatie takých opatrení, ktoré môžu poškodzovať zdravie a rozvoj dieťaťa. Má zato, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca by poškodilo záujem maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené navrhli návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku zamietnuť v celom rozsahu.

6. Matka v písomnom stanovisku k podanému návrhu poukázala najmä na to, že súd uznesením č.k. 4P/17/2018 zo dňa 06.02.2018 neodkladným opatrením predbežne zveril mal. V. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jej majetok a zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. V. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom a to tak, že každú párnú sobotu v čase od 10:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať taktiež v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať. Napriek predmetnému neodkladnému opatreniu otec maloletého nenavštevoval od 24.02.2018 do 05.10.2019, teda otec neplnil vykonateľné rozhodnutie týkajúce sa úpravy styku s mal. dieťaťom, nenavštevoval mal. dieťaťa a teda on vytvoril stav prerušenia citového vzťahu medzi ním a mal. dieťaťom. Naopak matka mal. dieťaťa vzhľadom na problémy týkajúce sa úpravy styku urobila všetky úkony týkajúce sa toho, aby došlo k zlepšeniu vzťahov medzi otcom a mal. dieťaťom, začal navštevovať psychologickú ambulanciu ProPeopleConsulting, s.r.o. v Starej Ľubovni. Otec mal. dieťaťa v návrhu neuviedol dôležitú skutočnosť, že na základe návrhu kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Stará Ľubovňa zo dňa 27.11.2019, vzhľadom na zložitosť situácie, aby rodičia maloletého ako aj maloletý sa podrobili odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie Stará Ľubovňa ProPeopleConsulting, s.r.o. v rozsahu minimálne 10 konzultácií, ako aj uložil povinnosť spolupracovať s ambulanciou klinickej psychológie. Na základe tohto návrhu uznesením Okresného súdu v Starej Ľubovni zo dňa 12.12.2019, sp. zn. 2P/222/2019, vydal neodkladné opatrenie, ktorým bola uložená povinnosť V. A. ako aj jeho rodičom podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie Stará Ľubovňa ProPeopleConsulting, s.r.o. v rozsahu minimálne 10 konzultácií, ako aj uložil povinnosť spolupracovať s ambulanciou klinickej psychológie. Proti uvedenému rozhodnutiu podal otec maloletého odvolanie. Krajský súd v Prešove svojím rozhodnutím zo dňa 20.02.2020 sp. zn. 21CoP/23/2020 potvrdil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa a na základe toho predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo nielen vykonateľnosť, ale aj právoplatnosť. Napriek tejto skutočnosti otec maloletého nerešpektoval a nerešpektuje rozhodnutie Okresného súdu v Starej Ľubovni v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove a ani raz sa nepodrobil odbornému psychologickému poradenstvu. Teda nie matka mal. dieťaťa, ale práve otec svojím správaním a chovaním zapríčiňuje, že citová priepasť medzi mal. dieťaťom a ním sa stále prehĺbuje, dieťa má z otca strach, pri každej návšteve, ktorú má každú párnú sobotu mal. V. plače, považuje túto sobotu za zlú, nehovoriac o tom, že pri každom nezrealizovanom styku je opätovne privolaná hliadka polície a tým dieťa sa dostáva do väčšieho šoku a strachu z otca. Opatrenie, ktoré by malo zmysel, t.j. podrobovanie sa pedopsychologickému poradenstvu, ktorým by sa zlepšili vzťahy medzi ním a mal. dieťaťom, nerešpektuje. Má iba svoju predstavu o realizácii styku. Preto návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáha, aby matka mal. dieťa vozila každú párnú sobotu do Spišskej Novej Vsi, aby sa tak mohol stretávať s mal. dieťaťom sa javí viac ako scestný. Otec si doposiaľ neuvedomil, že mal. V. nie je vec, ktorú môže niekto niekomu dať a potom prevziať. Otec mal. dieťaťa nevie pochopiť, že keď sa dieťa s ním nechce stretnúť v mieste bydliska matky, kde má

určité zázemie, oporu a prítomnosť matky, nemôže matka dieťaťa dať dieťa otcovi v Spišskej Novej Vsi o 13.00 hod. a prevziať si o 17.00 hod. Neuvedomuje si, aký to môže mať negatívny psychický následok na jeho dieťa nielen teraz ale aj do budúcnosti. V tejto súvislosti poukazuje na to, že zo strany mal. dieťaťa sa jedná o opakovaný návrh, ktorým sa taktiež domáhal vydania neodkladného opatrenia, aby matka zabezpečila styk otca s dieťaťom každú párnú sobotu od 10.00 hod do 16.00 hod. v Spišskej Novej Vsi. V predmetnej veci uznesením Okresného súdu v Starej Ľubovni zo dňa 13.05.2019, sp. zn. 2P/65/2019 - 36 bol predmetný návrh otca mal. dieťaťa zamietnutý a uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.02.2019, sp. zn. 2CoP/88/2019 súd potvrdil predmetné uznesenie súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 328 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

15. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyklučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na

obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov u mal. dieťaťa V. A.. Súd sa nestotožnil so skutkovými dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľa - otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd konštatuje, že nebola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

17. Je nesporné, že medzi rodičmi dieťaťa zotrávajú naďalej konflikty a nezhody v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností. Je potrebné zdôrazniť, že vo veci mal. dieťaťa tak, ako je horeuvedené, je podávané množstvo návrhov na vydanie neodkladných opatrení, ale mal. dieťaťa nie je prostriedkom na riešenie ich vzájomných problémov a sporov.

18. Pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázať skutočnosť, že sú ohrozené pomery na strane mal. dieťaťa. Uvedenú skutočnosť otec mal. dieťaťa nepreukázal. V danom prípade nevznikla potreba nariadenia tohto neodkladného opatrenia, nakoľko nie je preukázané, že riešenie tejto situácie neznesie odklad. Už zo samotného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Otec s mal. dieťaťom má zabezpečený styk na základe uznesenia č.k. 4P/19/2020-34 zo dňa 5.5.2020. Zároveň súd zdôrazňuje, že súd uznesením č.k. 2P/222/2019-28 zo dňa 12.12.2019 uložil rodičom mal. dieťaťa a mal. dieťaťu povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu práve z dôvodu, aby sa zlepšila komunikácia a vzťah medzi rodičmi a dieťaťom a rodičmi navzájom. Je potrebné si uvedomiť, že dieťa má právo na kontakt s obidvomi rodičmi a úlohou rodičov je hľadať čo najpriaznivejšiu cestu na jeho realizáciu, nie len formálne (dožadovať sa styku súdnou cestou), ale aj reálne, a to realizáciou osobného kontaktu otca so synom, avšak s prihliadnutím na aktuálnu situáciu (dlhodobou nerealizovaním kontaktu otca s dieťaťom došlo k ochladeniu citových väzieb medzi mal. dieťaťom a otcom mal. dieťaťa). Súd vzhľadom na aktuálnu situáciu upravil styk otca s mal. dieťaťom v prítomnosti matky a v bydlisku matky, aby si maloleté dieťa postupne zvykalo na otca v prostredí, ktoré pozná a za prítomnosti osoby v ktorej má oporu. Určite je potrebné, aby si dieťa zvykalo na odlúčenie od matky a bol obnovený osobný kontakt otca a syna, avšak uvedené je potrebné realizovať postupne vzhľadom na vek maloletého dieťaťa a dlhodobé odlúčenie otca od syna.

19. Otec v konaní nepreukázal nutnosť okamžitého zásahu súdu tým, že neosvedčil potrebnosť akútnej zmeny už nariadenej dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi. Nie je ani v záujme mal. dieťaťa meniť miesto doterajšej úpravy styku tak, aby sa táto realizovala v mieste bydliska otca. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, zamietol návrh navrhovateľa - otca mal. dieťaťa, keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Súd mal za to, že zásah nie je potrebný pred rozhodnutím vo veci samej.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).