

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117205220
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4117205220.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: Jozef F., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXXX, 951 17 Cabaj - Čápor, o zaplatenie 40,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 23.2.2017 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu vo výške 40,24 eur ako zostatok poplatku, sumu vo výške 44 eur ako poplatok za upomienky, úrok vo výške 32 % ročne zo sumy 100 eur od 27.3.2013 do 6.12.2013 v sume 22,27 eur, úrok vo výške 32 % ročne zo sumy 44 eur od 7.12.2013 do 28.11.2016 v sume 41,93 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 90,24 eur od 18.3.2014 do 28.11.2016 v sume 12,19 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,24 eur od 29.11.2016 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o úvere č. 404201194 zo dňa 27.3.2013 žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 100 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 68 eur za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere, a to v 6 mesačných splátkach po 28 eur, počnúc dňom 24.4.2013. Dňa 9.9.2013 požiadal žalovaný o úpravu splátkového kalendára formou posunu splátky. Na základe tejto žiadosti mal byť celý úver uhradený dňa 13.3.2014. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia úveru tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve tretiny poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia úveru sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi v prípade porušenia podmienok uvedenej zmluvy aj poplatok za zasielanie upomienok celkom vo výške 44 eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil žalobcovi sumu vo výške 106 eur.

3. V podaní zo dňa 7.2.2018 právna zástupkyňa žalobcu na výzvu súdu uviedla, že priamo na prednej strane zmluvy o úvere č. 404201194 je dojednané, že žalovaný v postavení dlžník sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku vo výške 168 eur v jedinej splátke vo výške 168 eur s konečným termínom splatnosti dňa 24.9.2013, preto vzhľadom na uvedené má za to, že výška, termín a počet splátok bol dojednaný jasne, určito a zrozumiteľne. V podaní ďalej doplnila, že dlh žalovaného sa stal splatným dňa 18.3.2014, žalovaný uhradil 3 splátky v celkovej výške 122 eur (dňa 12.9.2013 suma 16 eur, dňa 6.12.2013 suma 56 eur, dňa 28.11.2016 suma 50 eur).

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola riadne doručená dňa 8.11.2017 nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil nijaké listiny a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

5. V prejednávanej veci súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, rozsudkom zo dňa 13.8.2018 žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd prvej inštancie dospel k záveru o absolútnej neplatnosti zmluvy o úvere s poukazom na dohodu o úrokoch, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka). Žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 100 eur, z uvedenej sumy žalovaný žalobcovi sumu vo výške 122 eur vrátil a ďalšie nároky voči žalovanému súd považoval za nedôvodné.

6. Proti uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie uvádzajúc, že na daný právny vzťah nie je možné aplikovať ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože strany sa v zmluve dojednali na aplikácii Obchodného zákonníka na ich záväzkovo-právny vzťah (§ 262 ods. 2 Obchodného zákonníka). Žalobca ďalej uviedol, že nie je možné aplikovať obmedzenie výšky odplaty za poskytnutie úveru, pretože odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov sa riadi ustanoveniami právnych predpisov účinných do 31.5.2014, ktoré maximálnu výšku odplaty neobmedzovali. Bolo na rozhodnutí žalovaného, že zmluvu so žalobcom uzavrel, táto mu v čase jej uzavretia vyhovovala. Zmluvná pokuta nie je poplatkom ani úrokom z poskytnutej zmluvy, a preto žalobcovi nemožno nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odoprieť aj v prípade, ak je úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca trvá na nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a trvá aj na nároku na úrok z omeškania.

7. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č. k. 7Co/5/2019-82 zo dňa 29.11.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v uznesení poukázal na nesprávny úradný postup súdu prvej inštancie, ktorý spor rozhodol bez prejednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP. Podľa názoru odvolacieho súdu z rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva, na základe akých skutočností dospel súd prvej inštancie k záveru o obvyklej odplate na finančnom trhu a výške priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov v čase podpisu zmluvy, keď v spise nie sú založené nijaké listiny, ktoré by uvedené skutočnosti preukazovali. Odvolací súd v uznesení vyjadril pre súd prvej inštancie záväzný právny názor, že úverová zmluva založila medzi stranami spotrebiteľský právny vzťah v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

9. Po vrátení veci odvolacím súdom súd prvej inštancie nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal obidve strany sporu. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním sporu v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil ani napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie si prevzal. Súd preto spor prejednal v súlade s ustanoveniami § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

10. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Dňa 27.3.2013 žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 100 eur. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnutý úver zvýšený o sumu príslušného poplatku vo výške 68 eur, t. j. celkovo mal žalovaný zaplatiť žalobcovi čiastku 168 eur v jednej splátke vo výške 168 eur splatnej do 24.9.2013. V zmluve o úvere bolo ďalej uvedené, že RPMN bola vo výške 182,24 %, priemerná hodnota RPMN ku dňu podpísania zmluvy o úvere bola vo výške 36,73 %. Celkový poplatok dlžníka spojený s úverom je tvorený súčtom úroku vo výške 39,15 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 19,58 eur a administratívnych nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou vo výške 48,42 eur.

12. Žalobca súdu predložil tiež Žiadosť o úpravu splátkového kalendára podpísanú žalovaným dňa 9.9.2013, ktorým žalovaný žiada žalobcu o úpravu splátkového kalendára o 1 mesiac a berie na vedomie, že úprava splátkového kalendára bude spoľatná sumou vo výške 16 eur.

13. Po právnej stránke posúdil súd vzťah sporových strán založený zmluvou zo dňa 27.3.2013 ako vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“) ako aj v zmysle ďalších nižšie uvedených ustanovení platných právnych predpisov.

14. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/ 2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.3.2013>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.3.2013>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.3.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.3.2013>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.3.2013>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=16.04.2015>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=16.04.2015>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

24. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. K právnomu režimu stranami uzavretej zmluvy sa v uznesení č. k. 7Co/5/2019-82 zo dňa 29.11.2019 vyjadril i odvolací súd, ktorý v predmetnom uznesení vyslovil, že uzatvorená úverová zmluva medzi stranami založila spotrebiteľský právny vzťah. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

25. Uzavretú zmluvu súd podrobil súdnemu prieskumu z hľadiska kontroly dodržania ustanovení osobitného zákona, t. j. zákona č. 129/2010 Z. z. pričom zisťoval, či zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a či tieto sú uvedené správne.

26. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva ročná percentuálna miera nákladov pre poskytnutý úver vo výške 182,24 %. Údaj RPMN je pre spotrebiteľov najdôležitejší ukazovateľ ceny úveru, vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru alebo pôžičky, lebo zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Z hodnôt RPMN zverejnených Ministerstvom financií Slovenskej republiky v tabuľke „Súhrnné informácie o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2012“, t. j. štvrtrok predchádzajúci uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd zisťoval údaj o priemernej RPMN za uvedené obdobie. Pre spotrebiteľské úvery so zabezpečením so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov, pričom sa jedná o typ spotrebiteľského úveru ako je uvedený v riadku č. 6 uvedenej tabuľky: „Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1 500 eur vrátane“, súd zistil hodnotu priemernej RPMN v období 4. štvrtrok 2012 vo výške 36,73 %. Pokiaľ žalobca v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviedol hodnotu priemernej RPMN vo výške 36,73 %, tento údaj je v zmluve uvedený správne, avšak porovnaním RPMN pre daný úver s priemernou RPMN súd dospel k záveru, že RPMN sporného spotrebiteľského úveru je neprimerane vysoká a je v rozpore s dobrými mravmi. Je zrejmé, že v RPMN v úverovej zmluve podpísanej stranami sporu takmer päťnásobne prevyšovala priemernú RPMN, ktorá v čase poskytnutia úveru pre daný právny vzťah platila. Hoci v prípade poskytnutia úveru tzv. nebankovým subjektom sa dajú vo všeobecnosti akceptovať vyššie úroky a vyššia RPMN vzhľadom na vyššiu mieru rizika oproti prímeru bánk, rozhodne však nie v takom rozsahu ako v tomto prípade.

27. Súd podrobil súdnemu prieskumu aj dohodu o výške úrokov. Za uvedeným účelom súd zisťoval, aká bola priemerná úroková sadzba z porovnateľných úverov v čase podpisu zmluvy. Z informácií dostupných na portáli Národnej banky Slovenska - Priemerné úrokové miery z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) súd zistil, že v mesiaci marec 2013, t. j. v čase podpisu zmluvy bola priemerná úroková sadzba spotrebiteľských a ostatných úverov so splatnosťou do 1 roka vo výške 10,14 %. V danom prípade si strany dojednali úrokovú sadzbu vo výške 39,15 %, čo takmer štvornásobne prevyšuje priemernú úrokovú mieru. Dohoda o výške úrokov musí byť v

súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. V zmysle vyššie uvedeného, súd konštatuje, že v danom prípade odplata (úrok z úveru) prevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať, preto je dohoda o úrokoch neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

28. Samotná skutočnosť, že právna úprava v čase uzavretia zmluvy o úvere explicitne nelimitovala výšku odplaty za poskytnutie úveru neznamena, že žalobca je oprávnený požadovať jej zaplatenie v ľubovoľnej výške. Dojednanie o odplate podlieha prieskumu vo svetle princípu dobrých mravov civilno-právnej úžery a v neposlednom rade prieskumu podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že stranami uzavretá úverová zmluva je v časti dojednanej odplaty za poskytnutie úveru pre rozpor s dobrými mravmi absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

29. Pretože zmluva o úvere je potrebné považovať v časti dojednanej odplaty (úroku) a poplatkov (administratívnych nákladov) za absolútne neplatnú, žalobcovi vzniklo iba právo na zaplatenie žalovanému poskytnutých finančných prostriedkov. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca na základe uzatvorenej zmluvy o úvere poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 100 eur, pričom žalovaný uhradil žalobcovi celkovo sumu vo výške 122 eur. Žalovaný teda žalobcovi všetky žalobcom poskytnuté finančné prostriedky vrátil. Ďalšie nároky žalobcu voči žalovanému v časti zaplatenia úroku ako aj v časti zaplatenia zostatku poplatku vo výške 40,24 eur súd považoval za nedôvodné a žalobu v tejto časti zamietol.

30. Za nedôvodný považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 44 eur ako poplatkov za upomienky. Súd zistil, že dojednanie o poplatkoch za upomienky bolo súčasťou všeobecných podmienok poskytnutia úveru (čl. 04 podmienok), žalovaný pokiaľ chcel úver získať, bol nútený akceptovať tieto jednostranne formulované podmienky, ktoré súd vo vzťahu k žalovanému hodnotí ako nevyvážené. Poplatky za upomienky v celkovej výške 44 eur neboli ani preukázané, preto súd žalobu považuje za nedôvodnú i v tejto časti.

31. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 90,24 eur od 18.3.2014 do 28.11.2016 a zo sumy vo výške 40,24 eur od 29.11.2019 do zaplatenia, tieto úroky súd žalobcovi nepriznal, keď nemal preukázané, že žalovaný bol v omeškaní s plnením svojich platobných povinností voči žalobcovi. Žalobca v žalobe ani netvrdil, kedy sa mal žalovaný dostať do omeškania, aká suma predstavuje sumu 90,24 eur, z ktorej žiada úroky z omeškania priznať. Žalobca súdu tiež neupresnil, na základe čoho sa stal úver splatný v 6 mesačných splátkach po 28 eur, keď zo samotnej úverovej zmluvy vyplýva splatnosť úveru v jednej splátke vo výške 168 eur splatnej k 24.9.2013 a zo žiadosti o úpravu splátkového kalendára vyplýva „úprava splátkového kalendára o 1 mesiac“ bez bližšieho vymedzenia. Žalobca ani žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, preto súd rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Omeškania žalovaného súd preukázané nemal, preto súd nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Nárok na náhradu trov konania vznikol v tomto spore žalovanému, ktorý mal vo veci úspech voči žalobcovi, ktorý úspešný nebol. Žalovaný si však trovy konania neuplatnil a súd ich nemal preukázané ani zo súdneho spisu, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.