

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/160/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010856
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923010856.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. marca 2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný ml. A. B. E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom X. XXXX XXX/XX, I., E. C. D., bez zamestnania,

je vinný, že

dňa 25.09.2023 v čase okolo 09.30 hod neoprávnene vošiel na dvor rodinného domu s popisným číslom XXX/XX J. K. L. M. N. E. I., E. C. D. a to tak, že si otvoril uzatvorenú kovovú bráničku, vošiel na dvor rodinného domu, následne prešiel do zadnej časti dvora, kde cez neuzamknuté drevené dvere vošiel do drevárne a cez dreváreň prešiel do priestorov garáže, odkiaľ zobrať 5 vratných plastových fliaš a 110 vratných plechoviek a následne z dvora odišiel domov, čím pre poškodenú O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom L. M. XXX/XX, I. spôsobil škodu vo výške 17,55 €,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona samosudca upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, vzhľadom na odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/50/2023 zo dňa 20.02.2024, právoplatným dňa 20.02.2024 pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a iné na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obhajca, obžalovaný, zákonná zástupkyňa a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vzdali práva podať odvolanie. neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho

vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.