

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Pc/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201525
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820201525.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľky: Ing. O. W., nar. XX.X.XXXX, bytom R., P. XX/XX, proti otcovi malol. dieťaťa: K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., A. XXX/XXX, a malol. dieťaťu: A. W., nar. X.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že K. W., narodený XX.XX.XXXX, n i e j e otcom maloletej A. W., narodenej X.X.XXXX, z matky X.. O. W., rodenej F., narodenej XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným proti otcovi malol. dieťaťa a malol. dieťaťu domáhala určenia, že K. W. nie je otcom malol. A. W.. Návrh zdôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od mája 2016, ona žije v spoločnej domácnosti s Mgr. J. C. a z pohlavných stykov, ktoré spolu udržiavajú, sa narodila malol. A.. Zákonná domnienka otcovstva síce svedčí zapísanému otcovi, avšak ten nemôže byť biologickým otcom maloletej. Navrhovateľka uviedla, že okrem toho, že s bývalým manželom neudržiava pohlavné styky, tento dňa 10.8.2015 podstúpil vazektómiu. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala len s jej partnerom Mgr. J. C., ktorý otcovstvo k dieťaťu uznáva.

2. Otec dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil a uviedol, že s návrhom súhlasí. Potvrdil, že nie je otcom malol. A. s tým, že skutočnosti uvádzané v návrhu zo strany navrhovateľky sú pravdivé.

3. Kolízny opatrovník malol. dieťaťa uviedol, že v konaní bolo preukázané, že zapísaný otec nie je biologickým otcom maloletej, a preto zapretie otcovstva bude v záujme dieťaťa.

4. Súd konal v neprítomnosti otca dieťaťa a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a svedka Mgr. J. C., oboznámením obsahu rodného listu malol. A. W., rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/62/2016-82, lekárskeho správ z roku 2015 týkajúcich sa K. W., čestného vyhlásenia Mgr. J. C., správy kolízneho opatrovníka, vyjadrenia otca zo dňa 31.5.2020, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Navrhovateľka a otec dieťaťa uzavreli dňa 12.10.1996 v J. pod C. manželstvo, ktoré bolo Okresným súdom Prievidza rozsudkom zo dňa 3.5.2017 č.k.9P/62/2016-82 rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.5.2017.

6. Malol. A. W. sa narodila dňa 3.9.2017, teda v lehote podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine po zániku manželstva navrhovateľky a otca dieťaťa. Z toho dôvodu je v rodnom liste dieťaťa ako otec zapísaný K. W.. V konaní z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že jej bývalý manžel nemôže byť otcom dieťaťa, nakoľko spolu dva alebo tri roky pred narodením dieťaťa intímne nežili, nebývali v spoločnej domácnosti, každý z nich mal svojho partnera. Podľa jej výpovede je otcom dieťaťa Mgr. J. C., ktorý je jej priateľom, žijú v spoločnej domácnosti. Ich známosť trvá asi od roku 2014 a počas tejto doby sa aj intímne stykajú. Mgr. J. C. svoje otcovstvo k dieťaťu uznáva. Otec dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu potvrdil, že malol. A. nie je jeho dieťaťom a uviedol, že skutočnosti uvádzané navrhovateľkou v návrhu na začatie konania sú pravdivé.

7. Svedok Mgr. J. C. v konaní uviedol, že navrhovateľka je jeho partnerkou, známosť majú cca 5 rokov, po túto dobu je ich známosť aj intímna a asi 4 roky spolu žijú v jednej domácnosti. On sa cíti byť otcom malol. A. a otcovstvo k nej uznáva.

8. Z lekárskeho záznamu MUDr. K. N. vyplýva, že dňa 10.8.2015 sa otec dieťaťa podrobil na základe vlastnej žiadosti sterilizácii.

9. Podľa § 84 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

10. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

11. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

12. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd považoval návrh navrhovateľky za dôvodný.

13. Jedným z predpokladov na zapretie otcovstva k dieťaťu je to, či návrh na zapretie otcovstva bol podaný v zákonom určenej lehote. V konaní preto súd najskôr skúmal, či návrh na zapretie otcovstva bol zo strany navrhovateľky podaný včas. Zákon o rodine v § 88 ods. 2 poskytuje matke dieťaťa možnosť zaprieť otcovstvo k dieťaťu iba v lehote 3 rokov od narodenia dieťaťa. V danom prípade sa malol. A. narodila dňa X.X.XXXX a navrhovateľka si návrh na zapretie otcovstva k dieťaťu podala dňa X.X.XXXX, t.j. v zákonom stanovenej lehote.

14. V konaní bolo nepochybne preukázané, že malol. A. W. sa narodila v lehote 300 dní od zániku manželstva navrhovateľky a K. W., preto bolo otcovstvo k dieťaťu určené na základe domnienky otcovstva manžela matky dieťaťa (§ 85 ods. 1 Zákona o rodine). Z výpovedí navrhovateľky, ako aj písomného vyjadrenia otca dieťaťa (t.j. K. W.) a lekárskej správy o sterilizácii otca dieťaťa dňa 10.8.2015 je tiež preukázané, že otec dieťaťa nemôže byť biologickým otcom maloletej, pretože v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa (t.j. v období od 7.11.2016 do 7.3.2017) už s matkou dieťaťa nežil, nemali spolu pohlavný styk a v uvedenom čase už bol po absolvovaní sterilizácie. Navrhovateľka - matka dieťaťa v tomto konaní za otca dieťaťa označila svojho terajšieho priateľa Mgr. J. C., s ktorým aktuálne žije v spoločnej domácnosti. Uvedený muž svoje otcovstvo k malol. A. v konaní aj uznal. Z uvedeného je teda zrejme, že v rodnom liste zapísaný otec nemôže byť biologickým otcom dieťaťa.

15. Na základe uvedených skutočností preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a určil, že K. W. nie je otcom malol. A. W., nar. X.X.XXXX, z matky Ing. O. W..

16. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a § 62 ods. 1 CMP.