

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119250522
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119250522.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobkyne C. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, J. J., štátna občianka SR, v spore zastúpená splnomocneným zástupcom M. združenie OSPO Martin, so sídlom J. Š. Šikuru 4850/1, Martin, IČO: 52 354 237, proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v spore právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 45061533955, uzavretý dňa 25. 06. 2015 medzi žalobkyňou a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu XXX%, ktoré je p o v i n n ý žalovaný zaplatiť žalobkyni v lehote X dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27. 03. 2019 domáhala určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25. 06. 2015.

2. Žalobu odôvodnila tým, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25. 06. 2015 si požičala od žalovaného sumu vo výške 2 600,- Eur. Poukázala na to, že podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o úveroch, predmetná zmluva neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti: termín konečnej splatnosti (deň, mesiac a rok), adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, alebo sťažnosť, ročnú úrokovú sadzbu (skutočná výška), výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov. Z týchto dôvodov je nutné považovať predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov. Uviedla, že neurčitosť niektorej z náležitostí má ten istý účinok ako keby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala. Poukázala pritom na viaceré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, napr. rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/914/2015 zo dňa 22. 03. 2017, rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 8Co/373/2017 zo dňa 28. 03. 2018, rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/149/2018 zo dňa 31. 07. 2018, rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 11Co/316/2014 zo dňa 08. 09. 2014, rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 23Co/311/2013 zo dňa 26. 11. 2014. Tvrdila, že termín konečnej splatnosti podľa zmluvy je 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, pričom takýto termín konečnej splatnosti nie je určitý. Poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžo/61/2015, z ktorého jasne vyplýva, že v spotrebiteľskej zmluve musí byť uvedená ako náležitosť adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, alebo sťažnosť a výška, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. Adresa veriteľa, na ktoré môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu,

alebo sťažnosť, ako zákonom vyžadovaná náležitosť musí byť v predmetnej zmluve konkretizovaná tak, ako to má na mysli zákon o úveroch aj pokiaľ sa v označení veriteľa nachádza jeho adresa. Taktiež v zmluve nie je uvedená presne a určito ročná úroková sadzba. Neurčitosť niektoorej z náležitosti má ten istý účinok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala.

3. Žalobkyňa mala za to, že ako spotrebiteľ musí poznať rozsah svojho záväzku, musí vedieť koľko eur z mesačnej splátky ide do istiny, úrokov a popri prípade poplatkov. Dala do pozornosti rozsudky krajských súdov v SR, a to Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/187/2018 zo dňa 30. 08. 2018, Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/219/2017 zo dňa 27. 03. 2018, Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co/140/2018 zo dňa 13. 09. 2018, Krajského súdu Žilina sp. zn. 8Co/373/2017 zo dňa 28. 03. 2018, Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co/138/2018 zo dňa 12. 07. 2018, Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/146/2018 zo dňa 08. 01. 2019, Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/407/2017 zo dňa 29. 05. 2018, Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/99/2018 zo dňa 26. 06. 2018, Krajského súdu Prešov sp. zn. 19Co/197/2017 zo dňa 26. 04. 2018, Krajského súdu Prešov sp. zn. 20Co/35/2017 zo dňa 26. 04. 2018, Krajského súdu Trnava sp. zn. 11Co/88/2017 zo dňa 16. 05. 2018, Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/82/2018 zo dňa 12. 12. 2018, Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/137/2018 zo dňa 13. 11. 2018 a taktiež rozsudok Súdneho dvora C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia, a.s. a Klára Bíroová. Taktiež poukázala, že zákonodarca rozhodol a platí až od 01. 05. 2018, že mesačná splátka nemusí byť rozčlenená v spotrebiteľských zmluvách na výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Na základe uvedeného žiadala súd, aby nespôsobil právnu neistotu, ktorá je zakázaná nálezmi Ústavného súdu a retroaktivitu, ktorá je zakázaná súdnym dvorom, aby nespôsobil nespravodlivý súdny proces a aby dodržal znenie zákona určeného do 30. 04. 2018 čo sa týka rozčleňovania mesačnej splátky na istinu, úroky a poplatky.

4. Na základe výzvy súdu sa k podanej žalobe vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 25. 04. 2019. So žalobou nesúhlasil a popieral tvrdenia žalobkyne, pričom zastával názor, že žalovaná úverová zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. K dobe trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti žalovaný uviedol, že aj keď zmluva neuvádza presný číselný dátum ukončenia zmluvy, veriteľ použil objektívne zistiteľné kritéria, podľa ktorých spotrebiteľ musí vedieť, aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Spotrebiteľ disponuje informáciou, aká je doba trvania zmluvy a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru, preto je cieľ sledovaný ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2001 Z.z. dosiahnutý. Názor žalovaného je v súlade aj s rozsudkom Súdneho dvora EÚ zo dňa 09. 11. 2016 vo veci C-42/2015, v ktorom sa vyjadril k niektorým náležitostiam úverových zmlúv. Poukázal na to, že aj právna úprava SR reflektuje na nový vývoj rozhodovacej praxe keď zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 od 01. 05. 2018 v rámci jej novely vykonanej zákonom č. 279/2017 Z.z. upravuje, že v § 9 ods. 2 písm. d) sa vypúšťajú slová "a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru" a v § 9 ods. 2 písm. i) sa slová "a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov" nahrádzajú slovami "frekvenciu splátok". V zmysle uvedeného zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu 01. 05. 2018 zmenil znenie ustanovenia § 9 ods. 2 písm. d) tak, že povinnou náležitosťou je už len uvádzanie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je nepochybne v úverovej zmluve dodržaná. Vo svojom vyjadrení poukázal na rozhodovaciu prax niekoľkých okresných súdov napr. rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 17Csp/158/2017 zo dňa 21. 11. 2017 a Okresného súdu Lučenec sp. zn. 13Csp/132/2017 zo dňa 16. 10. 2017.

5. Ohľadne adresy veriteľa uviedol, že táto je uvedená hneď pod názvom zmluvy - „Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný a revolvingový úver“, takže žalobkyňa ako klient mala presné údaje o adrese veriteľa, o čom svedčí aj samotný fakt, že klient pri podávaní žaloby presne vedel adresu veriteľa, na ktorú sa má obrátiť.

6. K uvedeniu rozkladu splátok žalovaný zastával názor, že dodržal aj zákonnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy), nakoľko predmetná náležitosť je uvedená v úverovej zmluve v súlade so zákonným ustanovením. Informácie o splátkach sú upravené v časti textu zmluvy označeného „Úver“, kde sú obsiahnuté presné údaje o výške mesačnej splátky - 61,71 Eur pod bodom 31., o počte splátok -84 pod bodom 32., o termíne konečnej splatnosti - 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci pod bodom 41. a tiež o termínoch splatnosti splátok, kde je uvedených: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum

splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Informácie o splátkach nájdete po registrácii aj na www.SpravcaFinancii.sk. Žalovaný mal zato, že uvedenie termínu splatnosti je plne v súlade aj s Rozsudkom Súdneho dvora EÚ zo dňa 09. 11. 2016 vo veci C-42/15, ktorý vo svojom závere konštatoval, že „ Článok 10 ods. 2 písm. h) smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Článok 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave.“

7. V ďalšom žalovaný poukázal na body 52, 53, 54, 55, 56, 57 a 58 Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09. 11. 2016 vo veci C-42/15. Na podporu svojich tvrdení žalovaný tiež poukázal aj na novú legislatívnu úpravu, ktorú uvádza vo svojom uznesení zo dňa 22. 02. 2018 aj Najvyšší súd SR v konaní vedenom pod sp. zn. 3Cdo/146/2017, v ktorom sa vyjadril k náležitosti rozkladu splátok. Pokiaľ ide o spochybňovanie výšky úrokovej sadzby, táto je v zmluve presne stanovená vo výške 22,56%, preto žalovanému nie je zrejmé, čo žalobkyňa vlastne napáda.

8. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, nepovažoval žalovaný žalobu za dôvodnú, keďže žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno a navrhol, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

9. K skutkovým tvrdeniam žalovaného sa žalobkyňa vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 23. 05. 2019, v ktorom poprela vyjadrenie žalovaného k žalobe v celom rozsahu a pridržiavala sa žaloby. Uviedla, že spotrebiteľské zmluvy uzatvorené do 30. 04. 2018 musia obsahovať termín konečnej splatnosti s tým, že zákon má na mysli deň, mesiac a rok a v súčasnosti platí to, že neznalosť zákona neospravedľuje. To platí v prvom rade pre žalovaného ako pre poskytovateľa úverov. Nič nebránilo žalovanému používať pri uzatváraní zmluvných vzťahov zmluvy, ktoré sú v súlade so zákonmi. Poukázala, že na internete sa nachádza veľké množstvo rozsudkov v neprospech žalovaného. Uviedla, že žalobca jej mal dať podpísať zmluvu, ktorá je v súlade so zákonmi. Mala zato, že predmetná zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti. Uviedla, že bola oklamaná vadnou zmluvou. Ešte pred podpisom zmluvy musí byť jasné a určité, kedy spotrebiteľ končí so splácaním úveru - deň, mesiac a rok. Zákonom vyžadované náležitosti musia byť uvedené priamo v zmluve, ktorú spotrebiteľ podpisuje a nie vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré navyše nie sú podpísané. Opätovne uviedla, že predmetná zmluva neobsahuje adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, alebo právo. Znovu dala do pozornosti rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 4Co/141/2018 zo dňa 28. 02. 2019 a rozsudok NS SR sp. zn. 7Sžo/61/2015. Uviedla, že v predmetnej zmluve nie je správne uvedená ročná úroková sadzba. Čo sa týka rozlišovania mesačnej splátky na výšku, počet a termíny splátok úrokov, istiny a iných poplatkov a rozsudku Súdneho dvora C-42/15 sa pridržiavala vyjadrení v žalobe a rozsudkov, na ktoré poukázala. Naďalej trvala na žalobe a žiadala, aby súd určil, že úver zo Zmluvy č. 4506153395 zo dňa 25. 06. 2015 je bezúročný a bez poplatkov.

10. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 18. 03. 2020, pričom žalovaný sa z účasti na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním, kde súhlasil s prejednaním sporu v jeho neprítomnosti. Súčasne s ospravedlnením pripojil aj svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, na podporu správnosti právneho názoru, že termín splatnosti je uvedený v úverovej zmluve, nasledujúce rozhodnutia: uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co 56/2017, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co 400/2017, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co 75/2017, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co 172/2018 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co 23/2016.

11. Z dôvodu prijatých opatrení pre súdy SR k zamedzeniu šírenia prenosného ochorenia COVID-19 došlo k odročeniu termínu pojednávania zo dňa 18. 03. 2020 na deň 18. 05. 2020. Súd na uvedenom pojednávaní konal a rozhodoval za prítomnosti žalobkyne, splnomocneného zástupcu žalobkyne a v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu v zmysle § 180 CSP.

12. Žalobkyňa na pojednávaní trvala na podanej žalobe v celom rozsahu. Pridržiavala sa skutočností, ktoré boli uvádzané samotnej žalobe. Uviedla, že samotný úver už splatila, resp. ho preplatila v určitej sume. Bola jej poskytnutá na účet suma úveru vo výške 2 600,- Eur, ktorú pravidelne splácala v jednotlivých splátkach s tým, že čo sa týka revolvingového úveru teda, resp. úverovej karty, táto jej nebola poskytnutá, ani ju nevyužívala.

13. Splnomocnený zástupca žalobkyne na pojednávaní trval na podanej žalobe. Mal zato, že v zmluve sú uvádzané skutočnosti, ktoré spôsobujú, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Poukázal na tú skutočnosť, že v zmluve nie je konkretizovaná zročnosť jednotlivých splátok aj keď je uvedený termín, že do 15. dňa, avšak žalobkyňa nepozná pojem priemerný alebo nadpriemerný spotrebiteľ a termín do 15. dňa je neurčitý, nakoľko to môže byť aj prvého, siedmeho alebo dvanásteho dňa v mesiaci. Poukázal aj na ďalšiu skutočnosť, ktorá nebola uvádzaná v žalobe, a to, že v predmetnej zmluve nie sú uvedené všetky predpoklady pre výpočet RPMN, nakoľko sem treba zaradiť aj matematický výpočet, resp. vzorec ako veriteľ dospel k výpočtu samotnej RPMN. Samotná žalobkyňa ako spotrebiteľka nevedela čo je istina, úrok, resp. poplatok za poskytnutý úver. Poukázal napríklad na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Cdo/61/2019 zo dňa 01. 10. 2019, kde v spore vystupoval ako žalovaný práve Home Credit Slovakia, a. s. a taktiež aj v tomto prípade bol uvedený termín konečnej splatnosti rovnako ako aj v zmluve, ktorú podpísala žalobkyňa s tým, že krajský súd vo svojom rozhodnutí vyjadril, že takýto údaj v zmluve je nepostačujúci. Mal zato, že zmluva neobsahuje zákonom vyžadovanú náležitosť, a to adresu, na ktorú spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu, resp. podať sťažnosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. c/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Mal za to, že pri určení uvedenej adresy aj keď je v zmluve v hlavičke uvedená adresa veriteľa v danom prípade žalovaného neznamena to, že toto je adresa, na ktorú môže potom žalobca, prípadne osoba, ktorej je poskytnutý úver si uplatniť či už reklamáciu alebo podať sťažnosť. Taktiež, je veriteľ v prípade poskytnutia úveru povinný skúmať bonitu osoby, ktorá o úver žiada. V danom prípade žalobkyňa dokladovala len na základe výplatnej pásky za obdobie troch mesiacov svoj príjem s tým ale, že samotný veriteľ nežiadal od nej žiadne výdavky, teda nebola u nej zisťovaná schopnosť splácať úver. Poukázal aj na samotný § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý tieto skutočnosti vyžaduje na posúdenie bonity osoby, ktorej má byť úver poskytnutý. Na základe uvedeného žiadal, aby súd žalobe vyhovel a určil, že úver zo zmluvy sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 09. 01. 2019, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver zo dňa 25. 06. 2015, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 25. 06. 2015, listom zo dňa 26. 06. 2015, Splátkovým kalendárom zmluvy zo dňa 25. 06. 2015, vyjadrením žalovaného zo dňa 24. 04. 2019, vyjadrením žalobkyne k vyjadreniu žalovaného zo dňa 22. 05. 2019 spolu s výpočtom ročného úroku a RPMN, ospravedlnením neúčasti žalovaného a jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní zo dňa 12. 03. 2020, e-mailovým podaním zo strany Občianskeho združenia OSPO Martin zo dňa 13. 03. 2020 spolu s prílohou, stanovami Občianskeho združenia OSPO Martin a plnomocenstvom na zastupovanie v súdnom konaní zo dňa 17. 05. 2020, výsluchom žalobkyne a splnomocneného zástupcu žalobkyne, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

15. Dňa 25. 06. 2015 uzavreli žalobkyňa so žalovaným Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX., na základe ktorých poskytol žalovaný žalobkyňi bezúčelový úver vo výške 2 600,- Eur. Žalobkyňa sa zaviazala splatiť úver v 84 mesačných splátkach po 61,71 Eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola určená sumou 5 183,64 Eur. V úverovej zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 22,56 %, RPMN 25,3 %, priemerná hodnota RPMN 16,33 %, spôsob úhrady splátok - bankovým prevodom, termín konečnej splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, odplata 22,56 %, spôsob výplaty klientovi bol dohodnutý v bode 47. úverovej zmluvy - na bežný účet.

16. Súčasťou úverovej zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy.

17. Žalobkyňa podpisom na Zmluve o hotovostnom úvere prehlásila, že prevzala úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a bola s nimi oboznámená a taktiež, že pred uzavretím zmluvy

prevzala formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, ktorý bol vyhotovený v súlade s právnymi predpismi.

18. Zo splátkového kalendára zmluvy vyplýva, že žalobkyňa uhradila 4 splátky, každú vo výške 61,70 Eur, a to dňa 10. 08. 2015, 09. 09. 2015, 09. 10. 2015, 09. 11. 2015 v celkovej výške 246,84 Eur.

19. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

26. Podľa § 2 písm. d), g), h), i), j), l) zák. č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy ,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

27. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Na základe uvedeného mal súd v konaní za nesporné, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola platne uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 45061533955 na základe, ktorej poskytol žalovaný žalobkyni úver vo výške 2 600,- Eur. Žalobkyňa ako spotrebiteľka sa v konaní domáhala určenia bezúročnosti a bez poplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru.

29. Súd sa v konaní zaoberal samotnou spotrebiteľskou zmluvou a podrobil ju súdnej kontrole, či spĺňa náležitosti uvádzané zákonom č. 129/2010 Z.z., účinným v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy, t.j. k 25. 06. 2015. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzatvorená zmluva, pričom z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že žalovaný pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojho podnikania a žalobkyňa uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania, alebo povolania. Po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy, ako aj postavenia účastníkov zmluvy, dospel súd k záveru, že predmetný vzťah založený uvedenou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a uzatvorenú zmluvu za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z uvedenej definície je zrejmé, že na predmetnú zmluvu je potrebné aplikovať nielen ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. a rovnako ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmluvy určuje § 9 náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a v prípade, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje tieto náležitosti, je potrebné poskytnutý úver považovať v zmysle § 11 ods. 1 za bezúročný a bez poplatkov.

30. Súd uvádza, že podľa § 9 ods. 2, písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy je jednou z náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedenie doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Samotná žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu poukazovala na to, že údaj zo zmluvy týkajúci sa termínu konečnej splatnosti, je nepostačujúci, nakoľko zmluva musí byť jasná, zrozumiteľná a určitá. Súd konštatuje, že doba trvania zmluvy v uvedenom spotrebiteľskom úvere uvedená nie je vôbec, teda tento údaj absentuje a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je uvedený len v podobe: 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci (bod 41. zmluvy). Súd je toho názoru, že takéto vymedzenie termínu konečnej splatnosti, nie je v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. a pre bežného spotrebiteľa nemá nijakú výpovednú hodnotu. Tento údaj je neurčitý a zavádzajúci.

31. Predmetná úverová zmluva taktiež (tak ako to bolo namietané zo strany žalobkyne) neobsahuje údaje o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, alebo sťažnosť (§

9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzavretia zmluvy). Podľa dôvodovej správy k tomuto zákonu adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, najmä pri účelovom úvere na nákup tovaru alebo služby, pri ktorom predávajúci a veriteľ uzatvorili zmluvu o výlučnom poskytovaní spotrebiteľského úveru a na základe tejto zmluvy spotrebiteľ získal spotrebiteľský úver, musí byť spotrebiteľovi zo zmluvy zrejmé, na akej adrese predávajúceho môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. V predmetnej úverovej zmluve je síce uvedené, že „sťažnosti, reklamácie a ostatné podanie môžete uplatniť na adrese Home Credit Slovakia, a.s., uvedenej v hlavičke tejto zmluvy“, avšak citované zákonné ustanovenie požaduje výslovne, aby v zmluve bola uvedená adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, ktorú preto nie je možné bez ďalšieho stotožniť so sídlom predajcu. Z toho na základe jazykového výkladu vyplýva, že nepostačuje uvedenie samotnej adresy či sídla predávajúceho, ale v zmluve musí byť uvedená výslovne adresa na uplatnenie reklamácie alebo sťažnosti.

32. Vzhľadom na absenciu vyššie uvedených náležitostí, resp. ich nesprávneho uvedenia sa úverová zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1, písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 25. 06. 2015.

33. Pre úplnosť súd dodáva, že námietka žalovaného týkajúca sa eurokonformného výkladu ustanovenia § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. je správna. Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“ alebo „počet“, či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ je za použitia eurokonformného výkladu

treba dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Súd poukazuje v tomto smere na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn.3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018, ktorý konštatoval, že „eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je v danom prípade nielen možný ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby uvádzali v nich presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Sám zákonodarcu dospel k záveru, že nie je možné, aby ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. bolo v rozpore so smernicou Európskeho parlamentu a rady č.2008/48 ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice rady 87/102EHS, preto novelou zákona o spotrebiteľských úveroch č. 279/2017 Z. z. účinnou od 01.05.2018, reflektoval na vývoj rozhodovacej praxe súdov SR. Je povinnosťou súdu prihliadnuť aj na smernicu a na závery vyslovené v rozsudku Európskeho súdneho dvora zo dňa 09.11.2016 vo veci C - 42/15, ktorý vo svojom závere konštatoval, že článok 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. V zmysle bodu 52 rozsudku Súdného dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15 čl. 10 ods. 2 písm. h) tejto smernice stanovuje, že zmluva o úvere musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa majú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia.

34. Vyššie uvedené však nič nemení na rozhodnutí súdu o tom, že uvedený spotrebiteľský úver je potrebné považovať v zmysle § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bezpoplatkový, nakoľko na vyslovenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti postačuje absentovanie, alebo nesprávne uvedenie čo i len jednej náležitosti uvádzanej v § 11 ods. 1, písm. a), a b).

35. Súd z týchto dôvodov potom žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu a určil, že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 45061533955 zo dňa 25. 06. 2015 je bezúročný a bez poplatkov.

36. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobkyni, ktorá bola v spore plne úspešná, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

37. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.