

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119402545
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:6119402545.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 777 974, právne zastúpeného advokátkou: Mgr. Zuzana Bírová, Americká 2, 831 02 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 30 849 837, proti žalovanému: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX/X, XXX XX E., o zaplatenie XX,XX N. s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi XX,XX N. s X % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia a X,XX EUR titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia XX,XX N. s X % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia titulom neuhradeného cestovného a príslušnej úhrady. Zároveň sa domáhal aj zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške X,XX EUR. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX cestoval prostriedkom M. v K. a linke č. XX bez platného cestovného lístka a preto mu právny predchodca žalobcu (Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736) uložil pokutu za porušenie tarifných a prepravných podmienok.

2./ Súdny poplatok vo výške XX,XX N. žalobca zložil na účet A. pošty, a.s. dňa XX.XX.XXXX.

X./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15Csp/31/2020-49 zo dňa XX.XX.XXXX uložil žalovanému povinnosť (podľa § 273 písm. a) CSP), aby sa v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne vyjadril k žalobe, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Predmetné uznesenie, spolu so žalobou a jej prílohami, boli žalovanému doručené dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný si nesplnil uloženú povinnosť a nevyužil svoje zákonné právo vyjadriť sa k žalobe, ani nenavrhol vykonať v uvedenej súvislosti doplnenie dokazovania.

4./ Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje X.XXX,-- eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez zariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

5./ Súd vo veci nenariadil pojednávanie, keďže žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nenamietal, a preto ich súd považoval za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa XX.XX.XXXX a rozsudok bol vyhlásený XX.XX.XXXX.

6./ Súd v rámci dokazovania ktoré vykonal oznámením obsahu priložených listín a to najmä: hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok XXXXXXXX (VS: XXXXXXXX) (čl. X), oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX (čl. X), predžalobná výzva zo dňa XX.XX.XXXX (čl. X), platobný rozkaz OS K. K. sp. zn. XXUp/XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XX - XX), listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného, uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. XXCsp/XX/XXXX-XX z XX.XX.XXXX, výpis z OR žalobcu ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

X.X./ Žalovaný dňa XX.XX.XXXX o X:XX h cestoval prostriedkom právneho predchodcu žalobcu na linke č. XX (číslo voza XXXX) a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. V dôsledku uvedenej skutočnosti kontrolný orgán vyplnil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Z.. A.: XXXXXXXX.

6.2./ Zmluvou o postúpení pohľadávok postupca - Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, postúpil pohľadávku voči žalovanému postupníkovi - žalobcovi. Uvedená skutočnosť bola žalovanému oznámená žalobcom listom zo dňa XX.XX.XXXX. Postupník oznámil žalovanému presnú špecifikáciu postúpenej pohľadávky z obsahu ktorej je zrejmé, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka pod značkou XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX pozostávajúca z cestovného X,XX N. a z prírážky XX,- EUR.

6.3./ Listom zo dňa XX.XX.XXXX žalobca adresoval žalovanému predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

7./ Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do sto násobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

8.1./ V prejednávanej veci, na základe predložených listinných dôkazov súd považoval za nesporne preukázané, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu, pričom v čase kontroly prepravným revízorom nemal označený platný cestovný lístok. Keďže žalovanému vznikla povinnosť po nastúpení do dopravného prostriedku označiť si cestovný lístok, avšak žalovaný si túto povinnosť nesplnil, vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu a následne, po postúpení pohľadávky aj žalobcovi, právo na zaplatenie žalovanej sumy vo výške XX,XX EUR, ktorá pozostáva z cestovného vo výške X,XX EUR a úhrady sumy XX,- EUR. Súd považoval za dôvodné aj žalobcom uplatnené náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume poštovného X,XX EUR (X x X,XX EUR), keďže žalobca doručoval žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX a predžalobnú výzvu zo dňa XX.XX.XXXX. V konaní súd nepovažoval za zistené, že by predmetný záväzok žalovaného zanikol tým, že by žalovaný svoj dlh uhradil právnomu predchodcovi žalobcu, prípadne že by zanikol iným relevantným spôsobom. V tejto súvislosti súd uvádza, že žalovanému bola riadne doručená žaloba a jej prílohy. Žalovaný žalobou uplatnený nárok nenamietal, nespochybňoval a ani netvrdil, že by takýto záväzok voči žalobcovi neexistoval.

9./ Z uvedených dôvodov súd nárok žalobcu považoval za dôvodný a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

10./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10.1./ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100%. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.