

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 3T/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010083
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620010083.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Ingrid Kišacovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného W. X. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 15. júna 2020 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
W. X. I. U. N. G. Q. Y. X. Ý. , narodený XX. XX. XXXX v R.,
trvale bytom F. K. XXX,
na slobode,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

dňa 26. 01. 2020 asi o 04.15 hod. v Radošine, okres W., prišiel k rodinnému domu na ulici Q. Č.. XXX/XX, kde nezisteným spôsobom a predmetom poškodil uzamykací mechanizmus zámku Fab na riadne uzamknutej železnej dvojkrídlovej bráne, ktorá je vysoká 2 metre, neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu poškodeného A. T., v zadnej časti domu nezisteným spôsobom a predmetom poškodil omietku vedľa zárubne pivničných dverí, pričom do rodinného domu sa nedostal, čím poškodenému A. T. poškodením zámku Fab, kľučky a štítu dverí spôsobil škodu vo výške 29,50 eur,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno k), l), n) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 53 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest domáceho väzenia vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 53 odsek 3 Trestného zákona obžalovaný W. X. je povinný v čase osobného voľna od 00.00 hod. do 24.00 hod., s výnimkami nevyhnutne potrebného času na premiestnenie sa do a z miesta výkonu

pracovnej činnosti a počas výkonu tejto pracovnej činnosti vykonávanej na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti v súlade so Zákonníkom práce počas pracovných dní v týždni, zdržiavať sa vo svojom obydľí vrátane ku nemu prináležiacich vonkajších priestoroch na adrese F. K. XXX, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 53 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, s kontrolou technickými prostriedkami.

Podľa § 53 odsek 5 Trestného zákona, po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaný opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka alebo orgánu, ktorý spravuje technickú kontrolu nad obžalovaným a len z naliehavého dôvodu na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresný súd Topoľčany prejednal trestnú vec obžalovaného W. X.. Na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a listinných dôkazov súvisiacich s výrokom o treste a náhrade škody. Z výsledkov takto vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný W. X. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd po splnení zákonom upravených procesných podmienok prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Poškodení A. T. a J. T. na hlavnom pojednávaní zhodne prehlásili, že obžalovaný škodu spôsobenú trestným činom poškodením zámku Fab, kľučky a štítu dverí vo výške 29,50 eur uhradil počas súdneho konania. Náhradu škody nežiadali, preto súd o nároku na náhradu škody v adhéznom konaní nerozhodoval.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obžalovaný nie je závislý od alkoholu. V danom prípade sa u neho jednalo o prostú opilstosť. Znalec nenavrhol skúmať obžalovanému duševný stav ani mu uložiť akékoľvek ochranné liečenie.

Z dokazovania smerujúceho k osobe obžalovaného súd zistil, že bol jedenkrát odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.06.2019, sp. zn. OT/147/2019 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorá plynie do 04.12.2020. Okrem toho mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 12 mesiacov. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný spáchal skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a v čase výkonu trestu zákazu činnosti.

Z ďalších správ a šetrení bolo zistené, že obžalovaný je ženatý. Má vyživovaciu povinnosť k maloletej Y., Q.. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25.02.2019, sp. zn. 10P/245/2018 zverená do osobnej starostlivosti matky a obžalovanému bola určená vyživovacia povinnosť 150 eur mesačne. Obžalovaný má ponechaný neobmedzený styk s maloletou, ktorý realizuje každý druhý víkend. Je zamestnaný v spoločnosti A. G. Y., Y.N..K.. F.. Aktuálne pracuje v 3-zmennej prevádzke. Nie je však vylúčené, že bude pracovať v 1 alebo 2-zmennej prevádzke.

Podľa správy o povesti v mieste bydliska sa správa slušne, obec neevduje na obžalovaného žiadne sťažnosti. Nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku. Trvalý pobyt má hlásený na adrese F. K. XXX, v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho matky. Žije so starou matkou a strýkom - bratom svojej matky.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov má od roku 2015 doposiaľ 12 záznamov o priestupkoch na úseku cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené pokuty od 10 eur do 300 eur.

Podľa záverečnej správy probačného a mediačného úradníka, ktorý vykonával šetrenie ohľadne možnosti výkonu trestu domáceho väzenia, obžalovaný pre uloženie tohto druhu trestu spĺňa zákonom vyžadované materiálne - technické podmienky. Obžalovaný súhlasil s uložením trestu domáceho väzenia, o podmienkach a povinnostiach súvisiacich s uložením tohto trestu bol riadne poučený. Dal písomný sľub, že v prípade uloženia trestu domáceho väzenia sa bude zdržiavať v stanovenom čase na adrese trvalého pobytu F. K. XXX, ktorý bude miestom výkonu trestu domáceho väzenia. Dospelé spolubývajúce osoby stará matka a strýko i vlastníčka rodinného domu - matka s uložením trestu domáceho väzenia obžalovaného súhlasili ako aj s namontovaním technického zariadenia na kontrolu požívania alkoholu.

Súd po takto vykonanom dokazovaní hodnotil dôkazy týkajúce sa skutku nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku a spáchal ho obžalovaný. Po právnej stránke sú skutok kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože obžalovaný neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone ohroziť záujem chránený týmto zákonom (§ 15 písmeno a) Trestného zákona).

Konanie obžalovaného opísané vo výroku o vine vykazuje znaky prečinu menšej závažnosti, ktorý súčasne prevyšoval závažnosť nepatrnú uvedenú v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona, vzhľadom na spôsob jeho spáchania, okolnosti, pohnútku a mieru zavinenia obžalovaného.

Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno k) l), n) Trestného zákona, keďže počas súdneho konania dobrovoľne nahradil škodu spôsobenú poškodeným, na hlavnom pojednávaní sa k trestnému činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval a tiež napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom - poverenému príslušníkovi Policajného zboru v prípravnom konaní i súdu v súdnom konaní svojom postojom k trestnému stíhaniu, vyhlásením, že je vinný zo spáchania skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba. Priťažovalo mu, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona). Súd prihliadal na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.06.2019, sp. zn. OT/147/2019 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol 3:1, preto súd aplikoval pri určení výmery trestu postup podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona. Základná sadzba odňatia slobody za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona je 1 rok až 5 rokov. Túto sadzbu súd upravil podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, keď znížil jej hornú hranicu o jednu tretinu a v konečnom dôsledku ukladal trest v sadzbe 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov.

Vzhľadom na predchádzajúci život obžalovaného, jeho ostatné podmienené odsúdenie, plynutie skúšobnej doby, spáchanie trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, prichádzalo do úvahy ukladanie trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže je vylúčené uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (§ 49 odsek 2, § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona).

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Okrem represívnej a výchovnej funkcie Trestný

zákon kladie dôraz aj na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatela.

Súd ukladal trest podľa zásad upravených v § 34 Trestného zákona. Prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, úmyselné zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, prirážajúcu okolnosť, osobu obžalovaného, možnosť jeho nápravy.

Osobitne zavážilo, že obžalovaný je otcom maloletého dieťaťa, je riadne zamestnaný, má určenú vyživovaciu povinnosť. Doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, spáchal prečin menšej závažnosti. Obom poškodeným sa ospravedlnil. Škodu, ktorú trestným činom spôsobil, dobrovoľne nahradil.

Po zvážení všetkých týchto skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade účel trestu môže byť dosiahnutý uložením alternatívneho trestu domáceho väzenia.

Základným cieľom trestu domáceho väzenia podľa § 53 Trestného zákona je možnosť odsúdeného zachovať si sociálne, prípadne aj ekonomické väzby. Nezanedbateľné je aj hľadisko hospodárnosti, pretože výkon tohto druhu trestu je pre spoločnosť neporovnateľne menej nákladný než výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu. Trestom domáceho väzenia je pritom tiež obmedzená osobná sloboda, avšak miernejším spôsobom ako v ústave na výkon trestu. Uložením trestu domáceho väzenia sa výkon trestu presúva do domáceho prostredia, odsúdený trest vykonáva vo svojom obydľí, nestráca kontakt so svojou rodinou a vyhne sa negatívnemu efektu uväznenia.

Súd zistil, že sú splnené materiálno-technické podmienky pre uloženie trestu domáceho väzenia aj podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami, s ktorými obžalovaný vyslovil súhlas a dal písomný sľub podľa § 53 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 53 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd môže uložiť trest domáceho väzenia vo výmere až na 4 roky za trestný čin s hornou hranicou neprevyšujúcou 10 rokov, najmenej však na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej Trestným zákonom.

Na základe 8vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením trestu domáceho väzenia na 1 rok.

Súčasne súd určil časové hranice, v ktorých je obžalovaný povinný zdržiavať sa doma, s výnimkami nevyhnutne potrebného času na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti a počas výkonu tejto pracovnej činnosti vykonávanej na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti v súlade so Zákonníkom práce počas pracovných dní v týždni, zdržiavať sa vo svojom obydľí vrátane ku nemu prináležiacich vonkajších priestoroch na adrese F. K. XXX, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 53 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona obžalovanému uložil aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, s kontrolou technickými prostriedkami. Uloženie tohto obmedzenia považuje súd za potrebné s cieľom pôsobiť na obžalovaného, aby viedol riadny život. Podľa vykonaného dokazovania obžalovaný sa dopustil skutku pod vplyvom alkoholu, pričom aj trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, za ktorý už bol odsúdený, spáchal pod vplyvom alkoholu.

Súd upozorňuje obžalovaného, že po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže opustiť svoje obydľie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka alebo orgánu, ktorý spravuje technickú kontrolu nad obžalovaným a len z naliehavého dôvodu na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu (§ 53 odsek 5 Trestného zákona).

Ak odsúdený neplní obmedzenia alebo povinnosti vyplývajúce z trestu domáceho väzenia alebo marí výkon kontroly technickými prostriedkami, súd trest premení na nepodmienečný trest odňatia slobody tak, že nevykonaný deň trestu domáceho väzenia sa rovná jednému dňu nepodmienečného

trestu odňatia slobody, a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu (§ 53 odsek 6 Trestného zákona).

Na základe horeuvedených dôvodov súd rozhodol v zmysle výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.