

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420010014
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8420010014.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a JUDr. Evy Pirkovskej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.06.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného W. P. proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/2/2020 zo dňa 24.02.2020.

odôvodnenie:

Okresný súd Kežmarok rozsudkom sp. zn. 7T/2/2020 zo dňa 24.02.2020 uznal obžalovaného W. P. vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, a to na tom skutkovom základe, že

- dňa 29.08.2019 v čase okolo 2.00 hod. vošiel do neuzamknutej chatrče nachádzajúcej sa na ul. Ž. Č.. XXX/XX v rómskej osade v obci B., D.. M.Ž., v ktorej ležal na posteli poškodený F. P., ktorého jedenkrát bodol nožom do oblasti ľavej časti hrudníka, kde sú uložené pľúca, srdce a tzv. veľké cievy, teda životne dôležitá orgány, pričom nôž neprenikol do dutiny hrudníka v dôsledku nízkej až strednej intenzity útoku, čím spôsobil poškodenému F. P.D. bodnú ranu ľavej strany hrudníka v dĺžke 2 cm a hĺbke 3 cm, pričom sa jedná o poranenie ľahké, nekomplikované, s dobou liečenia 10 dní, avšak pri takto vedenom útoku pri vyššej intenzite pôsobiacej sily mohlo dôjsť k prieniku do pohrudničnej dutiny a poraneniu životne dôležitého orgánu,

za čo mu podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomu rozsudku podal obžalovaný dňa 24.03.2020 odvolanie. Uviedol, že rozhodnutie o treste považuje za neprimerane prísne, že mal úmysel poškodeného vystrašiť, nie napadnúť. Obaja mali vypité, prežívajúc smrť sestry, išiel za poškodeným ho vystrašiť, ale nešťastnou náhodou sa tento ku nemu pritlačil a poranil sa. Obžalovaný má mladú rodinku a vysoký trest je skôr trestom pre družku a syna. S poškodeným si to vysvetlili, že šlo o nešťastné nedorozumenie. Ospravedlnil sa mu.

Na základe tohto odvolania bol predmetný spis predložený krajskému súdu, ktorý po preskúmaní odvolania obžalovaného zistil, že uvedené odvolanie bolo podané po zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 306 ods. 1 Tr. poriadku, opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku, odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 2 Tr. poriadku, ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 24.02.2020, na ktorom bol napadnutý rozsudok vyhlásený, vyplýva, že pri vyhlásení rozsudku boli prítomní tak obžalovaný W. P., ako aj jeho obhajca. Po vyhlásení rozsudku boli prítomné osoby poučené o tom, že proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.

Po uvedenom poučení obžalovaný P. a aj jeho obhajca uviedli, že si ponechávajú lehotu.

Keďže bol rozsudok vyhlásený v prítomnosti obžalovaného W. P., lehota na podanie odvolania mu začala plynúť vyhlásením rozsudku a posledný deň, kedy mohol ešte účinne odvolanie podať, bol deň 10.03.2020.

Keďže odvolanie bolo podané až 24.03.2020, je evidentné, že sa tak stalo po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vzhľadom na to, že odvolanie obžalovaného W. P. bolo podané oneskorene, krajský súd musel uvedené odvolanie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia bez toho, aby mohol preskúmať správnosť napadnutého výroku rozsudku, zamietnuť.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.