

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 39P/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204062
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223204062.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. M., M., XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. - M. L., aktuálne bytom C.Í. Ú. XX, Q., zastúpenú opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matky: I. M., M., XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. - M. L., aktuálne bytom R. XX, Q. a otca: neuvedeného, za účasti manželov - R. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.Í. Ú. XX, Q., o návrhu navrhovateľa: Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava na pozbavenie matky výkonu rodičovských práv a povinností, ustanovenie poručníka maloletej a vyslovenie osvojiteľnosti maloletej, takto

rozhodol:

Súd pozbavuje matku - I. M., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej - B. M., nar. XX.XX.XXXX.

Súd ustanovuje maloletej - B. M., nar. XX.XX.XXXX za poručníkov - manželov R. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorí budú zabezpečovať výchovu maloletej, zastupovať ju a spravovať jej majetok.

Poručníci sú povinní vždy k 30.06. a k 31.12. podávať súdu správy o maloletej a nakladaní s jej majetkom.

Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletej B. M., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 19.10.2023, navrhovateľ navrhol pozbavenie matky výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Veci bola pridelená spisová značka 39P/83/2023.

2/ Navrhovateľ návrh na pozbavenie matky výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.01.2022 sp. zn. 28P/143/2021, právoplatným dňa 16.02.2022, bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti manželom B.. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.04.2022 sp. zn. 11Pc/30/2021, právoplatným dňa 27.04.2022, súd určil, že pán L. M., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej. Maloletá nemá v rodnom liste otca uvedeného. Maloletá má ďalších súrodencov, plnoletú F. M., nar. XX.XX.XXXX a plnoletého L. M., nar. XX.XX.XXXX; maloletá L. M., nar. XX.XX.XXXX, maloletý R. M., nar. XX.XX.XXXX a maloletá R. M., nar. XX.XX.XXXX sú umiestnení v Centre pre deti a rodiny Bratislava; maloletá B. M., nar. XX.XX.XXXX a maloletá P. M., nar. XX.XX.XXXX sú zverené do pestúnskej starostlivosti a maloletá F. M., nar. XX.XX.XXXX sa nachádza v starostlivosti matky a otca pána J. F.. O deti, ktoré sú umiestnené

v centre sa matka sporadicky zaujíma. Ohľadom maloletej B. matka úrad nekontaktuje a vyživovaciu povinnosť si voči úradu neplní. Taktiež nekontaktuje ani manželov B., posledný kontakt bol asi pred 15-imi mesiacmi. Naposledy mali stretnutie v centre so súrodencami dňa 01.05.2022. Voči matke je vznesené obvinenie za zločin obchodovania s ľuďmi v štádiu prípravy. Navrhovateľ má za to, že návrh je v záujme maloletej.

3/ Mestský súd Bratislava II uznesením zo dňa 31.10.2023 č.k. 39P/83/2023-17 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za opatrovníka pre maloleté dieťa, na zastupovanie maloletého dieťaťa ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania vo veci.

4/ Návrhom, doručeným súdu dňa 19.10.2023, navrhovateľ navrhol vyslovenie osvojiteľnosti maloletej. Veci bola pridelená spisová značka 39P/84/2023.

5/ Navrhovateľ návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej odôvodnil tým, že manželia B., do ktorých spoločnej pestúnskej starostlivosti je maloletá zverená, obývajú 3-izbový byt, ktorý je v ich vlastníctve. Manželvia sa vyjadрили, že maloletá je pokojné dieťa a nemajú s ňou žiadne problémy. Často s ňou chodia na výlety, prechádzky, ihrisko a stretávajú sa s príbuznými, ktorých si maloletá veľmi obľúbila. Matka úrad nekontaktuje a vyživovaciu povinnosť si voči úradu neplní. Taktiež nekontaktuje ani manželov B..

6/ Mestský súd Bratislava II uznesením zo dňa 31.10.2023 č.k. 39P/84/2023-18 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za opatrovníka pre maloleté dieťa, na zastupovanie maloletého dieťaťa ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania vo veci.

7/ Mestský súd Bratislava II uznesením zo dňa 31.10.2023 č.k. 39P/84/2023-17 spojil konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava na vyslovenie osvojiteľnosti, vedené pod sp. zn. 39P/84/2023 a konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, vedené pod sp. zn. 39P/83/2023 na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností matky na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 39P/83/2023.

8/ Návrhom, doručeným súdu dňa 19.10.2023, navrhovateľ navrhol ustanoviť maloletej za poručníkov manželov R. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.Š. Ú. XX, Q.. Veci bola pridelená spisová značka 39P/85/2023.

9/ Navrhovateľ návrh na ustanovenie poručníkov maloletej odôvodnil tým, že dňa 19.10.2023 zároveň podal na súd návrh na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti maloletej a návrh na pozbavenie matky rodičovských práv a povinností k maloletej. Za poručníka maloletej odporučil ustanoviť manželov B..

10/ Mestský súd Bratislava II uznesením zo dňa 31.10.2023 č.k. 39P/85/2023-17 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za opatrovníka pre maloleté dieťa, na zastupovanie maloletého dieťaťa ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania vo veci.

11/ Mestský súd Bratislava II uznesením zo dňa 31.10.2023 č.k. 39P/85/2023-18 spojil konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava na ustanovenie poručníka, vedené pod sp. zn. 39P/85/2023 a konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, vedené pod sp. zn. 39P/83/2023 na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností matky na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 39P/83/2023.

12/ Súd sa oboznámil s návrhmi navrhovateľa na pozbavenie matky výkonu rodičovských práv a povinností, ustanovenie poručníka maloletej a vyslovenie osvojiteľnosti maloletej; rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.01.2022 č.k. 28P/143/2021-43; rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.04.2022 č.k. 11Pc/30/2021-62; rodným listom maloletej; podaniami manželov B. zo dňa 28.11.2023; odpoveďou Miestneho úradu Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves zo dňa 09.11.2023; správou opatrovníka o výkone pestúnskej starostlivosti zo dňa 20.12.2023; odpisom registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 22.01.2024; odpisom registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 23.01.2024; odpoveďami Centrálnej evidencie správnych

deliktov a priestupkov MS SR zo dňa 22.01.2024; pracovnými posudkami; vypočul manželov B. a zistil tento skutočný stav:

13/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.01.2022 č.k. 28P/143/2021-43, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2022, mal súd preukázané, že maloletá bola zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov B., ktorí sú povinní a oprávnení sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú v bežných veciach. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred v prospech účtu príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Týmto rozsudkom bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.09.2020 č.k. 39P/196/2020-13 a uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/140/2021-30, ktorými boli nariadené neodkladné opatrenia vo veci maloletej.

14/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.04.2022 č.k. 11Pc/30/2021-62, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2022, mal súd preukázané, že L. M., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej B. M., nar. XX.XX.XXXX, z matky I. M., rod. T., nar. XX.XX.XXXX.

15/ Rodným listom maloletej B. M., nar. XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že otec maloletej nie je v rodnom liste uvedený a matkou maloletej je I. M., nar. XX.XX.XXXX.

16/ Podaniami manželov B. zo dňa 28.11.2023 mal súd preukázané, že manželia súhlasili s návrhom navrhovateľa na ich ustanovenie za poručníka maloletej.

17/ Odpoveďou Miestneho úradu Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves zo dňa 09.11.2023 na žiadosť súdu o zaslanie správy o povesti manželov B. mal súd preukázané, že podľa evidencie obyvateľov majú manželia trvalý pobyt evidovaný na adrese C. Ú. XXX/XX, Bratislava. Prechodný pobyt evidovaný nemajú. O rodinných pomeroch menovaných im je známe, že sú bezdetní. Kontrolou v databáze bolo zistené, že menovaní sa nenachádzajú v evidencii daňovníkov; za užívanie verejného priestranstva, dane za psa, dane za predajné automaty, za nevýherné hracie prístroje, neevidujú voči nim žiadnu daňovú pohľadávku ani daňový nedoplatok. Manželia B. nie sú klientmi Oddelenia sociálnych vecí MÚ MČ Bratislava-Karlova Ves, nebolo voči nim zo strany inšpektorov verejného poriadku, ani zo strany Stavebného úradu, rovnako ani právnym referátom miestneho úradu vedené priestupkové/správne konanie, nebola im udelená bloková pokuta. Čo sa týka správania sa v mieste trvalého bydliska, tak nemajú žiadnu vedomosť ani sťažnosť o neštandardnom správaní, ani o nadmernom požívaní alkoholických a psychotropných látok.

18/ Správou opatrovníka o výkone pestúnskej starostlivosti zo dňa 20.12.2023 mal súd preukázané, že opatrovník prešetril pomery na strane manželov B., ktorí obývajú 3-izbový byt, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Byt je dostatočne svetlý, priestraný, účelne zariadený a na dobrej sociálno-hygienickej úrovni. Pozostáva z dvoch samostatných izieb, kuchynskej časti, obývacej izby a samostatnej toalety a kúpeľne. Maloletá má k dispozícii vlastnú izbu, ktorú však ešte nevyužíva, nakoľko spáva v postieľke v spálni manželov. V rodine sa maloletá pomerne rýchlo adaptovala a pestúnov oslovuje „mama a tata“. Je veľmi šikovná, pekne a zrozumiteľne rozpráva a v spoločnosti iných detí a dospelých je spoločenská. Pestúni sa vyjadrili, že maloletá je pokojné dieťa a nemajú s ňou žiadne problémy. Je temperamentná, rada pestúnke pomáha v kuchyni a snaží sa ju vo veľa veciach napodobňovať. Často s ňou chodia na výlety, na prechádzky, na ihrisko a stretávajú sa s príbuznými, ktorých si maloletá veľmi obľúbila. Je vedená v evidencii pediatra: L.. J. W.Á., C.I. Ú. XX, Q.. Po zdravotnej stránke je v poriadku a prospieva. Má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania. Pani B.á je momentálne na rodičovskej dovolenke s maloletou a pán B. pracuje v IT sektore v spoločnosti J. v Bratislave. Obaja manželia uviedli, že ich rodina prijala maloletú bez akýchkoľvek problémov a radi s nimi trávia čas. Čo sa týka biologických rodičov, úrad nekontaktujú a vyživovaciu povinnosť na maloletú si voči úradu neplnia. Taktiež nekontaktujú ani manželov B., naposledy ich kontaktovali asi pred 13 mesiacmi. Maloletá má ďalších súrodencov, ktorí sú umiestnení v K. pre R. J. D. E., Q.. Naposledy mali stretnutie v centre so súrodencami dňa 01.05.2022. Voči matke je vznesené obvinenie za zločin obchodovanie s ľuďmi v štádiu prípravy. O maloletú je veľmi dobre postarané, je veselá a komunikatívna. Pri ich návšteve, im poukazovala hračky a svoju izbu. Manželia by si maloletú radi osvojili. Starostlivosť manželov B. je na veľmi dobrej úrovni. Pestúnska starostlivosť plní svoj účel.

19/ Odpisom registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 22.01.2024 mal súd preukázané, že pani B. B. nemá v Registri trestov GP SR záznam.

20/ Odpisom registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 23.01.2024 mal súd preukázané, že pán R. B. nemá v Registri trestov GP SR záznam.

21/ Odpoveďou Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR zo dňa 22.01.2024 mal súd preukázané, že pani B. B. nemá záznam v tejto evidencii.

22/ Odpoveďou Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR zo dňa 22.01.2024 mal súd preukázané, že pán R. B. nemá záznam v tejto evidencii.

23/ Pracovným posudkom, vypracovaným Základnou školou, L. XX, Q. zo dňa 15.01.2024 na pani B.M. B. mal súd preukázané, že pani B. B. pracovala v základnej škole do nástupu na materskú dovolenku ako pedagogický zamestnanec - vychovávateľka ŠKD. V ich organizácii je zamestnaná od 17.08.2012. Podľa požiadaviek školy a pedagógov sa podieľala na uskutočňovaní a realizácii školského vzdelávacieho programu školy. Základná škola oceňuje pracovné zanievanie p. B., ochotu a lojalitu voči škole, aktivitu pri realizovaní rôznych podujatí, projektov a mimoškolských podujatí pre obohatenie života detí školy. Svojich žiakov, ktorých mala za uplynulé roky na starosť, učila veriť vo vlastné sily, poznať hranice svojich schopností, neľakať sa problémov a ťažkostí. Učila žiakov slobodne a otvorene vyjadrovať svoje názory, vhodne komunikovať, aby si vážili vlastné postoje a tolerovali názory a postoje iných. Vedela veľmi dobre motivovať svojich žiakov. Dokázala prijať každé dieťa také, aké je a prejavíť voči nemu priateľské city. Základná škola výborne hodnotí jej individuálny prístup k deťom, zdvorilosť, ústretovosť, ochotu pomôcť. Bola deťmi akceptovaná, prijatá s nadšením, obľúbená. Vždy aktívne a ochotne pomáhala začleneným žiakom prekonávať bariéry, využívala povzbudzovanie ako osvedčený výchovný prostriedok. Pri práci s deťmi v ŠKD vedela výborne použiť rôzne učebné pomôcky, aktivizujúce metódy a formy práce. Deti hodnotila priebežne slovom, pochvalou, bola objektívna, výborne dokázala využiť účinnú motiváciu. Viedla správne, načas a zodpovedne pedagogickú dokumentáciu. Dodržiavala pracovný čas v súlade s vnútorným poriadkom školy. Dodržiavala zákonník práce, školský poriadok, pracovný poriadok, organizačný poriadok, školské zákony, BOZP a PO na pracovisku. Aktívne sa podieľala na realizácii a organizovaní školských akcií a podujatí.

24/ Pracovným posudkom, vypracovaným J. A. (Slovakia) s.r.o., R. U. I., V. XX, Q. zo dňa XX.XX.XXXX na pána R. B. mal súd preukázané, že pán R. B. je zamestnancom spoločnosti od 01.07.2018, pracovný pomer je uzatvorený na dobu neurčitú. V práci sa prejavuje ako zodpovedný, pracovitý, vždy svedomito pripravený zamestnanec. Je pre neho charakteristická nekonfliktnosť, flexibilita v plnení zverených úloh, lojalita k firme, výkon práce podľa stanoveného harmonogramu pri zohľadnení vytýčených cieľov, snaha podať vždy nadštandardný výkon. V emocionálnej oblasti prevláda stabilita, zrelosť a nekonfliktnosť. Počas trvania pracovného pomeru zamestnávateľ nezaznamenal žiadne porušenie pracovnej disciplíny.

25/ Lustráciou pána R. B. v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že je vedený ako zamestnanec spoločnosti J. A. (Slovakia) s.r.o. od 01.01.2023 s pravidelne vykazovaným mesačným vymeriavacím základom.

26/ Lustráciou pani B. B. v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že je vedená ako zamestnankyňa Základnej školy na L. F. Q. od 18.07.2012.

27/ Lustráciou matky v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že nie je vedená ako zamestnankyňa ani ako samostatne zárobkovo činná osoba, nemá vykazované žiadne vymeriavacie základy.

28/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 07.03.2024, súd pojednával v neprítomnosti matky podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), keď matka mala predvolanie na pojednávanie riadne vykázané doručením na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke tunajšieho súdu, keď predchádzajúce pokusy súdu doručiť súdu zásielky matke na adresu jej bydliska, a to aj prostredníctvom príslušného OO PZ boli neúčinné, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nežiadala o odročenie pojednávania.

Súd vypočul pani B. B., ktorá uviedla, že je vydaná, nemá vyživovacie povinnosti k deťom, má dosiahnuté vyššie odborné pedagogické vzdelanie, je zamestnaná ako vychovávateľka v školskom klube detí v Základnej škole na L. F. Q., v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, stará sa o maloletú B., ktorú majú s manželom zverenú do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Súhlasí s ustanovením za poručníka maloletej. K správe opatrovníka doplnila, že maloletá je už vo svojej detskej izbe, kde má svoju posteľku. V budúcnosti majú s manželom záujem osvojiť si maloletú. Maloletá ju oslovuje mamina alebo maminka, spolu majú veľmi dobrý vzťah, maloletá je na ňu naviazaná. So starostlivosťou o maloletú jej pomáha manžel, s ktorým má maloletá taktiež dobrý vzťah a je na neho citovo naviazaná. Manžel pracuje aj z domu. Blízky vzťah s maloletou si vybudovali aj príbuzní manželov, maloletú majú veľmi radi. Maloletá nenavštevuje predškolské zariadenie, avšak spolu chodia do detského centra, kde sa maloletá stretáva s inými deťmi a stretáva sa aj s deťmi v rodine manželov. Matka maloletej manželov nekontaktovala. Súd vypočul pána R. B., ktorý uviedol, že je ženatý, nemá vyživovacie povinnosti k deťom, má dosiahnuté stredoškolské vzdelanie s maturitou v odbore IT, je zamestnaný ako systémový administrátor v spoločnosti J. A. (Slovakia) s.r.o. V celom rozsahu sa pridržiaval toho, čo uviedla jeho manželka. Doplnil, že síce pracuje aj z domu, ale má aj povinný čas byť v kancelárii zamestnávateľa a keď sa vracia z práce, maloletá za ním vždy uteká, teší sa na neho. Súhlasil s ustanovením za poručníka maloletej. Navrhovateľ/opatrovník maloletej zotrval na návrhoch a žiadal, aby im súd vyhovel. K termínu pojednávania nemal hlásené nedostatky v starostlivosti o maloletú manželmi B., s rodinou pravidelne spolupracuje, vykonáva šetrenia, manželia riadne zabezpečujú starostlivosť o maloletú, majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý všestranný vývin maloletej. Boli vykonávané aj dopyty na ošetrojúcu lekárku maloletej, nedostatky zistené neboli. Opatrovník má za to, že manželia B. budú funkciu poručníka maloletej vykonávať riadne a v záujme maloletej. Matka osobne, telefonicky ani inak úrad do pojednávania nekontaktovala, o maloletú sa nezaujíma dlhodobo a neplní si vyživovaciu povinnosť k maloletej na účet úradu.

29/ Podľa § 28 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

30/ Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

31/ Podľa § 39 ods. 2 a 4 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

32/ Podľa § 56 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

33/ Podľa § 57 ods. 3 a 4 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu. Do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

34/ Podľa § 58 ods. 1 až 7 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy

o maloletom dieťaťi. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťaťi obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

35/ Podľa § 102 ods. 1 a 4 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

36/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

37/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38/ Podľa § 111 písm. e) a r) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o poručníctve a iných veciach, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

39/ Podľa § 121 C.m.p., rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

40/ Podľa § 135 C.m.p., konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o a) osvojiteľnosti, b) osvojenie a c) zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

41/ Podľa § 142 C.m.p., súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

42/ Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá je rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.01.2022 č.k. 28P/143/2021-43 zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov B.G. a matka je povinná prispievať na výživu maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred v prospech účtu príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny. Manželia B. riadne zabezpečujú starostlivosť o maloletú. Opatrovník prešetril pomery na strane manželov B. a na strane maloletej. Nezistil nedostatky v starostlivosti o maloletú. Maloletá má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin v domácnosti manželov B., má s nimi vytvorený blízky citový vzťah. Otec maloletej nie je v rodnom liste maloletej uvedený. Matka sa o maloletú dlhodobo nezaujíma, neprejavuje o maloletú záujem, nestretáva

sa s maloletou, neinformuje sa o maloletej a dlhodobo si neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletej. O maloletú sa nezaujíma ani nikto z blízkej rodiny maloletej. Manželia B. majú v budúcnosti záujem osvojiť si maloletú. Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa. Matka sa o maloletú nestará, nezaujíma sa o maloletú dlhodobo, dlhodobo zanedbáva výkon rodičovských práv a povinností k maloletej, dlhodobo si neplní vyživovaciu povinnosť k maloletej. Súd vyhovel návrhu a matku pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Keď súd pozbavil matku výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a maloletá nemá otca, rozhodoval o ustanovení poručníka maloletej, za ktorého ustanovil na návrh opatrovníka maloletej manželov B., v ktorých spoločnej pestúnskej starostlivosti je maloletá a ktorí riadne vykonávajú osobnú starostlivosť o maloletú a uhrádzajú náklady na jej potreby. Súd na základe správy opatrovníka maloletej, vyžiadaných pracovných posudkov na manželov B., správy Miestneho úrad Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves, odpisov registra trestov GP SR a odpovedí Centrálnej evidencie správnych deliktov MS SR mal preukázané, že manželia B. spĺňajú predpoklady na ustanovenie za poručníka maloletej a má za to, že manželia B. budú funkciu poručníka vykonávať riadne a v záujme maloletej. Podľa Zákona o rodine poručník zabezpečuje výchovu maloletého dieťaťa, zastupuje ho a spravuje jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloletú, je však povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletej poskytuje. V danej veci ustanovení poručníci sa o maloletú aj osobne starajú, keďže je zverená do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Súd vyhovel návrhu aj v časti vyslovenia splnenia podmienok osvojiteľnosti maloletej, keď maloletá nemá otca a matka sa dlhodobo o maloletú nezaujíma, nenavštevuje ju, neinformuje sa o maloletej, neprejavuje skutočný záujem o maloletú, neplní si vyživovaciu povinnosť k maloletej. Podľa Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa. V danej veci matka po dobu dlhšiu ako šesť mesiacov neprejavovala skutočný záujem o maloletú. Súd vyhovel návrhu navrhovateľa a vyslovil vo výroku rozhodnutia, že maloletá spĺňa podmienky osvojiteľnosti, je osvojiteľná. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak. Na základe vyššie uvedeného a v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Súd dopĺňa, že rozsudok o pozbavení rodičovských práv a povinností možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery a na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh však možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. m).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Bez právnych účinkov podá odvolanie ten účastník konania, ktorý sa vzdal odvolania po vyhlásení rozsudku (§ 368 C.s.p.).