

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1To/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717011350  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8717011350.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom 15.06.2020 v trestnej veci proti obžalovanému W.. C. G. pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/110/2017 zo dňa 22.10.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného W.. C. G..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal okresný súd obžalovaného W.. C. G. vinným z prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 08. 01. 2017 v čase o 02.10 hod. v G. na ul. B. D. číslo XX nedbalo a neopatrne manipuloval s otvoreným ohňom a ponechal ho bez potrebného dohľadu čím vznikol od zapálenej vonnej sviečky v detskej izbe požiar bytu číslo 7 na 5. poschodí bytového domu, následkom čoho došlo,
- ku kompletnému zhoreniu zariadenia detskej izby, spálne, chodby, kúpeľne a WC, a taktiež k poškodeniu plastových okien v kuchyni, spálni a detskej izbe, čím bola C. G. a P. G., vlastníkom bytu číslo 7 spôsobená škoda vo výške 14.739,90 €,
- k roztopeniu tepelnej izolácie na bytovom dome P., zadymeniu spoločných priestorov, poškodeniu elektrickej inštalácie, poškodeniu podlahy, popraskaniu sklenených výplní okien a k poškodeniu plastových okien v spoločných priestoroch, čím bola Spoločenstvu vlastníkov bytov v bytovom dome P. spôsobená škoda vo výške 12.634,49 €,
- k poškodeniu tepelnej izolácie na vedľajšej bočnej stene bytového domu P. susediacej s obytným domom P., čím bola vlastníkom bytov v bytovom dome P. v správe P. D. K. so sídlom G., G. J.slo XXX spôsobená škoda vo výške 2.405,64 €,
- k poškodeniu 2 plastových okien od hlavnej cesty, k zadymeniu plastového okna v kuchyni, k zničeniu podlahy v obývačke pod oknom, k obhoreniu garníže so záclonou prepáleniu 3 kusov diek a prepáleniu 2 kusov kobercov, k zadymeniu sedacej súpravy k poškodeniu pánskej mikiny zn. Nike a dámskych teplákov a obhoreniu skrine v obývačke, ďalej k zadymeniu vešiakovskej steny aj komody a k zadymeniu priestorov väčšej časti bytu číslo 5 na 6. poschodí, čím bola I. T. a K. T., vlastníkom bytu číslo 5 spôsobená škoda vo výške 2.375,84 €,
- k poškodeniu 2 plastových okien v byte číslo 3 na 7. poschodí, čím bola R. C. a K. C., vlastníčkam bytu číslo 3 na 7. poschodí spôsobená škoda vo výške 1.165,52 €,

čím takto svojim konaním spôsobil poškodeným škodu v celkovej výške 33.321,39 €.

Za to mu podľa § 285 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmienične odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného P. D. K. G., ul. G. J. XXX, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný dňa 30.12.2019, prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie proti výroku o vine ako aj uloženom treste. V dôvodoch odvolania uvádza, že v prvom rade namieta to, že okresný súd považoval za preukázanú skutočnosť, podľa ktorej mal obžalovaný 08.01.2017 v čase o 02.10 hod. nedbalo a neopatrne manipulovať s otvoreným ohňom a ponechať ho bez potrebného dohľadu. Túto skutočnosť mal uviesť samotný obžalovaný hneď po skutku službukonajúcim príslušníkom PZ po ich príchode na miesto požiaru, resp. do nemocnice za obžalovaným. Opätovne poukazuje na to, že bezprostredne po vzniku požiaru, keď bol vyťažovaný jednotlivými službukonajúcimi príslušníkmi policajného zboru, sa nachádzal v silnom šoku a strese z prežitej udalosti. Po vzniku požiaru uvažoval, čo požiar spôsobilo a ako prvá vec mu napadla, že po príchode domov v noci mohol zapáliť sviečku vo svojej izbe, od ktorej následne požiar mohol vzniknúť. Uvedené však uvádzal len ako možnú eventualitu príčiny vzniku požiaru, nie ako skutočnosť, na ktorú si jasne pamätal a z ktorej je možné následne jednoznačne vychádzať. Po pokojnom prejdení si prežitých udalostí nevedel a nemohol ani tvrdiť, že si po príchode domov zapálil vonnú sviečku v aromatickej lampe. Doteraz nevie, či si po príchode domov sviečku vôbec zapálil alebo nie, prípadne či náhodou sviečka v jeho izbe už nehorela. Žiadna iná osoba okrem obžalovaného nebola svedkom a nemôže potvrdiť, či si skutočne po príchode domov sviečku zapálil alebo nie, nemohli to potvrdiť ani jeho rodičia, ktorí sa v čase vzniku požiaru nachádzali vo vedľajšej izbe. Okresný súd vychádzal z vyjadrenia obžalovaného pre jednotlivých príslušníkov PZ bezprostredne po vzniku požiaru, kde tieto skutočnosti uvádzal len ako možnú, nie skutočnú príčinu vzniku požiaru. Okrem toho je potrebné zohľadniť aj to, že úradné záznamy nemajú formu zápisnice, v ktorej by bolo vyjadrenie obžalovaného presne sformulované a pod ktoré by sa obžalovaný aj podpísal. Za relevantné je preto možné hodnotiť až zápisnicu z výsluchu obvineného dňa 07.08.2017. Z tejto výpovede je zrejmé, že skutočne nevie, a teda nemôže potvrdiť, že si v noci po príchode domov zapálil sviečku a nevie z čoho požiar vznikol. Žiaden iný dôkaz vykonaný v trestnom konaní jednoznačne nepotvrďuje skutočnosť, že si po príchode domov sviečku zapálil a že požiar vznikol z takéhoto možného zdroja, a preto nemožno túto skutočnosť považovať za preukázanú. Ani expertízne skúmanie nepreukázalo, že požiar vznikol jednoznačne v dôsledku konania obžalovaného. Kriminalisticky a expertízny ústav PZ Košice síce v znaleckom posudku konštatuje, že najpravdepodobnejšou príčinou vzniku požiaru bola manipulácia s otvoreným ohňom, je však potrebné dodať, že presné stanovenie kriminalistického ohniska vzhľadom na rovnomerné vyhorenie izby nebolo možné, teda ústav nestanovil najpravdepodobnejšiu príčinu na základe priamo zistených skutočností, ale opäť len na základe vyjadrenia obžalovaného bezprostredne po vzniku požiaru a len nepriamo, nakoľko svojim skúmaním inú príčinu vzniku požiaru nezistil. Aj na hlavnom pojednávaní znalci potvrdili, že požiar mohol vzniknúť aj z iných zdrojov, napríklad z elektrických vianočných svetiel, ktoré sa v miestnosti nachádzali. Počas požiaru však došlo k ich úplnému zhoreniu, a preto ich už nebolo možné preskúmať. Aj z tohto pohľadu je zrejmé, že príčina požiaru nebola jednoznačne a bez pochybností zistená, a preto nebol v konaní aj v zmysle zásady in dubio pro reo obžalovanému preukázaný skutok, z ktorého je obžalovaný. V tomto smere poukazuje navyše aj na dôvody, pre ktoré na jeho usvedčenie nemôže byť ako dôkaz použitá jeho výpoveď urobená ešte pred vznesením obvinenia. Aj keby bolo s istotou preukázané, že skutočne po príchode domov v inkriminovaný čas zapálil čajovú sviečku v aromatickej lampe a nechal ju takto zapálenú bez potrebného dohľadu, nie je možné toto konanie označiť za neopatrnú manipuláciu s otvoreným ohňom, ktorá by napĺňala skutkovú podstatu prečinu všeobecného ohrozenia. Obžalovaný popísal aromatickú lampu, v ktorej si zvykol zapalať čajovú sviečku, tá bola z keramického materiálu a samotná aromatická lampička bola uložená ešte na sklenenom podnose kruhového tvaru o priemere asi 15cm. Sviečka bola teda zospodu chránená jednak samotným keramickým dnom aromatickej lampičky a ešte aj skleneným podnosom. V bezprostrednej blízkosti aromatickej lampičky sa nenachádzali iné predmety, ktoré by mohli byť kontaktované s otvoreným ohňom vo vnútri lampičky, preto aj keby bolo naozaj preukázané, že ponechal zapálenú sviečku v aromatickej lampe, táto nemohla byť zdrojom vzniku požiaru. Vzhľadom na to, ako bola aromatická lampička a v nej uložená sviečka zabezpečená, nemohol ani vedieť, že takýmto konaním môže byť spôsobený požiar. V ďalšom potom poukazuje aj na znenie ustanovenia § 285 ods. 1 Tr. zákona, ustanovenie § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zákona i judikát NS ČR a vzhľadom na tieto skutočnosti uzatvára, že aj v prípade, ak by mal okresný súd skutočne za preukázané, že obžalovaný

zapálil čajovú sviečku v aromatickej lampe a túto ponechal horieť za podmienok, ako to niekedy zvykol robiť, toto jeho konanie bezprostredne a samo o sebe nesmerovalo k spôsobeniu požiaru. Za určitých dodatočne pridaných podmienok síce pomohol z čajovej sviečky požiar vzniknúť, avšak tento všeobecne nebezpečný následok mohol vzniknúť až za splnenia ešte ďalších podmienok, k splneniu ktorých však konanie obžalovaného v žiadnom prípade nesmerovalo. Konaním obžalovaného preto nemohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zákona, takže vzhľadom na uvedené mal byť obžalovaný spod obžaloby oslobodený.

Na základe podaného odvolania bol predmetný trestný spis predložený na rozhodnutie krajskému súdu, ktorý po preskúmaní jeho obsahu zistil, že odvolanie bolo podané po zákonom stanovenej lehote.

Z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 22.10.2019, na ktorom bol napadnutý rozsudok vyhlásený, vyplýva, že obžalovaný W.. C. G. bol na hlavnom pojednávaní osobne prítomný a jeho obhajca I.. C. D. bol na základe poverenia obhajcu zastúpený advokátskym koncipientom I.. G. E..

Po vyhlásení rozsudku boli strany riadne poučené o opravnom prostriedku, možnosti podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Zo záznamu z hlavného pojednávania, ktorý si krajský súd vypočul, dokonca výslovne vyplýva, že im bolo uvedené, že rozsudok bol oznámený teraz, ako aj to, že odvolanie môžu podať v lehote 15 dní od dnešného vyhlásenia rozsudku.

Po tom, čo bolo stranám umožnené, aby sa k možnosti podania opravného prostriedku vyjadrili, obžalovaný uviedol, že sa nevyjadruje.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Vzhľadom na to, že obžalovaný a v zastúpení aj jeho obhajca boli pri vyhlásení rozsudku prítomní, začala lehota na podanie odvolania plynúť nasledujúcim dňom, takže posledný - pätnásty deň, kedy ešte mohol obžalovaný účinne podať odvolanie, uplynul 06.11.2019.

Z uvedeného je zrejmé, že odvolanie, ktoré bolo podané dňa 30.12.2019 je evidentne odvolaním podaným po zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bol podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť, alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Keďže odvolanie bolo podané oneskorene, krajskému nezostávalo nič iné, než bez toho, aby mohol preskúmať správnosť výrokov napadnutého rozsudku alebo konania, ktoré mu predchádzalo, uvedené odvolanie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zamietnuť.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.