

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217215815
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4217215815.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcov: 1/ U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX V., 2/ Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX V., obaja zastúpení: Mgr. Ondrejom Bartošovičom, advokátom so sídlom Pazmáňa 2020/30, Šaľa, proti žalovaným: 1/ Exekútorický úrad JUDr. Vojtecha Markoviča, PhD., so sídlom Bratislavská cesta 4303 Komárno, IČO: 42211077, 2/ Alternatíva, s.r.o., so sídlom Kossúthovo nám. 12, Komárno, IČO: 36521876, zastúpená Mgr. Cymtia Takács Szalai advokátkou so sídlom nám. M.R.Štefánika 6, Komárno, 3/ K. C., nar. XX.XX.XXXX, Ul. L. XX, V., zastúpená JUDr. Gabrielou Škodáčkovou, advokátkou, so sídlom Župná 14, Komárno, 4/ Okresný úrad Komárno, katastrálny odbor, Platanová alej 7, Komárno, o nezákonný postup dražby v exekúcii takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalovaný v rade 1/ má nárok voči žalobcom na náhradu trov konania vo výške 100%.

Žalovaný v rade 2/ má nárok voči žalobcom na náhradu trov konania vo výške 100%.

Žalovaný v rade 3/ má nárok voči žalobcom na náhradu trov konania vo výške 100%.

Žalovaný v rade 4/ má nárok voči žalobcom na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 26.6.2017 domáhali, aby súd určil, že dražba uskutočnená dňa 12. 06. 2017 k bytu č. XX, vo vchode č. XX, na treťom poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele číslo XXXX, zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie Komárno, na F. ulici, ktorý bol vo vlastníctve žalobcov v prvom a v druhom rade v podiele 1/1 a podiele na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku v pomere XXXX/XXXXXX je neplatná. Žalobu zdôvodnili tým, že sú vlastníkami predmetného bytu, žalovaný v prvom rade bol poverený na vykonanie exekúcie na návrh žalovaného v druhom rade, ktoré exekučné konanie je vedené na Okresnom súde v Komárne pod sp. zn. XEr/XXX/XXXX. Dňa 12. 06. 2017 sa konala dražba nehnuteľnosti a vydražiteľom sa stala K. C.. Okresný súd Komárno uznesením zo dňa 06. 11. 2017 schválil udelenie príklepu. Žalovaná v rade treťom rade sa stala vlastníčkou predmetných nehnuteľností, v ktorých žalobcovia bývajú a dlhodobo užívajú.

2. Žalovaní žiadali žalobu zamietnuť, pretože žalobcovia sa domáhajú preskúmania zákonnosti nútenej dražby konanej dňa 12. 06. 2017, pričom na rozhodovanie o tom, či boli naplnené všetky zákonné predpoklady na predaj nehnuteľnosti a či postup exekútora bol v súlade s Exekučným poriadkom, je oprávnený exekučný súd v rámci svojej kompetencie podľa § 148 ods. 1 Exekučného poriadku v rámci rozhodovania o schválení, či neschválení príklepu. Ku dňu 10. 01. 2018 exekučný súd už právoplatne schválil udelenie príklepu a žalovaná v treťom rade sa stala vlastníčkou vydraženej nehnuteľnosti. Poukázali na ustanovenie § 61 Exekučného poriadku, podľa ktorého navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené.

3. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 5.11.2018 pod č.k. 8C/42/2017-122 žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia odvolanie. Krajský súd uznesením č.25Co/55/2019 zo dňa 21.10.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie s tým, že po rozhodnutí Ústavného súdu SR, ktorý vydal nález IV.ÚS 47/2018-45 zo dňa 22.11.2018 v ktorom uviedol, že Okresný súd (pod sp. zn. 5Er/695/2013) mal posudzovať podanie žalobcov- žaloba podľa jeho obsahu a vykladať ho ako návrh na vykonanie exekúcie, námietky proti exekúcii, návrh na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie. Preto jeho právny záver v konaní pod sp. zn. 5Er/695/2013 napísaný v rukou napísanom úradnom zázname, že ide o konanie vo veci samej je arbitrárne. V ďalšom bude povinnosťou súdu prvej inštancie vysporiadať sa s názorom ústavného súdu o posúdení žaloby podľa jej obsahu a podľa toho vo veci rozhodnúť.

4. Počnúc od 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nahradil dovtedy platný a účinný právny predpis - Občiansky súdny poriadok. Podľa čl. 6 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany sporu požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Podľa § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

5. Žalovaný v rade 1.sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, po vypočutí si prednesov strán sporu a ich právnych zástupcov a po oboznámení sa s obsahom listín založených v spise, a to platobným rozkazom č. 10Ro/58/2013-32, upovedomením o začatí exekúcie, oznámenie o čiastočných úhradách, exekučným príkazom, oznámením o vykonaní zrážok z dôchodku, dražobnou vyhláškou, rozsudkom 6Csp/77/2016-102, čiastočným výpisom z LV č. XXXX pre k.ú. V., spisom XEr/XXX/XXXX, písomnými vyjadreniami strán sporu a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Žalobcovia sa žalobou domáhali preskúmania zákonnosti nútenej dražby konanej dňa 12.6.2017. Súd zistil, že exekučným titulom bol právoplatný platobný rozkaz zo dňa 06. 03. 2013 č.k. XXRo/XX/XXXX-XX, ktorým boli žalobcovia v prvom a v druhom rade zaviazaní zaplatiť Alternatíve s.r.o. sumu 2 725,14 eura, proti ktorému odpor nepodali. Na základe tohto exekučného titulu bola vykonávaná exekúcia, kde upovedomenie súdny exekútor vydal dňa 09. 12. 2013. Až dňa 16. 03. 2017 bol súdnym exekútorom vydaný príkaz na exekúciu predajom nehnuteľnosti, predmetného bytu nachádzajúceho sa na LV č. XXXX pre k.ú. V.. Dňa 04. 05. 2017 vydal súdny exekútor dražobnú vyhlášku s dátumom konania

dražby dňa 12. 06. 2017, v ktorý deň sa dražba aj vykonala. Okresný súd Komárno uznesením zo dňa 06. 11. 2017 schválil príklep udelený súdnym exekútorom na dražbe nehnuteľnosti dňa 12. 06. 2017 vydražiteľke K. C., žalovanej v treťom rade.

Uznesením exekučného súdu pod sp.zn. 5Er/695/2013-98 zo dňa 2.7.2019 príklep udelený žalovaným v rade 1. neschválil, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2019.

Právny zástupca žalobcov uviedol, exekúcia prebieha zrážkami z dôchodcovských dávok a ich žaloba by sa mala brať ako určovacia.

8. Podľa § 147 Exekučného poriadku (účinnom do 31.3.2017)

(1) Dražiteľia, oprávnený, povinný, zástupcovia obce a orgánov štátnej správy, ak sú prítomní na dražbe, môžu vzniesť u exekútora námietky proti udeleniu príklepu. Okrem toho môže do troch dní odo dňa dražby vzniesť námietky každý, komu v rozpore s ustanovením § 141 ods. 1 nebola doručená dražobná vyhláška, a preto nebol na dražbe prítomný. (2) Námietky sa zapisujú do zápisnice. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach nie je prípustné odvolanie. (3) Námietkam možno vyhovieť, len ak sa vytýkajú vady na ujmu toho, kto námietky podal, alebo ak súd zistí porušenie zákona. (4) Rozhodnutie súdu o námietkach doručí exekútor tomu, kto podal námietky, vydražiteľovi, oprávnenému a povinnému.

Podľa § 148 Exekučného poriadku (účinnom do 31.3.2017)

(1) Udelenie príklepu podlieha schváleniu súdom (§ 45). Súd rozhodne o schválení príklepu do 60 dní od doručenia žiadosti exekútora na schválenie príklepu. Exekútor doručí súdu podklady, na ktorých základe bol udelený príklep. (2) Rozhodnutie súdu o príklepe doručí exekútor oprávnenému, povinnému, vydražiteľovi a tomu, kto vzniesol proti udeleniu príklepu námietky (§ 147). Právoplatné rozhodnutie súdu o príklepe doručí súd miestne príslušnému daňovému úradu a okresnému úradu na zápis do katastra nehnuteľností spolu so zápisnicou o udelení príklepu.

9. Z vyššie popísaného postupu súdneho exekútora a exekučného súdu jednoznačne vyplýva, že v rámci exekučného konania mali žalobcovia dostatok možností na zvrátenie daného stavu, predovšetkým buď zaplatením dlžnej sumy, resp. ak s prebiehajúcou exekúciou, či so záväzkom nesúhlasili, mali možnosť podávania opravných prostriedkov. Taktiež v rámci exekučného konania je možné požiadať exekučný súd o odklad exekúcie, namietať námietkami exekučné konanie, podávať odvolania proti rozhodnutiam. Domáhať sa preto v občianskom právnom konaní nezákonnosti dražby, vykonanej v rámci exekúcie, nie je podľa zákonných ustanovení dotknutých právnych noriem, možné. Súd v občianskoprávnom konaní nie je okrem nezákonnosti, či nesprávneho úradného postupu oprávnený preskúmať zákonnosť rozhodnutí a zákonnosť postupu, iného súdu, a to ani exekučného. V danom prípade príklep udelený žalovanej v rade 3., žalovaným v rade 1. v konaní 5Er/695/2013 zo dňa 2.7.2019 súd neschválil a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2019. Preto žalobcovia aj naďalej sú vlastníčkami nehnuteľnosti - bytu č. XX, vo vchode č. XX, na treťom poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele číslo XXXX, zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie V., na F. ulici v podiele 1/1.

Z tohto dôvodu je preto nevyhnutné konštatovať, že žaloba je nedôvodná a preto ju v celom rozsahu súd zamietol, pretože vecne pasívne legitimovaný tu nie je žalovaný v rade 1. pretože tento na základe poverenia súdu - štátu vykonával svoju činnosť, žalovaný v rade 2, pretože tento je len oprávneným v exekučnom konaní (5Er/695/2013, ktorý disponoval exekučným titulom), žalovaná v rade 3. nie je vecne pasívne legitimovaná, pretože sa nestala vlastníčkou na základe príklepu v exekučnom konaní, taktiež žalovaný v rade 4. nie je vecne pasívne legitimovaný, pretože je len evidenčným orgánom, ktorý nemá dosah na rozhodnutia iných orgánov, tento postupuje len v rámci svojej kompetencie a vykonáva úkony, vyplývajúce mu z katastrálneho zákona.

10. Súd ešte dodáva, že ani naliehavý právny záujem zo strany žalobcov na takomto určení (určenie nezákonnosti dražby) pretože postavenie žalobcov by sa nezmenilo, stále sú vlastníčkami predmetného bytu ako aj príklep udelený žalovaným v rade 1. exekučný súd neschválil a preto právne účinky tejto dražby sú neúčinné.

Určenie existencie právnej skutočnosti, nie právneho vzťahu alebo práva, rozhodnutím súdu v danom prípade neprichádzalo do úvahy; prípustnosť žaloby na určenie právnej skutočnosti nevyplývala z osobitného predpisu (najmä z hmotného práva). Avšak pre konečné usporiadanie právnych vzťahov medzi stranami konania takáto žaloba nepostačuje. Žalobcovia sa domáhali určenia právnej skutočnosti, čo v súčasnej dobe je možné iba v prípade, ak takúto možnosť pripúšťa hmotnoprávny predpis (§ 137

písm. d/ CSP). V danom prípade však nie je možné podľa tohto ustanovenia postupovať, nakoľko hmotnoprávny predpis neupravuje možnosť vyslovenia neplatnosti takejto neplatnosti.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaní v rade 1. až 4. boli v konaní úspešní v celom rozsahu, preto im súd voči žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. (ide o náhradu trov konanie pred prvoinštančným ako aj odvolacím súdom).

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.