

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27C/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201806
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201806.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: N.. U. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T.. G.. Š. XXX/XX, Ž. B. V., adresa na doručovanie: O. XX, I.-O., zast.: Špireková & Partners s. r. o., Námestie Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811, proti žalovanému: T. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXX/X, Ž. B. V., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovanému z a k a z u j e kontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami okrem komunikácie nevyhnutnej na zabezpečenie starostlivosti o mal. B. O., nar. XX. XX. XXXX a mal. T. O., nar. XX. XX. XXXX.

II. Žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

III. Žalovaného poučuje o možnosti domáhať sa ochrany svojich práv a právom chránených záujmov podaním žaloby o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia a v prípade, že súd žalobe vyhovie, zruší aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia z 01. 06. 2020 doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu v zmysle § 325 písm. g) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Svoj návrh odôvodnila tým, že ešte 19. 08. 2019 podala návrh na rozvod manželstva a to predovšetkým z dôvodu alkoholizmu žalovaného, ktorý viedol aj k fyzickému násiliu voči žalobkyni a deťom. Dňa 27. 12. 2015 žalovaný fyzicky zaútočil na žalobkyňu, pričom jej búchal hlavu o stenu a chcel ju vyhodiť z okna. V marci 2016 pred oslavou dcériných narodenín sa znova opil so svojim bratom a začal po žalobkyni bezpríčetne kričať. Počas tohto incidentu sa zobudila aj maloletá B., ktorú sa žalobkyňa pokúšala upokojiť, a to tak, že si ju zobrala na ruky. Žalovaný nebral ohľad na maloletú a udrel žalobkyňu do tváre, pričom si maloletá B. buchla hlavu o stenu. Žalovaný sa neraz vyhrážal žalobkyni spôsobom, že ju chytil pod krk a povedal jej, že ešte raz niečo povie, tak jej „rozbije hubu“. Konanie žalovaného sa odráža aj v správaní maloletých detí, ktoré sa svojho otca začali postupne báť. Uvedené je potvrdené aj v lekárskej správe klinického psychológa L. H. Š., S.. z 09. 03. 2020. Žalovaný navyše žalobkyňu neustále vyhľadáva a kontaktuje ju aj prostredníctvom telefonátov a sms správ s obsahom, ktorým ju obťažuje, uráža a osočuje. Žalovaný jej počas dňa opakovane bezdôvodne telefonuje. V prípade, keď nezdvihne telefón, volá jej aj 30x za sebou a potom začne vypisovať osočujúce, vulgárne správy. Žalobkyňa podala na žalovaného aj trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu prenasledovania. Bezdôvodné opakované kontaktovanie žalobkyne zo strany žalovaného je pre ňu stresujúce a vyvoláva v nej pocit beznádeje a strachu. Vzhľadom na fyzické násilie, urážky a osočovanie zo strany žalovaného počas manželstva, ktoré pokračuje aj po podaní návrhu na rozvod, má žalobkyňa odôvodnený strach, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Žalobkyňa k návrhu pripojila sms komunikácie, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica z

poradenského procesu z 03. 03. 2020 a lekársku správu - nález k maloletým deťom od L.. H. Š., S.. Na základe vyššie uvedeného žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP.

2. Strany sporu absolvovali spoločne konzultáciu na Referáte poradensko - psychologických služieb, ktorú viedla psychologička Mgr. Birošová. Vo svojej správe z 3. 3. 2020 uvádza, že účelom komunikácie mala byť dohoda ohľadom styku s mal. deťmi. K dohode nedošlo, pretože žalovaný „neústupčivo a tvrdo presadzoval svoj názor, nenechal matke priestor na vyjadrenie, skákal do reči matke, ale i mne ako poradkyňi. Zvyšoval hlas, až kričal, nereagoval na upozornenia slušnejšieho správania. Matka nezvládla útoky, nátlak, vyhrážky zo strany otca, na rozhovor rezignovala a požiadala o ukončenie rozhovoru. Z poradne odišla s plačom.“

3. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného v Žiari nad Hronom z 09. 06. 2020 mal súd preukázané, že žalovaný bol ich oddelením riešený v priestupkovom konaní pod č. ORPZ-ZH-OPP3-679/2019-P a č. ORPZ-ZH-OPP3-7372019-P vo veci priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V súčasnej dobe sa na OO PZ Žiar nad Hronom vedie trestné konanie pod sp. zn. ČVS:ORP-189/ZH-ZH-2020 vo veci nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov, kde poškodenou je žalobkyňa.

4. Okresný súd ďalej zistil, že 19. 08. 2019 žalobkyňa podala na okresný súd návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré je vedené pod sp. zn. 24P/27/2019, pričom konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. Súčasne s návrhom na rozvod manželstva podala aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia o určenie styku otca s maloletými deťmi. Uznesením okresného súdu č. k.: 24P/27/2019-49 z 10. 09. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k.: 17CoP/43/2019-113 z 09. 12. 2019 je žalovaný oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý utorok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny víkend v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že maloleté deti prevezme pred bydliskom matky.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Obsahom neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP je zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Z obsahu návrhu je zjavné, že jeho účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda

požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

12. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj z dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29. 07. 2010). V danom prípade ide o opatrenie, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi určitými osobami z dôvodu ochrany jednotlivcej osoby, resp. viacerých osôb. Ide o opatrenie vydané v záujme jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme násillia, akým je fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou. Pri nariadení neodkladného opatrenia tohto obsahu musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. V tomto sa účel neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 CSP písm. g) a h) do určitej miery prekrýva.

13. V posudzovanom prípade považoval súd za dostatočne osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným i z podaného trestného oznámenia vo veci nebezpečného prenasledovania. Žalobkyňa ako dôkaz predložila výpis telefonátov z 1. 6. 2020, kde žalovaný v čase od 7.02 do 7.29 hod. kontaktoval žalobkyňu telefonicky 11x, z predloženej sms komunikácie je zrejmé, že vzťahy medzi týmito osobami sú do značnej miery komplikované a vyhrotené (opakované slovné útoky na žalobkyňu, ako „si bezcharakterná a ešte horšia ako oni, provokuj si svoju rodinu síce aj tu klameš ale veď prídu na to čo si ty zač, klamárika najvyššieho rangu, si už úplne na dne a tu máš tvoj výsledok tvojich klamstiev, vytáčaj si tamtych svojich bezcharakterných rodičov, si horšia ako som si myslel, už od detstva si bola falošná a nekonečne pomstychtivá klamárika, ty ma absolútne nezaujímáš je mi na grcanie z teba, už ma prešla chuť na tvoju zdutú hlavu, ktorá je očividne chorá po rodičoch, si zlá hnusná žena...“), pričom nie je podstatný len obsah komunikácie, ale aj jej intenzita, keď vo veľmi krátkom časovom slede žalovaný posielal množstvo správ na mobilné zariadenie žalobkyne. Súd preto žalovanému uložil, aby nekontoval žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami s výnimkou rozsahu nevyhnutnom na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti B. O., nar. XX. XX. XXXX a T. O., nar. XX. XX. XXXX. Súd mal z rozsiahleho obsahu textových správ jednoznačne preukázané, že žalovaný volal a zasielal žalobkyňi sms správy niekoľkokrát denne aj po niekoľkých minútach, častokrát aj s vulgárnym, osočujúcim a dehonestujúcim obsahom. Podľa názoru súdu takéto konanie žalovaného obťažuje žalobkyňu a ohrozuje jej duševnú integritu. Súd však pri rozhodovaní zohľadňoval skutočnosť, že žalovaný má upravený styk s maloletými deťmi a preto je potrebné, aby sa rodičia maloletého mohli na jeho realizácii dohodnúť, k čomu je potrebná komunikácia medzi rodičmi pri odovzdávaní a preberaní mal. detí.

14. Súd, čo sa týka trvania neodkladného opatrenia, predmetný zákaz uložil bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Konceptia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práva a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 330 CSP).

15. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, pričom vychádzal z toho, že žalobkyňa bola v celom rozsahu úspešná a jej návrhu bolo vyhovené, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník § 262 ods. 2 CSP.

17. V predmetnej veci súd neuložil žalobkyňi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej

miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia. V súlade s § 337 ods. 1 CSP bolo povinnosťou súdu poučiť žalovaného o tom, že môže podať žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.