

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Nt/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520010129
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520010129.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom Mgr. Vladimírom Gurkom na verejnom zasadnutí dňa 15. júna 2020 v Starej Ľubovni, o návrhu odsúdeného N. K. na obnovu konania takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku **z a m i e t a** návrh odsúdeného N. K., nar. XX.X.XXXX v I. T., trvale bytom J. XXX, t.č. ÚVTOS Košice - Šaca na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/14/2020.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený N. K. doručil súdu dňa 28.4.2020 návrh na obnovu jeho vyšetrovacích úkonov s tým, že by chcel objasniť svoju výpoveď vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/14/2020. Uvedené podanie súd podľa obsahu posúdil ako návrh na povolenie obnovy vyššie uvedeného trestného konania. Svoj návrh odsúdený bližšie neodôvodnil a na výzvu súdu na oznámenie konkrétnych dôvodov, pre ktoré navrhuje povoliť obnovu konania (t.j. nových skutočností alebo dôkazov, ktoré vyšli najavo po právoplatnosti rozsudku), nereagoval.

Na vytyčenom verejnom zasadnutí odsúdený bližšie odôvodnil svoj návrh. Dôvodom povolenia obnovy konania je skutočnosť, že keď si poškodenú zobral on, už bola nepoctivá, a to od 12 rokov. Pohlavný styk mala predtým s D. F. z J., čo mu sama poškodená povedala. Pri výsluchu ďalej uviedol, že poškodená a jej mama mu hovorili, aby zobral všetko na seba a nehovoril, kto poškodenú poškodil. On s poškodenou mal pohlavný styk, ale až keď mu to dovolila jej mama. Vedel, že má málo rokov. Veľmi sa ľúbia a nevedia bez seba žiť. Keďže poškodenú poškodil niekto iný, cíti sa byť nevinný.

Súd po vykonanom dokazovaní výsluchom odsúdeného a spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/14/2020 a po jeho vyhodnotení dospel k záveru, že návrh odsúdeného nie je dôvodný.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že maloletá poškodená mala pohlavný styk najskôr s inou osobou a až potom s ním. Priznal sa na základe naliehania matky poškodenej a poškodenej, aby nepovedal, kto mal ešte s poškodenou pohlavný styk.

Jedným z predpokladov pre povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným trestným rozsudkom je skutočnosť, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Tieto nové skutočnosti alebo dôkazy zároveň musia napĺňať druhý predpoklad pre povolenie obnovy konania, teda že by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste (či už nižší trest alebo upustenie od potrestania).

V danom prípade súd nezistil naplnenie žiadneho z predpokladov pre povolenie obnovy konania. Z výsluchu samotného odsúdeného je zrejmé, že všetky skutočnosti, ktorými odsúdený odôvodňoval obnovu konania, mu boli známe pred vyhlásením odsudzujúceho trestného rozsudku. Zároveň samotný odsúdený vo svojom výsluchu v konaní o povolení obnovy konania potvrdil, že mal s maloletou pohlavný styk (aj keď teraz tvrdil, že mali styk iba raz, nie viackrát, čo však nič nemení na skutočnosti, že aj jedným pohlavným stykom s osobou mladšou ako 15 rokov sú naplnené znaky zločinu sexuálneho zneužívania). Za tohto stavu potom nie je daný dôvod na obnovu konania.

Okrem nesplnenia nových skutočností alebo dôkazom súd ešte poznamenáva, že z okolností daného prípadu je zrejmé, že ku skutku došlo, teda evidentne nie je naplnená ani podmienka, že by nové skutočnosti alebo dôkazy mohli podkladiť na revidovanie rozhodnutia o vine. Pokiaľ ide o výrok o treste, zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/14/2020 vyplýva, že v konaní bola schválená dohoda o vine a treste, pričom vzhľadom na opätovné spáchanie zločinu (v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/117/2015 bol odsúdený uznaný vinným takisto zo zločinu sexuálneho zneužívania) hrozil odsúdenému trest odňatia slobody na 6 rokov 6 mesiacov. V dohode o vine a treste bol napokon dohodnutý trest odňatia slobody na 4 roky a 6 mesiacov nepodmienečne vzhľadom na možnosť zníženia trestu v prípade uzavretia dohody o vine a treste. Ani v tomto smere teda je dôvod na revidovanie rozhodnutia o treste, keďže tento bol znížený takmer na maximálnu možnú mieru.

K argumentácii odsúdeného súd ešte dodáva, že trestné právo je stavané na zásade individuálnej trestnej zodpovednosti, teda vychádza z toho, že každý zodpovedá zásadne iba za to, čo svojím konaním sám zaviniť. Je možné, že maloletá poškodená mohla mať sexuálny styk s dvoma rôznymi osobami nezávisle od seba, a to v dvoch rôznych obdobiach a na dvoch rôznych miestach. Táto skutočnosť však nezabavuje zodpovednosti odsúdeného za skutok, ktorého sa dopustil on, podobne ako ani prípadný súhlas mamy poškodenej s pohlavným stykom. Ak teda odsúdený mal pohlavný styk s osobou mladšou ako 15 rokov, dopustil sa zločinu sexuálneho zneužívania bez ohľadu na to, či poškodená predtým alebo potom mala pohlavný styk aj s inou osobou. Takáto iná osoba môže byť postihnutá samostatne v osobitnom konaní.

Vzhľadom na uvedené úvahy súd dospel k záveru, že nemal preukázané, že by boli splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, preto súd návrh odsúdeného v zmysle § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Oznámením uznesenia bolo jeho vyhlásenie. Sťažnosť má odkladný účinok.