

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010092
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010092.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. D., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 139 ods.1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 15.06.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. D., E.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom S., t.č. ÚVV Ilava,

je vinný, že

1. dňa 20. 03. 2020 v čase okolo 07.15 h v obci S., v bytovom dome súp. č. XXX, v byte č. X, ktorého vlastníčkou je jeho matka poškodená D. D., pod vplyvom omamných a psychotropných látok začal slovné urážať svoju matku D. D. a svoju sestru poškodenú S. D., ktoré sú oprávnenými užívateľkami predmetného bytu a ktoré ho opakovane v počte najmenej päťkrát vyzvali, aby byt opustil, že nebudú znášať jeho urážky a osočovanie, obžalovaný však na ich výzvy nijako nereagoval, odmietal byt opustiť a neustále od nich žiadal, aby mu dali kľúče, následne D. D. otvorila vchodové dvere, znovu vyzvala obžalovaného, aby odišiel, potom obe poškodené a obžalovaný prešli z chodby bytu na schodisko, pričom D. D. opustila bytovku, pričom obžalovaný A. D. opätovne vošiel do chodby bytu, kde jeho sestra S. D. rukou držala vchodové dvere a druhou bola opretá o stenu, kedy ju v čase asi o 08.30 h po predchádzajúcej hádke obžalovaný udrel po rukách a strkal do nej a vyhrážal sa svojej sestre S. D., že ju zabije, obesí a zderie z kože, pričom vybral z vrečka vreckový otvárací nožík a mával s ním pred poškodenou, načo poškodená obžalovaného vytlačila z chodby bytu von, zabuchla vchodové dvere a ušla von, načo obžalovaný zakričal, že dvere vykopne z pántov, pričom obžalovaný A. D. následne kopol nohou do vchodových dverí na uvedenom byte, ktoré dvere sa následne otvorili, čím uvedeným konaním vzbudil u poškodenej svojej sestry S. D. dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní,

2. v dobe od 02.07.2019 do 18.12.2019 v Skačanoch a všade tam, kde sa zdržiaval, v úmysle zmariť účel ochranného liečenia sa nepodroboval výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou v Psychiatrickej ambulancii MUDr. Márie Majzlanovej, ul. Hrnčíríkova 222/6, Partizánske, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/60/2018 zo dňa 10.10.2018, právoplatným dňa 10.10.2018 a výzvou na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia vydanou Okresným súdom Partizánske pod č. k. 1T/60/2018-223 dňa 10.10.2018, ktorú prevzal dňa 10.10.2018, a to ani napriek výzve na pokračovanie vo výkone ochranného liečenia ambulantnou formou vydanou Okresným súdom Partizánske pod č.k. 1T/60/2018-283 dňa 05.08.2019, ktorú prevzal dňa 12.08.2019 v Skačanoch,

t e d a

v bode 1.

neoprávnene vnikol do obydľia iného a tam neoprávnene zotrval a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a voči chránenej osobe - blízkej osobe - príbuznému v priamom pokolení a súrodencovi,

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a násilím a na chránenej osobe - blízkej osobe - súrodencovi,

v bode 2.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že dopustil sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

č í m spáchal:

v bode 1.

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 139 ods.1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zák.

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zák.

v bode 2.

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

za skutky v bode 1. a 2.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. k trestu prepadnutia veci a to: 1 ks otvárací nôž s hnedou drevenou rúčkou o celkovej dĺžke 20 cm, dĺžka čepele 9 cm, ktorý sa nachádza v úschove Okresného súdu Partizánske.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 129/20/3305-33 doručenej súdu dňa 01.06.2020, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 15.06.2020 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obidvom skutkom podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátorky uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Súd skutok 1. právne kvalifikoval ako zločin porušovania

domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 139 ods.1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zák. spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zák. a skutok 2. ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, oboznámil prečítaním znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, oboznámil pripojené súdne spisy a ostatné listinné dôkazy rozhodné k dokazovaniu vo veci výroku o treste, ochrannom opatrení a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Trestnú činnosť oľutoval. Uviedol, že je slobodný, bezdetný, zarábala si len brigádnicou, na domácnosť prispieval len občas, v poslednom čase vôbec. Býval u matky - poškodenej, zvykol prespávať aj u starej matky, čo býva v garsónke v tom istom vchode alebo u otca. Matka mu zrušila trvalý pobyt, lebo ju nepočúval. Dlhodobu užíval drogy, marihuanu a pervitín, užíval ich príležitostne naposledy deň pred skutkom. Nebol protitoxikomanicky liečený, hoci mal nariadenú liečbu, tej sa vyhýbal. Matke prítomnej na hlavnom pojednávaní sa ospravedlnil. Vydaný nôž, ktorý je doličnou vecou je jeho, mal ho u seba v čase skutku 1.

Podľa záverov prečítaného znaleckého posudku č. 24/2020 zo dňa 24.04.2020 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Márie Majzlanovej, táto u obžalovaného zistila polymorfnú závislosť od návykových látok (pervitín, marihuana, alkohol) a nikotinizmus. Charakterizovaná je pretrvávajúcím cravingom, abstinenčnou symptomatikou, negatívnym dôsledkom abúzu vo viacerých životných sférach i neschopnosťou dlhodobej abstinencie v extramurálnych podmienkach. Ide o chorobný sklon k požívaniu omamných a psychotropných látok. Návykové látky môžu svojím účinkom u obžalovaného potencovať jeho poruchové správanie sa, opakovane v trestnej veci kvalifikované ako nebezpečné vyhrážanie. Znalkyňa navrhla u obžalovaného nariadenie ústavnej ochrannej protitoxikomanickej liečby.

Podľa lustrácie REGOB má obžalovaný bydlisko evidované na obec Skačany.

Podľa výpisu z registra priestupkov obžalovaný nebol postihnutý za priestupky.

Z odpisu z registra trestov a pripojených rozhodnutí súd zistil, že možno prihladiť len na jedno odsúdenie, pretože v skúšobnej dobe uloženej obžalovanému v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/28/2015, kde bol odsúdený pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., sa osvedčil. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/60/2018-218 zo dňa 10.10.2018, právoplatným dňa 10.10.2018, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j /Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. a/, a c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 1, 4 Tr. zák., bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie. Skutok spáchal dňa 27.05.2018, dopustil sa ho pod vplyvom omamných a psychotropných látok voči svojej matke, maloletej sestre a priateľovi matky. Trest odňatia slobody podľa hlásenia vykonal dňa 27.11.2018. Uznesením č. k. 1T/60/2018-300 zo dňa 30.12.2019, právoplatným v ten istý deň mu bola zmenená ochranná liečba na protitoxikomanickú ústavnú. Táto mu bola nariadená no nezačal ju vykonávať, pretože do termínu nástupu bol vzatý do väzby v tejto veci.

Podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 20.03.2020 na čl. 172 a fotodokumentácie zaistenej veci na čl. 174-177, obžalovaný vydal jednak otvárací nôž s hnedou drevenou rúčkou o celkovej dĺžke 20 cm, dĺžka čepele 9 cm, ktorý bol po podaní obžaloby vzatý do úschovy súdu a tiež 1ks orezávací nožík modročiernej farby, ktorý bol neskôr obžalovanému vrátený.

Prokurátorka navrhla obžalovanému za uznania vinným podľa obžaloby uložiť úhrnný trest odňatia slobody za prevahy príťažujúcich okolností (§ 36 písm. II, § 37 písm. h/,m/ Tr. zák.) v prvej

polovici upravenej trestnej sadzby so zaradením do ÚVT so stredným stupňom stráženia, tiež trest prepapnutia veci - noža v úschove, a ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie. Poškodená - matka obžalovaného poukázala na negatívny vplyv užívania drog obžalovaným na spolužitie s ním a význam liečby. Obhajca poukázal na význam priznania, navrhol uložiť obžalovanému trest pri dolnej hranici trestnej sadzby. Obžalovaný vyjadril ľútosť nad dôsledkami jeho správania.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba podľa osobitnej časti Trestného zákona pre najprísnejšie žalovaný zločin je 3 až 8 rokov odňatia slobody, pričom vzhľadom k asperačnej zásade v súbehu s prečinom pre skutok v bode 2. obžaloby sa horná hranica trestnej sadzby zvýšila na 128 mesiacov.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju oľutoval. Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože sa k trestnej činnosti doznal, urobil vyhlásenie o vine, pričom najprísnejšia trestná sadzba sa spájala so skutkom, kde dokazovanie záviselo od výpovedí poškodených - príbuzných, ktoré nezriedka v obdobných veciach nebývajú konštantné a sťažujú dokazovanie. Ide o trestnú činnosť spadajúcu pod domáce násilie, kde aj tým, že sa dokazovanie nevykoná v dôsledku vyhlásenia o vine sa chránia aj obeť trestného činu pred druhotnou viktimizáciou. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov, celkovo tri, to je aj dôvod prečo prihliadnutie k tejto priťažujúcej okolnosti nie je v rozpore s asperačnou zásadou podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., čo mohlo byť pokiaľ by išlo len o dva trestné činy (zločin a prečin) a každý spáchaný samostatným skutkom. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. pretože už bol pred spáchaním trestnej činnosti odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť poukazujúc na odsúdenie vo veci sp. zn. 1T/60/2018. Hoci toto odsúdenie je znakom skutkovej podstaty prečinu pre skutok v bode 2. obžaloby, súd je toho právneho názoru, že možno k tejto priťažujúcej okolnosti prihliadnuť, pretože pokiaľ by bol obžalovaný trestne stíhaný len pre skutok 1. a ten je prísnejšie trestný, odsúdenie vo veci sp. zn. 1T/60/2018 by nebolo vôbec znakom skutkovej podstaty a bolo by naň možné prihliadnuť neexistujúc žiadna spojitosť zo znakom skutkovej podstaty pre iný skutok.

Súd obžalovanému uložil za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. trest nepodmienečný, na dolnej hranici trestnej sadzby. Nepodmienečný trest súd uložil preto, že obžalovaný sa dopustil recidívy (prečinu nebezpečného vyhrážania voči matke a sestre sa dopustil už vo veci sp. zn. 1T/60/2018), a tiež preto, že ani nepodmienečný trest pre neho nebol ponaučením, svoje správanie nezmenil, ale ďalej negatívne zasahoval do pomerov a pokojného rodinného spolužitia. Súd mu však uložil trest len na dolnej hranici trestnej sadzby. To preto, lebo obžalovanému je uložené nevykonané ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie, ktorého význam je aspoň taký veľký, z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti, aký je význam trestu. Ambulantná liečba význam dosiaľ nemala, obžalovaný ju nerešpektoval, na ústavnú liečbu nenastúpil, termín jej nástupu bol určený neskôr ako bol vzatý do väzby. Jeho neliečená závislosť sa tak podieľala ovplyvnením jeho spôsobu života, sociálnych pomerov a narušením medziľudských vzťahov na tom, že pokračoval v trestnej činnosti. Súdom uložený trest, popri liečbe nariadenej v inej veci, je tak podľa právnej úvahy súdu primeraný a spravodlivý, zohľadňujúci všetky zásady ukladania trestu.

Pretože obžalovaný pred spáchaním skutku bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin (vo veci sp. zn. 1T/60/2018), súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložil trest prepapnutia veci a to: 1 ks otvárací nôž s hnedou drevenou rúčkou o celkovej dĺžke 20 cm, dĺžka čepele 9 cm, ktorý sa nachádza v úschove Okresného súdu Partizánske. Ide o vec, ktorá patrí obžalovanému a bola použitá na spáchanie trestného činu.

Hoci boli materiálne aj formálne splnené podmienky (zákon výslovne nevylučuje uloženie rovnakej liečby v X veciach súčasne) na uloženie ústavnej formy protitoxikomanickej liečby obžalovanému podľa § 73

ods. 2 písm. d/ Tr. zák., znalkyňa tento druh a formu liečby navrhovala a bolo aj preukázané, že trestný čin spáchal pod vplyvom omamných a psychotropných látok a zároveň v súvislosti s ich užívaním, tak bolo zistené, že rovnaký druh a forma liečby je už obžalovanému uložená vo veci sp. zn. 1T/60/2018 a ešte nebola realizovaná. Zo spôsobu výkonu liečby a jej právnej úpravy je zrejmé, že liečba nie je časovo konkrétne ohraničená, jej dĺžka trvania je daná trvaním jej účelu. Nie je prakticky možné oddeliť výkon liečby vo viacerých veciach, prakticky sa vykonáva stále len jedna. Preto nemá žiaden účel ukladanie rovnakej liečby vo viac ako jednom konaní súčasne. To je aj dôvod, prečo súd nerozhodol o uložení ústavnej ochranej protitoxikomanickej liečby v tejto veci, hoci to prokurátorka navrhovala - pretože by to nemalo žiaden iný ako čisto formálny a administratívny význam. A administrovanie liečby v dvoch konaniach súčasne zrejme nie je účelom ukladania ochranej liečby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.