

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10P/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200099
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200099.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F.: 1/V., nar. XX.XX.XXXX a 2/H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. F., deti rodičov - matka: H. F., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. F., X. XXXX/XX a otec: H. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. F., X. XXXX/XX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2020 otec žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého V. na sumu 60,- eur mesačne a na maloletého H. na sumu 50,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

2. Uvedený návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. XP/XX/XXXX zo dňa 01.03.2018, ktorým boli zároveň maloleté deti V. a H. zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný platiť na výživu maloletého V. po 120,- eur mesačne a maloletého H. po 100,- eur mesačne. Pri určení uvedenej výšky výživného súd vychádzal z jeho príjmu, ktorý mal u vtedajšieho zamestnávateľa F. G. F., s.r.o., vo výške v priemere 900,- eur mesačne. V dôsledku pracovného úrazu u uvedeného zamestnávateľa ukončil pracovný pomer dohodou dňa 27.02.2019. Dňa 17.06.2019 sa zamestnal v spoločnosti L. C. J. G. F., s.r.o. ako operátor, kde jeho príjem bol cca 500,- eur mesačne v čistom. Po ukončení zamestnania u tohto zamestnávateľa sa dňa 03.10.2019 zamestnal v spoločnosti C. G., spol. s r.o. ako robotník na pile, kde pracovný pomer ukončil v skúšobnej dobe. V čase podania návrhu uviedol, že je zamestnaný iba na základe dohody o vykonaní práce od 11.12.2019 do 31.03.2020 v spoločnosti H. E. R., s.r.o., kde má dohodnutý rozsah prác na 350 hodín za mzdu 3,34 eur/hodina, pričom jeho prvý príjem bol vo výške 360,- eur v čistom. Žije v sociálnom zariadení v nocľahárni v F.. Keďže od posledného rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane, žiada o zníženie tohto výživného.

3. Uznesením č.k. 10P/5/2020-25 zo dňa 09.03.2020 tunajší súd postupujúci podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine a § 117 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) ustanovil maloletým deťom pre toto konanie opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. F.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2020.

4. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 15.06.2020 v neprítomnosti otca. Otec bol na uvedené pojednávanie volaný jednak z adresy jeho trvalého pobytu (G. F., X. XXXX/XX) a zároveň aj z adresy

jeho údajného súčasného pobytu v F. (M. dom sv. C. - I., F., L. ulica), ktorú však otec neuviedol ako svoju adresu na doručovanie písomností podľa § X06 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V dôsledku uvedeného sa zásielka s predvolaním pre otca doručovaná mu na adresu jeho trvalého pobytu považovala s poukazom na § 111 ods. 3 CSP v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) CSP za doručenú mu dňom 11.06.2020.

5. Matka na uvedenom pojednávaní uviedla, že so znížením výživného pre maloleté deti rozhodne nesúhlasí. Otec na konci októbra 2019 odišiel za svojim otcom na východné Slovensko do R. a odvtedy o ňom nemá žiadnu vedomosť. Otec sa odvtedy o deti absolútne nezaujíma, ani ich nijako nekontaktuje, a to ani telefonicky. Vôbec nevie, čo s ním je. Otec nezatelefonuje ani jej. Od januára tohto roku súdom určené výživné platí pravidelne. Nad jeho rámec však deťom nič nepošle. Nič im neposlal ani pri príležitosti posledných Vianoc a ani narodením detí. Deti sú našťastie zdravé, preto zvýšené výdavky s ich zdravotným stavom nemá. Maloletý V. teraz v septembri nastupuje do 1. ročníka základnej školy, pričom v súčasnosti navštevuje materskú školu, je predškolač. Aj maloletý H. navštevuje materskú školu. Ona bola z dôvodu koronavírusu istý čas na OČR, a to v marci 6 dní, v apríli 9 dní a celý mesiac máj, pričom za marec a apríl jej boli vyplatené dávky v celkovej výške 190,- eur a za máj dávky vo výške 429,- eur. Finančne je na tom dosť zle. Keby jej nevypomáhal jej priateľ, ktorý s nimi býva v spoločnej domácnosti, neutiahla by to.

6. Opatrovník maloletých detí na uvedenom pojednávaní uviedol, že s ohľadom na skutočnosť, že otec ukončil pracovný pomer v spoločnosti F. G. F., s.r.o. dohodou, v spoločnosti L. C. J. G. F., s.r.o. bol jeho pracovný pomer ukončený zo strany zamestnávateľa pre jeho neospravedlnenú absenciu, pričom otec sa s deťmi vôbec nekontaktuje a nad rámec súdom určeného výživného na ich výživu ničím neprispieva, navrhuje návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietnuť.

7. Súd vo veci ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi pripojenými otcom k návrhu, ďalej s oznámeniami bývalých zamestnávateľov otca vyžiadanými súdom, so správami príslušnej sociálnej poisťovne a príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podanými na rodičov a s potvrdením o výške príjmu matky. Ďalej sa súd oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. XT/XX/XXXX.

8. Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutočný a právny stav:

9. O výživnom pre maloleté deti F.: V., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XT/XX/XXXX-XX zo dňa 01.03.2018, ktorým bolo na návrh matky rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí, maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení tieto deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi bolo uložené platiť na výživu maloletého V. po 120,- eur mesačne a na výživu maloletého H. po 100,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti uvedeného rozsudku a ohľadne styku otca s maloletými deťmi bolo rozhodnuté tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2018. V čase vydania uvedeného rozsudku príjem otca zo zamestnania (vtedajší zamestnávateľ F. G. F., s.r.o.) činil 846,- eur mesačne v čistom. Matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke s mladším synom, pričom poberala rodičovský príspevok vo výške 214,70 eur mesačne a zároveň poberala prídavky na dve nezaopatrené deti v celkovej výške 47,36 eur mesačne. Od posledného určenia výživného pre maloleté deti uplynula doba vyše dvoch rokov, pričom v súčasnosti obe deti navštevujú materskú školu s tým, že maloletý V. je predškolač. Ohľadne otca bolo zistené, že otec u zamestnávateľa F. G. F., s.r.o., kde pracoval aj v čase vydania vyššie uvedeného rozvodového rozsudku, ukončil pracovný pomer dohodou dňa 27.02.2019, pričom dôvodom ukončenia tohto pracovného pomeru nebol pracovný úraz otca, ktorý utrpel dňa 05.10.2018. V období od 11.03.2019 do 24.03.2019 bol otec evidovaný na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, pričom dňa 25.03.2019 bol z tejto evidencie vyradený z dôvodu odmietnutia zamestnania. V ďalšom období od 17.06.2019 do 31.08.2019 bol otec zamestnaný v spoločnosti L. C. J. G. F., s.r.o., kde bol jeho pracovný pomer ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa z dôvodu neospravedlnenej absencie otca. Aj v ďalšom zamestnaní v spoločnosti C. G., spol. s r.o., kde otec nastúpil dňa 03.10.2019, bol pracovný pomer otca ukončený dňa 31.12.2019 v skúšobnej dobe zamestnávateľom. Naposledy bolo zistené, že otec v období od 11.12.2019 do 31.03.2020 pracoval v spoločnosti H. E. M., s.r.o. na základe dohôd o vykonaní práce zo dňa 10.12.2019 a zo dňa 31.12.2019, kde od 01.01.2020 mal dohodnutý rozsah prác 350 hodín a jeho odmena za vykonanie pracovnej úlohy

činila 3,34 eur/hodina. V súčasnosti je matka zamestnaná ako pokladníčka/predavačka v spoločnosti BILLA s.r.o., kde jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 11/2019 až 04/2020 činil vrátane daňového bonusu 680,18 eur. Matke ešte bolo podľa jej vyjadrenia vyplatené za obdobie marec až máj 2020 ošetrovné v celkovej výške 619,- eur, keďže bola z dôvodu koronavírusu istý čas na OČR.

10. Podľa § 62 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom a účinnom znení) ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. V zmysle vyššie citovaného ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno zmeniť výšku výživného za splnenia podmienky, že dôjde k zmene pomerov, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Musí však ísť o výraznú zmenu pomerov, či už na strane oprávneného - dieťaťa alebo povinného - rodiča. S poukazom na ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd prihliada na schopnosti a možnosti povinného rodiča, t.j. prihliada aj k tomu, či sa rodič v dôsledku jeho subjektívneho správania neocitol bez príjmu, resp. či nedošlo k zníženiu jeho príjmu. Vtedy sa uplatňuje princíp potenciality príjmov, ktorý ochraňuje záujmy oprávneného. Použitie tohto princípu umožňuje hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery, ktoré sú u povinného reálne dané, ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. Zdôvodnenie sa vidí v existenčnom charaktere výživného a v potrebe zabrániť povinnému, aby svojim konaním znižoval jeho rozsah. V danom prípade otec zníženie výživného (u maloletého V. zo sumy 120,- eur na sumu 60,- eur mesačne a u maloletého H. zo sumy 100,- eur na sumu 50,- eur mesačne) odôvodňoval tým, že došlo k zníženiu jeho príjmu, ktorý mal v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom (rozvodový rozsudok tunajšieho súdu) u vtedajšieho zamestnávateľa - v spoločnosti F. G. F., s.r.o.. Vykonaným dokazovaním však bolo zistené, že otec pracovný pomer u tohto zamestnávateľa, kde v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom dosahoval príjem 846,- eur mesačne v čistom, ukončil svojvoľne dohodou. Následne sa zaevidoval na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, odkiaľ bol však vyradený z dôvodu odmietnutia zamestnania. Aj jeho ďalšie následné zamestnanie (v spoločnosti L. C. J. G. F., s.r.o.) bolo ukončené dohodou v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa z dôvodu neospravedlnenej absencie otca. Z uvedeného je zrejmé, že k zníženiu príjmu otca došlo v dôsledku jeho subjektívneho správania. Okrem toho bolo zistené, že otec sa o deti od októbra 2019 vôbec nezaujíma, ani ich nevidel, pričom celá osobná starostlivosť o maloleté deti, ktoré sú v súčasnosti vo veku 6 rokov (maloletý V.) a 4 roky (maloletý H.) je výlučne na strane matky. Tiež bolo zistené, že otec nad rámec súdom určeného výživného na maloleté deti ničím neprispieva, a to ani pri príležitosti posledných Vianoc či narodenín detí.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).