Súd:	Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka:	12T/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3720010099
Dátum vydania rozhodnutia:	15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Lucia Kovačinová
ECLI:	ECLI:SK:OSPB:2020:3720010099.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lucie Kovačinovej a prísediacich Mgr. Dagmary Kulišíkovej a Mgr. Miroslavy Mistolerovej, v trestnej veci obžalovaných Z.C. O. J. a spol. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1.8.2019 s poukázaním na § 138 písm. e/ tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. júna 2020 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ Z. O. J., nar. XX.XX.XXXX Y. V., trvale bytom L., S. J., adresa na doručovanie L., C.. R. XXX/XX, S. J., t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

obžalovaný 2/ G. G., nar. XX.XX.XXXX Y. A., trvale bytom L., C.. R.G. XXX/XX, S. J.,

obžalovaný 3/ ml. E. L., nar. XX.X.XXXX Y. A., trvale bytom A., adresa na doručovanie písomností A., P. XXX,

obžalovaná 4/ ml. Y. K., nar. XX.X.XXXX Y. A., trvale bytom L.C., H. XXX/XX, S. J., adresa na doručovanie L., C.. R.C. XXX/XX, S. J.,

obžalovaný 5/ ml. F. Z., nar. XX.X.XXXX Y. J. L., trvale bytom G. XXX, S. J.,

s ú v i n n í , ž e

1/
obžalovaný 1/ Z. O. J.

- v presne nezistenom čase v mesiaci október roku 2016, prišiel k chate bez popisného čísla, nachádzajúcej sa v k.ú. L., v časti zvanej „. F., S. J., kde sekerou vypáčil uzamknuté vchodové dvere chaty v oblasti zámku, následne vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 2 ks deky typu Larisa, 2 ks paplónov s umelou výplňou a 1 ks drevenej varešky o dĺžke 50 cm, čím majiteľovi chaty, pošk. A. V., spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 17,60 € a poškodením zámku škodu vo výške 1,-€,

- dňa 29.10.2016, asi o 20.00 h, po vzájomnej predchádzajúcej dohode, pod vplyvom alkoholu prišli ku uzamknutej drevenej chate bez popisného čísla v obci L., Č. B. F., S. J., po čom obžalovaný 1/ J. prinesenou sekerou začal vylamovať vchodové celodrevené dvere o rozmeroch 0,8 m x l,95 m, ktoré sa otvárali smerom von, a keď sa mu sekera zlomila, rukami vyhol vrchnú časť dverí smerom k sebe a ťahom ich otvoril, zatiaľ ml. L. dával pozor, aby neboli pri čine vyrušení, následne obaja vošli do chaty, odkiaľ odcudzili 7 ks, paplónov s obliečkami, 6 ks vankúšov s obliečkami, zošívanú prikrývku tzv. leskymo červenej farby, kuchynský nôž s čiernou plastovou rúčkou o dĺžke 33 cm, kuchynský nôž s čiernou plastovou rúčkou so širšou čepeľou so zúbkami o dĺžke 31 cm, 6 ks starších kuchynských utierok, kryštálový cukor v plastovom vrecku o hmotnosti 2 kg, kuchynskú soľ v plastovom vrecku o hmotnosti 1 kg, rascu, krabičku s 10-timi čajovými vreckami zn. Lesná zmes, klbko špagátu ružovej farby, tieto veci

odniesli spolu na chatu C. F., na ktorej sa predtým spoločne zabávali a popíjali aj s ďalšími kamarátmi, čím spôsobili majiteľom chaty C. Y. a E. Y., obaja bytom L., V. Č.. XXX/XX, S. J. škodu odcudzením vecí v celkovej výške 83,79 € a poškodením vchodových dverí škodu v celkovej výške 46,62 €,

2/
obžalovaní 1/ Z. O. J., 2/ G. G., 3/ ml. E. L., 4/ ml. Y. K. a 5/ ml. F. Z.

- po predchádzajúcej dohode, dňa 31.05.2017 okolo 20.30 h, spoločne prišli k neoplotenej záhradnej chatke bez popisného čísla, nachádzajúcej sa v k.ú L., S. J., majiteľa E. L., ktorá slúži aj na prespávanie, následne obžalovaný 1/ Z. O. J. poškodil drevenú okenicu pri hlavných vchodových dverách, následne prešiel ku okenici nachádzajúcej sa z pravej strany chatky, túto presne nezisteným spôsobom vypáčil a poškodil spolu s vnútornou mrežou, pričom pri páčení poškodil latku rámu okna, kadiaľ následne všetci postupne vošli dnu do chatky, odkiaľ odcudzili 1 ks 0,5 l nealkoholického plechovkového piva Birell, 1 ks 0,5 l alkoholického plechovkového piva Zlatý bažant, 1 ks 0,2 l vodky jemnej, 1 ks 0,2 l Majzia s obsahom 40% alkoholu, 1 ks 0,5 l slivovice s etiketou Vodky, 1 ks 0,7 l slivovice s etiketou Spišská borovička, 1 ks 0,5 l slivovice s etiketou Tuzemák, 1 ks 0,5 l slivovice s etiketou borovičky, 2 ks 0,7 l fliaš Hubert de Luxe, 1 ks jablčného piva Kingswood o objeme 400 ml, dózu so sladkokyslou omáčkou chilli zn. Vitana, 1 ks krémového prášku Zlatý klas 40 g, 6 ks 0,5 1 plechovkového piva Kozel 12 st., 1 ks 2 l fľaše Mirinda, 2 ks 1,5 l piva Corgoň 10 st., 2 ks Budvar piva v plechovkách, 1
ks nealko piva Zlatý bažant, 1 ks piva Zlatý bažant 10 st., 3 ks instantnej polievky zn. Vitana s názvom Rajská s nudlemi 22 g, 0,5 l plechovkového piva Budvar, 1 ks instantnej polievky Hovädzia Vifon 60 g, 1 ks tradičnej šošovicovej polievky 71 g, 1 ks francúzskej polievky zn. Carpathia 60 g, 2 ks sklenených kalíškov, 1 ks led diódovej baterky a 1 ks kompresora na auto, čím majiteľovi chatky, pošk. E. L. spôsobili odcudzením vecí škodu v celkovej výške 71,27 Eur a poškodením jednokrídlového okna, 2 ks drevených okeníc a kovovej mreže škodu vo výške 59,05 Eur,

3/
obžalovaní 1/ Lukáš Ferdinand Paljesek a 2/ Dominik Duraj

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase od dňa 12.03.2017 do obedňajších hodín dňa 15.03.2017 prišli k chatke bez popisného čísla, využívanej na rekreačné účely, nachádzajúcej sa na parcele č. XXXX/X, k. ú. L., Z. H., S. J., na ktorej vypáčili haspru s visiacim zámkom, ktorou bola zabezpečená plechová okenica na okne chatky, po čom obžalovaný 1/ Z. O. J. vysadil okno z pántov a položil ho do vnútra chatky na gauč, a následne cez takto otvorené okno vnikli do priestorov chatky, z ktorej odcudzili 1 ks vzduchovej pištole LOV2, čiernej farby, tzv. flusbrok, 1 ks transmittera, červenej farby, 1 ks USB kľúča/8GB, 10 ks plechoviek piva zn. Corgoň 0,51,2 ks 0,7 litrových fliaš s domácim alkoholom, 1 ks 0,5 1 fľaše s domácim alkoholom, 1 ks krabičky cigariet zn. Petra Light, 2 ks jednorazových zapaľovačov, 1 ks vojenského bodáka vz. 58, pochrómovaného s hnedou rúčkou, 1 ks polovystreľovacieho vojenského noža zn. CAMO Super Knife, 2 ks nožov s gravírovanou textúrou, s dĺžkou čepele 25 cm a15cms puzdrom, 1ks športového noža zn. MIKOV 366-XG- 14 s koženým puzdrom, 1 ks loveckého noža zn. MIKOV s látkovým puzdrom, 1 ks noža zn. GLOCK FM 78, čiernej farby, 1 ks noža zn. Cold steel Paring Knife, 1 ks dýky zn. Linder s drevenou rúčkou svetlej farby s plátnovým puzdrom, 1 ks mačety zn. Dragon s puzdrom, 1 ks noža zn. MIKOV 374 NHl s koženým puzdrom, 1 ks sekerky trampskej zn. Extol, čiernej farby, s dížkou asi 40 cm s nylonovým puzdrom, 2 ks campingových LED solárnych svietidiel, 8 ks balíkov po 6 ks v každom balíku petárd zn. Mega petardy, čím spôsobili poškodenému H. P., trvale bytom L., H.. F.Í. XXXX/X, S. J., škodu odcudzením vecí v celkovej výške 316,39 Eur a poškodením haspry na okenici vo výške 8,11 Eur,

4/
obžalovaný 1/ Z. O. J.

- po tom , čo v presne nezistenom dni začiatkom mesiaca jún 2017 v čase po 18.00 h v obci L., Č. H., S. J., vnikol do unimobunky bez popisného čísla a to tak, že násilím otvoril zamknuté dvere vedúce do unimobunky, cez tieto vošiel do jej priestorov, odkiaľ odcudzil
- dlhú ručnú palnú zbraň podomácky upravenú z opakovacej guľovnice pravdepodobne československej výroby, značky Mauser vzor 24, kalibru 7,92 Mauser (8 x 57JS) s odstráneným výrobným číslom, so skrátenou hlavňou a vyrezaným vonkajším závitom na ktorý je možné naskrutkovať tlmič hluku výstrelu a s podomácky vyrobenou drevenou pažbou,

- kompletný a funkčne spôsobilý priemyselne vyrobený záver (pravdepodobne československej výroby) bez výrobného čísla, na matici ktorého je vyrazené číslo 21, ktorý je súčasťou dlhých ručných palných zbraní - opakovacích guľovníc systému Mauser,
- podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu s vonkajším priemerom 55,2 mm s dĺžkou 315 mm a s priebežným otvorom priemeru 11,3 mm, ktorý má na jednej strane zhotovený otvor s priemerom 15,5 mm, ktorým sa tlmič nasúva na hlave s príslušným vonkajším priemerom,
- puškohl'ad čínskej výroby zn. Bushnell s označením SPORTSMAN 3X- 9X.40AOE WATERPROOF 72-3940 s vyrobeným laserový zameriavačom s červeným bodom a s predĺženým mikrospínačom bez označenia výrobcu a značky,
ktoré odniesol z unimobunky smerom na obec Beluša a po prejdení asi 200 metrov ukryl zbraň aj s príslušenstvom do kríkov, nasledujúci deň ju odtiaľ zobral a odniesol do miesta svojho prechodného bydliska na adresu C.. R. XXX/XX, L., kde i napriek tomu, že nie je držiteľom zbrojného preukazu, túto strelnú zbraň spolu s príslušenstvom bez povolenia prechovával, a to až do 16.00 h dňa 15.06.2017, kedy túto zbraň s príslušenstvom dobrovoľne vydal príslušníkom polície, čím neznámemu majiteľovi odcudzením puškohľadu zn. Bushnell s označením SPORTSMAN 3X-9X,40AOE, WATERPROOF 72-3940 s vyrobeným laserovým zameriavačom s červeným bodom a s predĺženým mikrospínačom bez označenia výrobcu a značky spôsobil škodu vo výške 65,-€ a poškodením zámku na dverách unimobunky pošk. J. H. a G. H., obaja trvale bytom L., V. XXX/XX, S. J. spôsobil škoda vo výške 10,-€, pričom
v zmysle § 4 ods. 2 písmena g/, i/ Zák. č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších predpisov sa pri dlhej ručnej palnej zbrani podomácky upravenej z dlhej ručnej palnej zbrane - opakovacej guľovnice pravdepodobne československej výroby, značky Mauser vzor 24, kalibru 792 mm Mauser jedná o zakázanú zbraň kategórie A,
v zmysle § 4 ods. 1 a ods. 4 písm. a/ Zák. č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov sa pri podomácky vyrobenom tlmiči hluku výstrelu, jedná o zakázaný doplnok zbrane kategórie A,
v zmysle § 2 ods. 1 písmena a/, b/, a ods. 2 príloha č. 6 ods. B písm. e/, § 6 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších predpisov sa pri závere zbrane bez výrobného čísla jedná o zbraň kategórie C,

t e d a

obžalovaný 1/ Z. O. J.

v bode 1/
- čiastočne samostatne a čiastočne spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 2/, 3/ a 4/
- čiastočne spoločným konaním (čiastkovými skutkami v bode 2/ a 3/) a čiastočne samostatne (čiastkovým skutkom v bode 4/) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním

- spoločným konaním (čiastkovými skutkami v bode 2/ a 3/) neoprávnene vnikol do obydlia iného

obžalovaný 2/ G. G.

v bode 2/ a 3/
- spoločným konaním (čiastkovými skutkami v bode 2/ a 3/) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

- spoločným konaním (čiastkovými skutkami v bode 2/ a 3/) neoprávnene vnikol do obydlia iného

obžalovaný 3/ ml. E. L.
v bode 2/

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaná 3/ ml. Y. K.

v bode 2/
- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlia iného a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaný 4/ ml. F. Z.

v bode 2/
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ Z. O. J.

v bode 1/
- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1.8.2019, spáchaný čiastočne samostatne a čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.,

v bode 2/, 3/ a 4/
- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ tr. zák. účinného do 1.8.2019 s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák., čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. (čiastkovými skutkami v bode 2/ a 3/) a čiastočne samostatne (čiastkovým skutkom v bode 4/)

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1.8.2019 spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. (čiastkovými skutkami v bode 2/ a 3/) neoprávnene vnikol do obydlia iného

obžalovaný 2/ G. G.

v bode 2/ a 3/
- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1.8.2019 s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1.8.2019 spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

obžalovaný 3/ ml. E. L.

v bode 2/
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaná 3/ ml. Y. K.

v bode 2/
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaný 4/ ml. F. Z.

v bode 2/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a

o d s u d z u j ú s a z a t o

obžalovaný 1/ Z. O. J.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. účinného do 01.08.2019, za použitia § 41 ods. 1, 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák, § 37 písm. h) Tr. zák., spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienečne odkladá, za súčasného uloženia probačného dohľadu na dobu 4 (slovom: štyroch) rokov a 8 (slovom: osem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., súd r u š í výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/102/2017, zo dňa 30.10.2017, právoplatného 30.10.2017, ktorým bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák. a výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/120/2018, zo dňa 06.11.2018, právoplatným dňa 06.11.2018, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák. a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, s podmienečným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu v trvaní 54 mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to:

- dlhej ručnej palnej zbrane, podomácky upravenej z dlhej ručnej palnej zbrane - opakovacej guľovnice, pravdepodobne československej výroby zn. Mauser vzor 24, kal. 7,92 mm Mauser
- podomácky vyrobeného tlmiča hluku výstrelu a záveru zbrane bez výrobného čísla.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., je obžalovaný 1/ Z. O. J. povinný spoločne a nerozdielne s obžalovanými 2 až 5 nahradiť škodu poškodenému E. L., X.. XX.XX.XXXX, L. L., Ľ.. Š. XX/XX, vo výške 61,74 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., je obžalovaný 1/ Z. O. J., povinný nahradiť škodu poškodenému H. P.Š., V. L. L., H.. F. XXXX/X, vo výške 299,70 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., je obžalovaný 1/ Z. O. J. povinný spoločne a nerozdielne s obžalovaným 3, nahradiť škodu - C. C. E. Y., L. L., V. XXX/XX, vo výške 51,75 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodení H. P., V. L. L., H.. F. XXXX/X, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

obžalovaný 2/ G. G.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. účinného do 01.08.2019, za použitia § 41 ods. 1, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienečne odkladá, za súčasného uloženia probačného dohľadu na dobu 3 (slovom: troch) rokov a 4 (slovom: štyroch) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd r u š í výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/155/2017, zo dňa 05.03.2018, právoplatného dňa 05.03.2018, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák., s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, s podmienečným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu na dobu 3 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný 2/ G. G., povinný spoločne a nerozdielne spolu s obžalovanými 1 až 5, nahradiť škodu poškodenému E. L., X.. XX.XX.XXXX, L. L., Ľ.. Š. XX/XX, vo výške 61,74 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., je obžalovaný 2/ G. G., povinný spoločne a nerozdielne s obžalovaným 1/ nahradiť škodu H. P., V. L. L., H.. F. XXXX/X, vo výške 299,70 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený Miroslav Hoštácky, trvale bytom Beluša, M. Kukučína 1646/3, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

obžalovaný 3/ ml. E. L.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (slovom: dvanásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/110/2018, zo dňa 23.10.2018, právoplatný 23.10.2018, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., je obžalovaný povinný spoločne a nerozdielne s obžalovanými 1, 2, 4, 5, nahradiť škodu poškodenému E. L., X.. XX.XX.XXXX, L. L., Ľ.. Š. XX/XX, vo výške 61,74 Eur.

obžalovaná 4/ ml. Y. K.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 6 (slovom: šesť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 12 (slovom: dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., je obžalovaná povinná spoločne a nerozdielne s obžalovanými 1 až 3, 5 nahradiť škodu poškodenému JÁ. L., X.. XX.XX.XXXX, L. L., Ľ.. Š. XX/XX, vo výške 61,74 Eur.

obžalovaný 5/ ml. F. Z.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (slovom: šesť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/110/2018, zo dňa 23.10.2018, právoplatného 23.10.2018, na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný 5/ ml. F. Z., povinný spoločne a nerozdielne s obžalovanými 1 až 4 nahradiť škodu E. L., X.. XX.XX.XXXX, L. L., Ľ.. Š. XX/XX, vo výške 61,74 Eur.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Tr. zák., sa obžalovanému ukladá ochranné ambulantné psychiatrické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaných obžalobu nasledovne:

- na obžalovaného 1/ Z.C. O. J. pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona účinného do 01.08.2019 s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zákona, spáchaný čiastočne samostatne (čiastkovým skutkom z presne nezisteného dňa v mesiaci október 2016) a čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona (čiastkovým skutkom zo dňa 28.10.2016, z rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 1T/102/2017-191, zo dňa 30.10.2017, právoplatného dňa 30.10.2017), ktorých sa dopustil čiastkovým skutkom z presne nezisteného dňa v mesiaci október 2016 (bod 1/) a čiastkovým skutkom zo dňa 28.10.2016 (z rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 1T/102/2017 , zo dňa 30.10.2017, právoplatného dňa 30.10.2017 - bod 1/), pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona účinného do 01.08.2019, s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zákona, čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona (čiastkovým skutkom zo dňa 31.05.2017 a čiastkovým skutkom z rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 1 T/155/2017-123, zo dňa 05.03.2018, právoplatného dňa 05.03.2018) a čiastočne samostatne (čiastkovým skutkom
zo začiatku mesiaca jún 2017 z rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 1T/120/2018-174 zo dňa 06.11.2018, právoplatného dňa 06.11.2018), ktorého sa dopustil čiastkovým skutkom zo dňa 31.5.2017 (bod 2/) a čiastkovým skutkom zo dňa 12.03.2017 až 15.03.2017 (z rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 1T/155/2017, zo dňa 05.03.2018, právoplatného dňa 05.03.2018- bod 3/) a čiastkovým skutkom zo začiatku mesiaca jún 2017 (z rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 1T/120/2018 zo dňa 06.11.2018, právoplatného dňa 06.11.2018 - bod 4) a pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1. Tr. zákona účinného do 01.08.2019, spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa dopustil čiastkovým skutkom zo dňa 31.05.2017 (bod 2/) a čiastkovým skutkom zo dňa 12.03.2017 až 15.03.2017 (z rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 1T/155/2017, zo dňa 05.03.2018, právoplatného dňa 05.03.2018 - bod 3/),

- na obžalovaného 2/ G. G. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona účinného do 01.08.2019, s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa dopustil čiastkovým skutkom zo dňa 31.5.2017 (bod 2/) a čiastkovým skutkom zo dňa 12.03.2017 až 15.03.2017 (z rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 1T/155/2017-123, zo dňa 05.03.2018, právoplatného dňa 05.03.2018 - bod 3/) a

pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona účinného do 01.08.2019, spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa dopustil čiastkovým skutkom zo dňa 31.05.2017 (bod 2/) a čiastkovým skutkom zo dňa 12.03.2017 až 15.03.2017 (z rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 1T/155/2017-123, zo dňa 05.03.2018, právoplatného dňa 05.03.2018 - bod 3/),

- na obžalovaných 3/ ml. E. L., 4/ ml. Y. K. a 5/ ml. F. Z. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 tr. zák., ktorého sa dopustili tak ako je uvedené v bode 2/.

Všetci obžalovaní po poučení urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sú vinní zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevylučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaní urobili vyhlásenie, že sú vinní, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedali „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaných prijal, tento ich vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaných, resp. ich vyhlásením.

Po právnej stránke potom súd konanie obžalovaných kvalifikoval nasledovne:

- u obžalovaného 1/ Z. O. J. v bode 1/ ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1.8.2019, spáchaný čiastočne samostatne a čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., teda, že čiastočne samostatne a čiastočne spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, v bode 2/, 3/ a 4/ ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ tr. zák. účinného do 1.8.2019 s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák., čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. (čiastkovými skutkami v bode 2/ a 3/) a čiastočne samostatne (čiastkovým skutkom v bode 4/), teda že čiastočne spoločným konaním (čiastkovými skutkami v bode 2/ a 3/) a čiastočne samostatne (čiastkovým skutkom v bode 4/) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1.8.2019 spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. (čiastkovými skutkami v bode 2/ a 3/) neoprávnene vnikol do obydlia iného, teda že spoločným konaním (čiastkovými skutkami v bode 2/ a 3/) neoprávnene vnikol do obydlia iného,

- u obžalovaného 2/ G. G. v bodoch 2/ a 3/ ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1.8.2019 s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., teda že spoločným konaním (čiastkovými skutkami v bode 2/ a 3/) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1.8.2019

spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., teda že spoločným konaním (čiastkovými skutkami v bode 2/ a 3/) neoprávnene vnikol do obydlia iného a

- u obžalovaných 3/ ml. E. L., 4/ ml. Y. K. a 5/ ml. F. Z. ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., teda že spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Za účelom rozhodnutia o trestoch, ochranných opatreniach a náhrady škody sa súd oboznámil so správami na obžalovaných, výpisov z evidencie priestupkov, odpismi z registra trestov, znaleckými posudkami H.. R. P. č. 53/2017. 63/2017 a 38/2018, odbornými vyjadreniami spoločnosti JHS, s.r.o Martin.

Obžalovaný 1/ Z. O. J. je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, doposiaľ bol osemkrát priestupkovo postihnutý, naposledy dňa 18.1.2019 za nerešpektovanie pravidiel na železničnej stanici, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- €. Doposiaľ bol 6x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/43/2019 zo dňa 29.10.2019, právoplatným 24.01.2020, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov
nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.
Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/102/2017-191 zo dňa 30.10.2017, právoplatného 30.10.2017 vyplýva, že obžalovaný 1/ Z. O. J.
a obžalovaný 3/ ml. E. L., boli za skutok zo dňa 28.10.2016, uznaní vinnými z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo bolo obžalovanému 1/ uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a zároveň bol spoločne a nerozdielne s obžalovaným 3/ zaviazaný nahradiť škodu poškodeným C. C. E. Y. vo výške 51,75 €.
Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/120/2018 zo dňa 06.11.2018, právoplatným 06.11.2018, bol obžalovaný 1/ uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky a 6 mesiacov a bola mu uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/155/2017 zo dňa 05.03.2018 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/102/2017 zo dňa 30.10.2017 bol zrušený. Obžalovanému 1/ tiež bol uložený trest prepadnutia veci, a to dlhej ručnej palnej zbrane - opakovacej guľovnice, pravdepodobne československej výroby značky Mauser vzor 24, kalibru 7,92 mm Mauser, podomácky vyrobeného tlmiča hluku výstrelu a záveru zbrane bez výrobného čísla a tiež bol obžalovaný 1/ zaviazaný nahradiť škodu poškodenému H. P.V. vo výške 299,70 € a so zvyškom nároku na náhradu škody bol H. P. odkázaný na civilný proces.
Z odborného vyjadrenia H.. R. P., znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplýva, že dňa 29.06.2017 v trestnej veci vedenej pod ČVS:ORP-666/2-VYS-PB-2016 vypracoval znalecký posudok č. 53/2017, pričom u obžalovaného 1/ nepreukázal závislosť od alkoholu, prípadne iných psychoaktívnych látok a jeho vzťah k návykovým látkam vyhodnotil ako príležitostné zneužívanie alkoholu a kanabinoidov, bez preukázanej závislosti a obžalovanému 1/ neodporučil žiadnu z foriem ochrannej liečby. Z. O. J. je stíhaný aj za skutok zo dňa 31.05.2017, t. j. mesiac pred vypracovaním znaleckého posudku č. 53/2017. Znalec uviedol, že vzhľadom k časovému odstupu, v ktorom sa obžalovaný 1/ dopustil obidvoch trestných činov, nepovažoval za potrebné vykonať nové znalecké vyšetrenie obvineného a vypracovať nový znalecký posudok. Závery jeho znaleckého psychiatrického posudku č. 53/2017 zo dňa 29.06.2017, je možné považovať za platné aj pre prípad trestného stíhania obžalovaného 1/ v tejto trestnej veci. Obžalovaný 1/ netrpí závislosťou od alkoholu, či inej psychoaktívnej látky, ani duševnou poruchou, pre ktorú by bolo potrebné skúmať jeho duševný stav. Jeho asociálne správanie vyplýva predovšetkým z povahových negatív jeho osobnosti, ktoré ale nemajú charakter duševnej poruchy. V prípade obvineného považuje samotný trest za účinnejšie preventívne opatrenie ako výkon protialkoholickej liečby.

Obžalovaný 2/ G. G. je zamestnaný v spoločnosti U. R., R..K..S.., zo zamestnania je hodnotený kladne, rovnako z miesta bydliska. Priestupkovo postihnutý doposiaľ nebol, súdne trestaný bol jedenkrát, a to rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/155/2017 zo dňa 05.03.2018, právoplatným 05.03.2018, za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, ďalej bol zaviazaný spoločne a nerozdielne s obžalovaným 1/ nahradiť škodu poškodenému H. P. vo výške 299,70 € a so zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený odkázaný na civilný proces.
Zo znaleckého posudku H.. R. P., znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obžalovaného 2/ sa nepreukázala závislosť od alkoholu, prípadne iných návykových látok, jeho vzťah k návykovým psychoaktívnym látkam je možné vyhodnotiť ako aktuálne príležitostné zneužívanie alkoholu a anamnesticky aj príležitostné zneužívanie viacerých nealkoholových psychoaktívnych látok. Žiadnou závislosťou obžalovaný 2/ netrpel ani v čase spáchania prečinu, ktorého sa dopustil v stave prostej alkoholovej opitosti. Znalec nepovažoval za potrebné uložiť obžalovanému 2/ niektorú z foriem ochrannej liečby. U obžalovaného 2/ znalec taktiež nepreukázal prítomnosť duševnej poruchy, pre ktorú by bolo potrebné skúmať jeho duševný stav.

Obžalovaný 3/ ml. E. L. bol zverený do starostlivosti svojej matke A. E., bol vedený v evidencii sociálnej kurately od decembra 2015, nakoľko sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Zo školy bol hodnotený pozitívne, neskôr sa jeho správanie zhoršilo, porušoval školský poriadok, fyzicky napadol spolužiaka, vulgárne sa vyjadroval na adresu učiteľov. Matka s nimi spolupracovala, pričom uviedla, že okrem udalosti z r. 2017 nemal ďalšie iné problémy, od uvedenej doby nepožíval alkoholické nápoje, rešpektuje ju a pomáha jej s domácimi prácami. V súčasnosti je nezamestnaný, doposiaľ bol 2x postihnutý za priestupky na úseku cestnej dopravy. Súdne trestaný bol dvakrát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/110/2018 zo dňa 23.10.2018, právoplatným dňa 23.10.2018, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s podmienečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 1T/102/2017 zo dňa 30.10.2017.

Obžalovaná 4/ ml. Y. K. je t. č. na materskej dovolenke, doposiaľ nebola postihnutá za priestupky, ani nebola súdne trestaná. Z miesta bydliska je hodnotená kladne. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov bolo zistené, že nebola vedená v evidencii sociálnej kurately.

Obžalovaný 5/ ml. F. Z. bol doposiaľ sedemkrát priestupkovo postihnutý za priestupky rôzneho charakteru, naposledy 27.12.2018 za priestupok proti majetku. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/110/20108 zo dňa 23.10.2018, právoplatným 23.10.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov a následne
rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/184/2019-191 zo dňa 17.12.2019, právoplatným 17.12.2019 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenia § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. b/,d/ Tr. zák., za čom mu bol uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia ako aj ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.
Z miesta bydliska je obžalovaný 5/ hodnotený kladne. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov vyplýva, že obžalovaného 5/
viedli v evidencii od septembra 2014, boli s ním viaceré dlhodobé problémy. Rodičia so školou nespolupracovali, mladistvý mal premenlivé správanie, občas výbušné, niekedy sám provokoval spolužiakov. Pedopsychiatrom mal predpísanú medikamentóznu liečbu, pričom mladistvý lieky neužíval a poruchy správania pretrvávali naďalej. Z dôvodu stupňujúcich sa výchovných problémov, ktoré boli do značnej miery zapríčinené odmietaním medikamentóznej liečby, čím si spôsoboval zdravotné

komplikácie, prestával mladistvý ovládať svoje správanie. Nakoľko opakované diagnostické pobyty neviedli k požadovanej zmene v správaní mladistvého, bol podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad ml. F.. Dňa 28.01.2019 bola na základe plnoletosti ml. F. ukončená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Sološnica a mladistvý bol prepustený do domácnosti svojich rodičov, pričom spolupráca s nimi bola dobrá.
Zo znaleckého posudku H.. R. P., znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že v čase znaleckého psychiatrického vyšetrenia diagnostikoval u obžalovaného 5/ hyperkinetickú poruchu správania, touto duševnou poruchou trpel aj v čase spáchania trestného činu. V dôsledku Hyperkinetickej poruchy správania boli v čase spáchania trestného činu schopnosti obžalovaného 5/ rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, rovnako ako jeho schopnosti svoje konanie ovládať, podstatne znížené, avšak v čase spáchania trestného činu ale rozhodne nešlo o úplné vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností, pretože v inkriminovanej dobe sa v deliktogénnej situácii čiastočne orientoval a jeho kontakt s realitou nebol úplne narušený. U obžalovaného 5/ nenastala po spáchaní trestného činu žiadna iná duševná porucha, jeho aktuálny psychický stav mu podstatnejšie nebráni chápať zmysel a účel trestného stíhania a je schopný zúčastňovať sa úkonov trestného konania. U obžalovaného 5/ v čase znaleckého psychiatrického vyšetrenia ani na dobu spáchania trestného činu sa nepreukázala závislosť od návykových látok. V čase spáchania trestného činu obžalovaný 5/ svojvoľne neužíval žiadne psychofarmaká. Pretože činnosť obžalovaného 5/ bolo v podstatnej miere paticky motivovaná jeho duševnou poruchou, je z psychiatrického hľadiska možné jeho
pobyt na slobode bez psychiatrickej liečby považovať za nebezpečný pre spoločnosť. Táto nebezpečnosť spočíva v možnosti recidívy majetkovej trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu ale aj v možnosti verbálnej a brachiálnej agresivity, ktorou ventiluje svoje zlobné efekty. Znalec odporučil, aby mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie v ambulantnej forme spočívajúcej v pravidelných psychiatrických kontrolách s verbálnou intervenciou zameranou na prevenciu recidívy, asociálneho správania a medikácií psychofarmakmi korigujúcimi impulzívne tendencie a afektívnu labilitu obžalovaného 5/.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchateľa za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takéhoto zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchateľa za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchateľovi skorším rozsudkom, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.
Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchateľovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 97 ods. 1 Tr. zák. účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 3 Tr. zák. pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 119 ods. 1, veta prvá Tr. zák. ak súd mladistvému výkon trestu odňatia slobody podmienečne odloží na skúšobnú dobu alebo mu trest odňatia slobody podmienečne odloží na skúšobnú dobu s probačným dohľadom, zároveň určí skúšobnú dobu na jeden až tri roky.

U obžalovaného 1/ Z. O. J. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na to, že obžalovaného 1/ súd odsudzoval za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa, konkrétne Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 1T/102/2017 zo dňa 30.120.2017 a sp. zn. 1T/120/2018 zo dňa 6.11.2018, vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, súd mu ukladal v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. spoločný trest, pričom zároveň zrušil výrok o vine a celý výrok o treste v daných rozhodnutiach. Súd ukladal zároveň obžalovanému 1/ v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. trest úhrnný, keďže ho odsudzoval za viac trestných činov.
Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného 1/, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Na základe uvedeného, najmä s prihliadnutím na postoj obžalovaného 1/ počas celého prípravného konania a na jeho vyhlásenie, keď súd bol odbremenený od vykonania rozsiahleho dokazovania mal súd za to, že na jeho nápravu bude postačujúce uloženie podmienečného trestu odňatia slobody za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Súd taktiež ako súčasť probačného dohľadu uložil obžalovanému 1/ povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku

alebo inému výchovnému programu, vzhľadom na to, že u obžalovaného 1/ sa jedná o opakovanú trestnú činnosť.
Súd zároveň uložil obžalovanému 1/ trest prepadnutia veci, ktorý mu bol uložený v rámci zrušeného rozhodnutia sp. zn. 1T/120/2018.
Taktiež súd zaviazal obžalovaného 1/ nahradiť spoločne a nerozdielne s ostatnými obžalovanými škodu spôsobenú E. L., ktorá bola riadne a včas uplatnená a bola preukázaná odbornými vyjadreniami JHS, s.r.o. Martin a tiež škodu, na ktorú bol zaviazaný v rámci zrušených rozsudkov 1T/155/2017 a 1T/102/2017.

U obžalovaného 2/ G. G. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na to, že obžalovaného 2/ súd odsudzoval za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa, konkrétne Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 1T/155/2017 zo dňa 5.3.2018, ktorý už nadobudol právoplatnosť, súd mu ukladal v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. spoločný trest, pričom zároveň zrušil výrok o vine a celý výrok o treste v danom rozhodnutí. Súd ukladal zároveň obžalovanému 2/ v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. trest úhrnný, keďže ho odsudzoval za viac trestných činov.
Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného 2/, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Na základe uvedeného, najmä s prihliadnutím na postoj obžalovaného 2/ počas celého prípravného konania a na jeho vyhlásenie, keď súd bol odbremenený od vykonania rozsiahleho dokazovania mal súd za to, že na jeho nápravu bude postačujúce ponechanie uloženého podmienečného trestu odňatia slobody za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním s tým, že oproti pôvodnému zrušenému rozsudku súd predĺžil skúšobnú dobu o jeden rok. Súd taktiež ako súčasť probačného dohľadu uložil obžalovanému 1/ povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.
Taktiež súd zaviazal obžalovaného 1/ nahradiť spoločne a nerozdielne s ostatnými obžalovanými škodu spôsobenú E. L., ktorá bola riadne a včas uplatnená a bola preukázaná odbornými vyjadreniami JHS, s.r.o. Martin a tiež škodu, na ktorú bol zaviazaný v rámci zrušeného rozsudku 1T/155/2017.

U obžalovaného 3/ ml. E. L. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na to, že súd obžalovaného 3/ odsudzoval za trestné činy, ktoré spáchal skôr ako bol súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/110/2018 zo dňa 23.10.2019) ukladal mu v zmysle § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. súhrnný trest, pričom zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému týmto skorším rozhodnutím.
Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného 3/, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Zároveň, súd prihliadol na špeciálne ustanovenie § 97 ods. 1 a 3 Tr. zák., ktoré dáva do popredia prevýchovný účel pred represiou, pričom trest má byť primeraný povahe a závažnosti spáchaného činu a má predovšetkým viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia na predchádzanie protiprávnym činom.
Na základe všetkých uvedených skutočností mal súd za to, že na prevýchovu obžalovaného 3/ a ochranu spoločnosti je potrebné uložiť mu podmienečný trest odňatia s primeranou skúšobnou dobou. Súd pritom prihliadol na postoj obžalovaného 3/ počas celého prípravného konania a na jeho vyhlásenie, keď súd bol odbremenený od vykonania rozsiahleho dokazovania, ale na druhej strane na skutočnosť, že sa vo svojom veku opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, bol postihnutý za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, pričom prvého za mal dopustiť už ako 15 ročný. Vzhľadom na uvedené trest v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov sa súdu javí ako primeraný a adekvátny.
Súd tiež zaviazal obžalovaného 3/ nahradiť spoločne a nerozdielne s ostatnými obžalovanými škodu spôsobenú E. L., ktorá bola riadne a včas uplatnená a bola preukázaná odbornými vyjadreniami JHS, s.r.o. Martin.

U obžalovanej 4/ ml. Y. K. súd zistil tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/, l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaná doposiaľ viedla riadny život, priznala sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutovala a že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Priťažujúcu okolnosť súd nezistil.
Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovanej 4/, jej pomery a možnosť jej nápravy. Zároveň, súd prihliadol na špeciálne ustanovenie § 97 ods. 1 a 3 Tr. zák., ktoré dáva do popredia prevýchovný účel pred represiou, pričom trest má byť primeraný povahe a závažnosti spáchaného činu a má predovšetkým viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia na predchádzanie protiprávnym činom. Na základe všetkých uvedených skutočností mal súd za to, že na prevýchovu obžalovanej 4/ a ochranu spoločnosti je potrebné uložiť jej podmienečný trest odňatia s primeranou skúšobnou dobou. Súd pritom prihliadol na doterajší život obžalovanej, jej postoj počas celého prípravného konania a na jej vyhlásenie, keď súd bol odbremenený od vykonania rozsiahleho dokazovania. Vzhľadom na uvedené trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou taktiež na spodnej hranici v trvaní 12 mesiacov sa súdu javí ako primeraný a adekvátny.
Súd tiež zaviazal obžalovanú 4/ nahradiť spoločne a nerozdielne s ostatnými obžalovanými škodu spôsobenú E. L., ktorá bola riadne a včas uplatnená a bola preukázaná odbornými vyjadreniami JHS, s.r.o. Martin.

U obžalovaného 5/ ml. F. Z. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na to, že súd obžalovaného 4/ odsudzoval za trestné činy, ktoré spáchal skôr ako bol súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/110/2018 zo dňa 23.10.2019) ukladal mu v zmysle § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. súhrnný trest, pričom zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému týmto skorším rozhodnutím.
Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného 3/, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Zároveň, súd prihliadol na špeciálne ustanovenie § 97 ods. 1 a 3 Tr. zák., ktoré dáva do popredia prevýchovný účel pred represiou, pričom trest má byť primeraný povahe a závažnosti spáchaného činu a má predovšetkým viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia na predchádzanie protiprávnym činom.
Na základe všetkých uvedených skutočností mal súd za to, že na prevýchovu obžalovaného 3/ a ochranu spoločnosti je potrebné uložiť mu podmienečný trest odňatia s primeranou skúšobnou dobou. Súd pritom prihliadol na postoj obžalovaného 3/ počas celého prípravného konania a na jeho vyhlásenie, keď súd bol odbremenený od vykonania rozsiahleho dokazovania a tiež na vykonané znalecké dokazovanie, kde znalec skonštatoval, že v dôsledku hyperkinetickej poruchy správania boli v čase spáchania trestného činu jeho schopnosti rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a tiež schopnosti ovládať svoje konanie podstatne znížené, avšak nie úplne vymiznuté. Na druhej strane súd tiež prihliadol na skutočnosť, že sa vo svojom veku opakovane dopustil majetkovej trestnej činnosti a bol sedemkrát priestupkovo postihnutý. Vzhľadom na uvedené trest na spodnej hranici v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov sa súdu javí ako primeraný a adekvátny.
Zároveň súd v zmysle vykonaného znaleckého dokazovania uložil obžalovanému 5/ ochranné ambulantné psychiatrické liečenie.
Súd tiež zaviazal obžalovaného 5/ nahradiť spoločne a nerozdielne s ostatnými obžalovanými škodu spôsobenú E.X. L., ktorá bola riadne a včas uplatnená a bola preukázaná odbornými vyjadreniami JHS, s.r.o. Martin.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:
a) prokurátor pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu
škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.