

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020201530
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0020201530.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v spore žalobcu: F. proti žalovanému: F., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e v spore toto neodkladné opatrenie:

Žalovanému F. ako spoluvlastníkovi nehnuteľností v podiele 1, zapísaných na D., evidovaných E., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie E. obec E., okres Michalovce a to:

- F.sa zakazuje akýmkoľvek spôsobom nakladať so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1, nakladať s právami k uvedenej nehnuteľnosti a svojimi právnymi úkonmi uzatvárať zmluvy s tretími subjektmi a vykonávať akékoľvek ďalšie úkony týkajúce sa spoločnej veci a hospodárenia na spoločnej veci bez písomného súhlasu žalobkyne a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

III. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 20.3.2020 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V návrhu uviedla, že manželstvo bolo uzatvorené dňa 3.5.2014 a toho času od 11.6.2019 prebieha konanie o rozvod spolu s konaním o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky pod sp. zn. 23P 115/2019. Predmetom vyporiadania BSM je aj rodinný dE. postavený na pozemku F. a N., okres Michalovce, vedené na LQ. v podiele 1. Rodinný dom so záhradou nadobudla žalobkyňa dňa 1.10.2012 kúpnu zmluvou a dňa 17.5.2016 predala 1 rodinného domu svojmu manželovi F.i. Dňa 7.2.2020 podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaz nakladať s nehnuteľnosťou a zákaz užívať nehnuteľnosť, pričom dňa 14.2.2020 Okresný súd Michalovce uznesením č.k. 27C 8/2020 F. zakázal vstupovať do rodinného domu C. a na ostatné pozemky zapísané na liste vlastníctva C..

2. Podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 19.5.2020 sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal akýmkoľvek spôsobom nakladať so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/4 k nehnuteľnostiam zapísaným na D., evidovaným Okresným úradom Michalovce, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie E., užívať nehnuteľnosť a nakladať s právami k uvedenej nehnuteľnosti a svojimi právnymi úkonmi uzatvárať zmluvy s tretími subjektmi a vykonávať akékoľvek ďalšie úkony týkajúce sa spoločnej veci a hospodárenia na spoločnej veci bez písomného súhlasu žalobkyne a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, nakoľko by tým znemožňoval užívanie nehnuteľnosti väčšinou spoluvlastníčke v osobe navrhovateľky PY. a jej synovi C.i, ktorý uvedenú nehnuteľnosť užívajú. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že spolu so žalovaným (odporcom) sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti, pričom po podaní návrhu na rozvod dňa 11.6.2019 sa situácia v domácnosti vyhrotila natoľko, že žalobkyňa po psychickom a sociálnom terore zo strany odporcu musela spolu so synom spoločnú domácnosť opustiť dňa 27.6.2019. Odporca býval v dome od 27.6.2019 do 31.10.2019 bez jej a synovej prítomnosti, na bývanie jej neprispieval. O dom a záhradu sa vôbec nestaral. Aj napriek tomu, že v nehnuteľnosti

nebývala, pravidelne ju navštevovala a snažila sa aspoň čiastočne zasahovať, aby dom a jeho okolie úplne nespustlo. F. ktorý napriek tomu, že má svoj vlastný dom v Q., v ktorom môže bývať, naschvál býval v dome v E., aby tam nemohla bývať ona, ide výlučne o pomstu. Žalovaný vlastní len 1 domu, ktorá podlieha bezpodielovému vlastníctvu manželov, keďže mu túto časť predala počas manželstva a podľa §143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva. Uznesením OS Michalovce pod sp. zn. 27C/8/2020 uložil F. zákaz vstupovať do rodinného domu súp. č., postavenom na parcele reg. O. zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX zapísanom na D.3 obec, okres a kat. územie E. a na ostatné pozemky zapísané na tomto liste vlastníctva. Ako navrhovateľka bola povinná do 30 dní od doručenia uznesenia podať žalobu vo veci vyporiadania uvedenej nehnuteľnosti, čo aj urobila dňa 20.3.2020, kedy som podala žalobu na vyporiadanie BSM, nakoľko uvedená 1 domu patrí do BSM. Dňa 13.5.2020 žalobkyňa súd doručila doplnenie k žalobe, kde spochybnila právoplatnosť kúpnej zmluvy medzi ňou a F. nakoľko Občiansky zákonník (§ 40a) uvádza, kedy sa právny úkon považuje za platný - pokiaľ sa ten, koho sa právny úkon týka nedovolá tejto neplatnosti. Po vydaní uznesenia sa v polovici marca 2020 nasťahovala do uvedenej nehnuteľnosti, kde bývam spoločne s mal. synom C.. Odporca sa aj toho času k nej správa pohrdavo, hrubo a vulgárne a snaží sa ju psychicky deptať cez nespočetné množstvo mailov, ktoré jej posielal, obťažuje ju a mám vážne obavy, že v prípade osobného kontaktu by narušil už nielen jej duševnú integritu, ale aj fyzickú integritu. Neustále klame a zavádza a očierňuje jej osobu. Z toho dôvodu žije v nehnuteľnosti stále v strachu a obavách spolu s jej maloletým synom, nakoľko F. jej zasiela zastrašujúce vydieračské, výhražné e- mails, v ktorých ju zastrašuje, že príde bývať do Oreského na ich záhradu a dá si tam priviesť unimobunku, že chce darovať svoj podiel synovi, čo v konečnom dôsledku by znamenalo, že by tam kedykoľvek mohol prísť s odôvodnením, že to chce jeho syn. Ďalej žalovaný sa žalobkyni vyhrážal a vydieral ju, aby sa s ním stretla a dohodla sa s ním, inak má v rukách skoro zrušenie zákazu vstupu na pozemok. Dňa 16.5.2020 jej poslal e-mail s textom: „Dobrý deň, dávam ti na vedomie, že ako podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti rodinného domu na adrese E.2, od zajtrajšieho dňa na základe plnomocenstva povoľuje užívanie svojho vlastníckeho podielu vo veľkosti svojho podielu, tretím osobám, zároveň ťa žiadam aby si, od zajtra týmto osobám umožnila prístup do spomínanej nehnuteľnosti, a zajtra o 10.00 mi sprístupnila kľúč od hlavnej brány a vchodových dverí. V prípade, že tak neurobíš budem túto vec riešiť všetkými dostupnými zákonnými prostriedkami.“ Osoby, ktoré oprávňujem využívať svoj spoluvlastnícky podiel, sú môj otec Q. brat D. s matka P.“ Na základe uvedeného žalobkyňa má stále obavy o nehnuteľnosť, nakoľko odporca neustále špekuluje ako vybabrať so zákonmi a ju čo najviac zastrašiť a dehonestovať. Prostredníctvom domu ju vydiera ohľadom zverenia ich syna a styku so synom. Taktiež ju zastrašuje aj posielaním sms- správ jej matke L., ktorej zaslal správy, kde píše že žalobkyňa je stelesnenie zla, že sa s ňou chce stretnúť bez žalobkyne, aby sa spolu dohodli, a taktiež jej poslal správu, kde ich vydiera, aby sa s ním stretli celá rodina a dohodli sa na rozvoje, synovi a BSM, inak má vo vrecku zrušenie zákazu vstupu, čo prikladá žalobkyňa k dôkazom. Žalobkyňa má vážne obavy, že sa žalovaný pokúsi zasahovať do vlastníckych práv prepisom jeho čiastky nehnuteľnosti na tretie osoby, tak ako už zasahuje do užívania nehnuteľnosti. Žalobkyňa je toho názoru, že minoritný spoluvlastník koná nad rámec svojich zákonných práv, keďže bez súhlasu väčšinového spoluvlastníka vytvára pochybné listiny s tretími osobami ohľadom spoločnej veci, čoho následkom je neistý stav a nevyhnutnosť navrhovateľky domáhať sa ochrany svojich práv prostredníctvom neodkladného opatrenia. Žalobkyňa má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov k spoločnej veci nakoľko neplánované a účelové konanie odporcu poškodzuje navrhovateľku a obmedzuje jej vlastnícke práva a užívanie nehnuteľnosti.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Účelom neodkladných opatrení je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo musí byť obava, že exekúcia bude ohrozená. Predpokladom ich nariadenia je :

a/ opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená,

b/ opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana,

c/ musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladných opatrení nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav právnych vzťahov medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Je v dispozícii strán sporu vymedzenie predmetu konania celkom konkrétne tak, aby súd mohol rozhodnúť bez toho, aby toto vymedzenie prekročil. V sporovom konaní vždy petit určuje neprekročiteľný program konania a rozhodovania súdu. Pri formulovaní návrhu na rozhodnutie (petitu), ktoré má spočívať v plnení, treba vždy dbať na to, aby budúci výrok rozhodnutia bol nútene vykonateľný podľa predpisov civilnej exekúcie.

9. Žalobkyňa do spisu k návrhu na neodkladné opatrenie predložila listinné dôkazy:

- výpis z listu vlastníctva C. zo dňa 5.11.2012, z ktorého vyplýva, že predmetnú nehnuteľnosť žalobkyňa do výlučného vlastníctva titulom kúpnej zmluvy zo dňa 26.10.2012; - aktuálny výpis z listu vlastníctva č. XXX k.ú. Oreské. zo dňa 19.5.2020 z ktorého vyplýva, že žalovaný nadobudol podiel na predmetnej nehnuteľnosti o veľkosti 1 titulom kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 20.6.2016; - Kúpna zmluva zo dňa 17.5.2016 uzavretú medzi žalobkyňou a žalovaným na predmetnú nehnuteľnosť, na základe ktorej odpredala 1 vlastníckeho podielu žalovanému; - Rozhodnutie Správy katastra Michalovce zo dňa 26.10.2012 o povolení vkladu vlastníckeho práva predmetnej nehnuteľnosti v prospech žalobkyne v podiele X/X.. - Rozhodnutie Okresného úradu, Správy katastra Michalovce zo dňa 20.6.2016 o povolení vkladu vlastníckeho práva predmetnej nehnuteľnosti v prospech žalovaného v podiele X/X.; - mailové správy od F. Sms správy od F..

10. Z pripojeného uznesenia č.k. 27C 8/2020-23 zo dňa 14.2.2020 (čl. 38), ktoré sa stalo vykonateľným dňa 22.2.2020 a 10.3.2020 nadobudlo právoplatnosť vyplýva, že súd uložil odporcovi F. zákaz vstupovať do rodinného domu X., postavenom na parcele registra ". - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX, zapísanom na D., k.ú. E. a na ostatné pozemky zapísané na tomto liste vlastníctva, v prevyšujúcej časti návrh zamietol a navrhovateľke uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podať žalobu vo veci vyporiadania uvedenej nehnuteľnosti - rodinného domu X., postavenom na parcele registra "I. - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX a parcely O. záhrady C. o výmere XXX mX, zapísaných na D., k.ú. E. medzi navrhovateľkou P.Y. a odporcom F.. Z predmetného uznesenia bod 18. ďalej vyplýva, že navrhovateľka sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala dočasnej úpravy a to jednak zákazu nakladania s predmetným rodinným domom X. a s ostatnými pozemkami zapísanými na tomto LV a jednak zákazu vstupu do uvedeného rodinného domu v E.. „Dočasnosť je v podanom návrhu ohraničená rozhodnutím o vyporiadaní BSM. Z podaného návrhu však súd nemal za osvedčené, že odporca sa snaží akýmkoľvek spôsobom nakladať s rodinným domom v rozsahu jeho podielu, teda scudzit' ho, previesť na iného, prípadne naložiť ako so svojim podielom. Sama navrhovateľka v podanom návrhu ani nepoukázala na akúkoľvek snahu o nakladanie odporcu s jeho podielom vo vzťahu k tretím osobám, výlučne ku nej, čo zdôraznila niekoľkokrát. Naopak poukazuje na snahu odporcu o vyporiadanie svojho podielu vo vzťahu k navrhovateľke. Uviedla jednak, že odporca sa v mesiaci september a október aktívne pokúšal o vyporiadanie svojho podielu, možno však objektívne konštatovať, že k dohode nedošlo.“ Z uvedených dôvodov, keďže nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP, ktorý sa zakazuje povinnej osobe, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila, súd v tejto časti návrh zamietol. Naproti

tomu návrhu, ktorým sa navrhovateľka domáha dočasného zákazu vstupu do rodinného domu, kde býva, súd vyhovel, poskytol navrhovateľke ochranu, ktorá ako väčšinový spoluvlastník znášala všetky náklady na údržbu a chod rodinného domu, napriek tomu, že tam nebyvala a to len z dôvodnej obavy o jej duševnú a telesnú integritu, a nariadil uvedené neodkladné opatrenie pred začatím konania a jeho platnosť obmedzil na dobu 30 dní od doručenia tohto uznesenia a súčasne jej určil povinnosť podať žalobu o vyporiadanie tejto nehnuteľnosti. V prípade, ak by navrhovateľka žalobu v súdom určenej lehote nepodala, súd by uvedené neodkladné opatrenie aj bez návrhu zrušil.

11. Z pripojeného uznesenia č.k. 27C 8/2020-61 zo dňa 5.6.2020 (čl. 42), ktoré doposiaľ nadobudlo právoplatnosť vyplýva, že žalovaný F. sa v predmetnom konaní domáhal zrušenia neodkladného opatrenia, pričom súd jeho návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení uznesenia poukázal na to, že jednak nebola splnená podmienka v zmysle § 336 ods. 3 CSP, na základe ktorého zákonného opatrenia by súd pristupoval k zrušeniu uznesenia o neodkladnom opatrení aj bez návrhu, ak by žaloba nebola v lehote podaná, čo v danom prípade absentuje, nakoľko lustráciou v registri bolo zistené, že uloženie povinnosť si navrhovateľka splnila podaním žaloby dňa 20.3.2020 podaním žaloby vo veci vyporiadania predmetnej nehnuteľnosti (uznesenie prevzala 22.2.2020) vedenej pod sp. zn. 11C 26/2020. Zároveň súd doplnil, že nebola splnená ani podmienka stanovená v § 334 CSP, na základe ktorého by súd neodkladné opatrenie zrušil, ak by odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, pričom poukázal na to, že z podania navrhovateľky zo dňa 4.6.2020 vyplýva, že dôvody nariadeného neodkladného opatrenia nepominuli, práve naopak skutkový stav sa zhoršuje jednaním a konaním odporcu, pričom navrhovateľka uviedla, že ujma, ktorá jej hrozila pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je stále aktuálna, ba môže navrhovateľka tvrdiť, že sa ešte zvýšila a odporca pristúpil k ďalšiemu vyhrážaniu sa a vydieraniu navrhovateľky ako aj jej rodiny a navrhovateľka konaním odporcu a strachom z neho pristúpila v posledných dňoch k podaniu trestného oznámenia.

12. Nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou najmä naliehavosťou jej riešenia (rozhodnutie NS SR 5Cdo/91/2012). Osvedčenie okolností, z ktorých sa má vyvodzovať opodstatnenosť návrhu na rozdiel od samotného dokazovania znamená, že súd pomocou ponúkaných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné. Žalobkyňa v tomto konaní návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila skutkovým tvrdením, že by mohlo dôjsť zo strany žalovaného k prevodu jeho podielu k nehnuteľnosti na tretie osoby, keďže bez jej súhlasu ako väčšinového spoluvlastníka vytvára pochybné listiny s tretími osobami ohľadom spoločnej veci. Žalovaný jej zasiela zastrašujúce vydieračské, výhražné e- maily, v ktorých ma zastrašuje, že príde bývať do E. na ich záhradu a dá si tam priviesť unimobunku, že chce darovať svoj podiel synovi a dňa 16.5.2020 jej poslal e-mail s textom: „Dobrý deň, dávam ti na vedomie, že ako podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti rodinného domu na adrese E.,od zajtrajšieho dňa na základe plnomocenstva povoľuje užívanie svojho vlastníckeho podielu vo veľkosti svojho podielu, tretím osobám, zároveň Ťa žiadam aby si, od zajtra týmto osobám umožnila prístup do spomínanej nehnuteľnosti, a zajtra o 10.00 mi sprístupnila kľúč od hlavnej brány a vchodových dverí. V prípade, že tak neurobíš budem túto vec riešiť všetkými zákonnými dostupnými prostriedkami.“ Osoby, ktoré oprávňujem využívať svoj spoluvlastnícky podiel, sú môj otec Q., brat D. s matka P.y.“ Uvedené skutočnosti žalobkyňa preukázala výpisom z e-mailovej komunikácie, ktoré zaslal žalovaný do jej e-mailovej schránky dňa 26.2.2020 a 16.5.2020.

13. Súd po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi, ktorými žalobkyňa osvedčovala svoj nárok, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, pretože predkladané dôvody a doteraz známy dôkazný stav nasvedčujú tomu, že v tomto štádiu konania bola preukázaná naliehavosť poskytnutia súdnej ochrany formou nariadenia dočasnej úpravy pomerov spočívajúca v uložení zákazu žalovanému nakladať so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1 k predmetnému rodinnému domu X. a k ostatným pozemkom zapísaným na D., nakladať s právami k uvedenej nehnuteľnosti a svojimi právnymi úkonmi uzatvárať zmluvy s tretími subjektmi a vykonávať akékoľvek ďalšie úkony týkajúce sa spoločnej veci a hospodárenia na spoločnej veci bez písomného súhlasu žalobkyne a to až do skončenia konania vo veci samej, pretože existuje dôvodná obava, že môže dôjsť zo strany žalovaného k vykonaniu právnych úkonov, ktorými by previedol svoj podiel k predmetným nehnuteľnostiam v O. na inú osobu, resp. mohlo by dôjsť k zaťaženiu predmetnej

nehnutelnosti farchou, vecným bremenom, prípadne inou farchou, preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto smere vyhovel.

14. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného voči žalovanému dožadovala aj uloženia dočasného zákazu užívania predmetnej nehnuteľnosti spolu s ostatnými pozemkami zapísanými na LQ.. Tomuto návrhu však súd nevyhovel, nakoľko o dočasnom zákaze užívania predmetných nehnuteľností už rozhodol tunajší súd v konaní sp. zn. 27C 8/2020, keď dočasne zakázal žalovanému vstupovať do rodinného domu X., postavenom na parcele registra “. - zastavaná plocha a nádvoría o výmere XXX mX, zapísanom na D. a na ostatné pozemky zapísané na tomto liste vlastníctva a preto súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).