

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/204/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119214865  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119214865.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Francúzska republika, Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547; proti žalovanej I. D., P.. XX. D. XXXX, Y. D. P. XX, XXX XX E., v spore o zaplatenie 758,04 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 26. septembra 2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 758,04 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM Slovensko a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorá sa stala nástupníckou spoločnosťou. Dňa 27.01.2016 uzatvoril CETELEM ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníčkou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver vo výške 679 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve. Žalovaná sa zaviazala predmetný úver splácať v mesačných splátkach v počte 24 vo výške 36,07 Eur. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovanej žalobca Listom zo dňa 04. októbra 2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadрила, napriek skutočnosti, že žaloba jej bola doručená dňa 18. októbra 2019.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. S účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločností CETELEM Slovensko a.s. so žalobcom, ktorá zanikla v dôsledku cezhraničného zlúčenia, zlúčením bez likvidácie a spoločnosť žalobcu sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

5. Dňa 27.01.2016 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 679 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 36,07 Eur v počte splátok 24, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.02.2016, s konečnou splatnosťou úveru dňa 15.01.2018. Úroková

sadzba predstavovala 18,16 % ročne, RPMN 19,75 % a celková čiastka, ktorú bola žalovaná ako dlžníčka povinná zaplatiť predstavovala 814,80 Eur.

6. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.októbra 2016 vyplýva, že žalobca zosplatnil úver z úverovej zmluvy ku dňu 04.októbra 2016. Zároveň žalobca uvádza v tomto oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu.

7. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 16.decembra 2019 uviedol, že schopnosť klienta splácať úver CETELEM posudzoval samostatne na základe informácií, ktoré poskytol žiadateľ. Žalobca už v konaní súdu predložil súhlas so spracovaním osobných údajov, ktorý obsahuje predmetné údaje. Každá žiadosť bola vyhodnocovaná individuálne. Pokiaľ ide o výpočet RPMN mal za to, že zmluva obsahuje správny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalovaná uviedla, že s odstupom času si nepamätá uzatváranie zmluvy. Mala za to, že žalobcovi zaplatila 3 alebo 4 splátky. Toto svoje tvrdenie o úhrade dlžných súm žalobcovi však súdu žiadnym spôsobom nepreukázala. Zároveň uviedla, že v prípade, ak by ju súd zaviazal zaplatiť dlžnú sumu, požiadala o mesačné splátky, keďže je živnostníčka, jej príjem predstavuje 500 Eur mesačne, jej výdavky predstavujú 350 Eur. Mesačne spláca dlh bytovému družstvu vo výške 240 Eur. Túto sumu jej pomáha splácať jej priateľ. Požiadala o mesačné splátky v sume 30 Eur.

8. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 15.06.2020 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní zo dňa 24.apríla 2020, v ktorom súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľská zmluva je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 27.01.2016 ( ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>> týkajúce sa poskytovania

týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

14. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>>) musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d)

meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e)

identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)

odplatu podľa osobitných predpisov,18aa) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>>

k)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t)

informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>> a podmienky ich uplatnenia,

u)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>>,

v)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y)

názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>>,

z)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa)

názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 27.01.2016 podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 679 Eur. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12. októbra 2016 vyplýva, že poskytnutý úver žalovaná nesplácala riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach veriteľa na úhradu. Z tohto dôvodu žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 04. októbra 2016 a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 758,04 Eur.

17. Podľa článku 5 bod 5.1., 5.2. a 5.3. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere klient je oprávnený odstúpiť od ZoSÚ/ZoRSÚ bez udania dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia ZoSÚ/ZoRSÚ alebo odo dňa, kedy sú klientovi doručené zmluvné podmienky stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch,

ak tento deň nasleduje po dni uzavretia ZoSÚ/ZoRSÚ. Oznámenie o odstúpení od ZoSÚ/ZoRSÚ je klient povinný zaslať na adresu sídla Cetelemu písomne formou doporučeného listu alebo na inom trvanlivom médiu. Ak klient odstúpil od ZoSÚ/ZoRSÚ je povinný zaplatiť Cetelemu istinu a úrok z tejto listiny odo dňa, keď sa úver/revolvingová úver/revolvingový úver začal čerpať, až do dňa splatenia istiny a to bezodkladne a najneskôr do 30 kalendárnych dní po odoslaní oznámenia o odstúpení od ZoSÚ/ZoRSÚ Cetelemu. Úrok sa vypočíta na základe úrokovej sadzby dohodnutej v ZoSÚ/ZoRSÚ. ZoSÚ zanikne splnením dlhu. ZoSÚ/ZoRSÚ môže zaniknúť výpoveďou ZoSÚ/ZoRSÚ alebo odstúpením od ZoSÚ/ZoRSÚ, Za výpoveď ZoRSÚ sa bude považovať aj výpoveď RZ. Za odstúpenie od ZoRSÚ sa bude považovať aj odstúpenie od RZ. Klient je oprávnený ZoSÚ/ZoRSÚ kedykoľvek písomne vypovedať s jednomesačnou výpovednou lehotou formou doporučeného listu doručeného na adresu sídla Cetelemu. Výpovedná lehota začína plynúť dňom doručenia výpovede Cetelemu. Cetelem je oprávnený ZoSÚ/ZoRSÚ písomne vypovedať formou doporučeného listu s dvojmesačnou výpovednou lehotou, ktorá začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bola výpoveď klientovi doručená. ZoSÚ/ZoRSÚ zanikne uplynutím výpovednej lehoty. Výpoveď ZoSÚ/ZoRSÚ a odstúpenie od ZoSÚ/ZoRSÚ je potrebné vykonať písomne formou doporučeného listu na inom trvanlivom médiu.

18. Žalobca vo svojich písomných vyjadreniach uviedol, že žalovaná nezaplatila titulom poskytnutého úveru žalobcovi žiadnu splátku. Žalovaná síce na pojednávaniach súdu uviedla, že tieto splátky žalobcovi poukázala, no tieto svoje tvrdenia nepreukázala žiadnym výpisom z účtu, čím v tomto spore neuniesla dôkazné bremeno.

19. Uzatvorená zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Podľa dôvodovej správy k § 54a Občianskeho zákona, zákona číslo 343/2018 Z.z. účinného od 05. decembra 2018, zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenie je reakciou na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, spisová značka PL. ÚS/11/2016-60 zo dňa 07.02.2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5 b) zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s článkom 46 ods. 1 v spojení s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

20. Inštitúty premlčania a preklúzie sú v zásade inštitútmi jednoduchého práva. Je však namieste používať ich po zohľadnení a vyvážení všetkých hodnôt, ktoré sú dotknuté. Je nesporné, že je prípustné, aby zákonodarca robil sektorové výnimky pri normovaní obsahu inštitútom súkromného práva s ohľadom na premlčanie či preklúziu a pre určité typy právnych vzťahov nastavoval jednak rozdielne premlčacie doby, alebo aj rozdielne právne následky pre nevykonanie práva v určitej dobe.

21. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh vo vzťahu, ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia. Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu. V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t.j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom, sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené súd skúmal, či v danej veci nie je nárok žalobcu premlčaný, keďže žaloba bola súdu doručená dňa 26.septembra 2019, teda za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu, len ak to bolo dohodnuté. Táto dohoda je obsiahnutá v článku 3 bod 3.1. zmluvy a ktorý v zhode s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravuje možnosť veriteľa zosplatiť celý dlh pre omeškanie s jednotlivou splátkou pri omeškaní jej úhrady o viac ako 3 mesiace. V takom prípade podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie trojročná premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich

zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka je brániť tomu, aby veriteľ mohol otáľať s využitím práva podľa § 565 pri omeškaní dlžníka, respektíve motivovať veriteľa k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva. V spotrebiteľských vzťahoch navyše § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje uplatniť právo podľa § 565 až po trojmesačnom omeškaní. V tejto časti musí byť toto ustanovenie lex specialis § 565 v druhej vete Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri pôžičke splácanej mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. V takom prípade by veriteľ z takejto spotrebiteľskej zmluvy nikdy nemohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. To je však v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky. To však nemá vplyv na plynutie premlčania v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada nie od okamihu predčasného splatenia, keďže § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročný celý dlh v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od jej zročnosti a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatením, plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

24. V danom prípade splatnosť mesačnej splátky v časti I. zmluvy boli tieto splátky zročné k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Zo zisteného skutkového stavu ďalej vyplýva, že právny predchodca žalobcu zosplatnil celý dlh ku dňu 04. októbra 2016. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu v oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 12. októbra 2016 presne nešpecifikoval od omeškania, ktorej splátky odvodil právo okamžitej úhrady celého dlhu, z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nesporne vyplýva možnosť vykonať právo zosplatenia až po troch mesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky a preto v danom prípade k zosplateniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou najneskôr 15.06.2016, keďže od jej splatnosti do 04. októbra 2016 uplynuli viac ako tri mesiace. Pôvodný veriteľ toto právo využil a to v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď predtým žalovanú na túto možnosť upozornil. V zmysle citovaného § 103 Občianskeho zákonníka plynie premlčacia doba celého zosplateného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jej splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné zosplatenie úveru. Ak teda v prerokúvanej veci išlo o splátku splatnú 15.06.2016, začala týmto dňom plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého záväzku dlhu žalovanej. Trojročná premlčacia doba zosplateného celého zvyšku dlhu tak uplynula najneskôr 15.06.2019. Žaloba bola súdu doručená dňa 26. septembra 2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Nárok na úroky a úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku pritom podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný. Nárok žalobcu je teda v celom rozsahu premlčaný.

25. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 18Co/ 68/2018, „V ustanovení § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 101 špeciálne, je počiatok premlčania upravený odlišne od všeobecného. Podľa vety druhej v prípade zosplatenia dlhu len pre v budúcnosti splatné splátky premlčacia lehota začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, avšak tej, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Premlčanie celého zvyšku dlhu preto nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom tak, ako to uviedol súd prvej inštancie, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva, čo je v prejednávanej veci rozhodujúce.“

26. Obdobné závery vyplývajú, napríklad z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, spisová značka 4Co/410/2016 zo dňa 21. septembra 2017, Okresný súd Partizánske, spisová značka 6Csp/263/ 2017 zo dňa 28.02.2018, Krajský súd Trenčín, spisová značka 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019, Krajský súd Banská Bystrica, spisová značka 13Co/288/2016 z 15. mája 2018, Krajský súd Žilina, spisová značka 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019.

27. Nakoľko v danom spore vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca v konaní voči žalovanej uplatnil nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý je premlčaný a tento v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka už nemožno vymáhať a to ani v súdnych konaniach, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v celom rozsahu neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania a súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej z obsahu spisu žiadne trovy konania nevyplývajú.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.