

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/159/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111237504
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1111237504.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: N. I., X. I.: XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: K. XX, Bratislava, proti žalovaným: 1/S. I., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, G. B.: K. XX, Bratislava, zomrel dňa: XX.XX.XXXX, 2/W.. S. K.-K.Á., X. I.: XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: K. XX, Bratislava, o určenie užívacieho práva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou postúpenou tunajšiemu súdu z Okresného súdu Pezinok dňa 31.10.2011 domáhal určenia, že žalovaný v 1. rade je nespochybniteľným užívateľom segregovaného bytu s príslušenstvom, ktorý je prístupný zo spoločných priestorov samostatným dverným vchodom a pozostáva z predsiene, kuchyne kúpeľne, WC, dvoch izieb a zimnej záhrady o celkovej výmere bytu 68m², ktorý je svojou rozlohou situovaný na kompletom zvýšenom prízemí v rodinnom dome na K. U. Č.. XX, Bratislava X, súpisné číslo stavby XXXX, zapísaný na Y. Č.. XXXX vedenom katastrálnym úradom v Z., Správou katastra pre K. W. M. Z., T. Bratislava X, T. Bratislava W..Č.. - M. W., pre katastrálne územie M. W., nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa na parcele č. XXXX, nezastavanej záhradnej plochy s výmerou 309 m², parcele č. XXXX, zastavanej plochy s výmerou 275 m², rodinný dom so súpisným číslom XXXX postavený na parcele č. XXXX. Žalobca sa zároveň žalobným návrhom domáhal aj určenia, že žalovaný v 1. rade je nespochybniteľným užívateľom spoločnej prídomovej záhrady, spoločných prístupových chodníkov, spoločnej garáže, spoločných pivníc, spoločného suterénu, spoločnej plochy strechy, spoločných dverí, spoločných zámkov dverách situovaných v rodinnom dome na K. U. Č.. XX, Bratislava X, súpisné číslo stavby XXXX, zapísaný na LV č. XXXX vedenom katastrálnym úradom v Z., M. N. pre K. W. M. Z., T. Bratislava X, T. Bratislava W..Č.. - M. W., pre katastrálne územie M. W., nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa na parcele č. XXXX, nezastavanej záhradnej plochy s výmerou 309 m², parcele č. XXXX, zastavanej plochy s výmerou 275 m², rodinný dom so súpisným číslom XXXX postavený na parcele č. XXXX.

2. Žalobca sa v zmysle jeho žalobného návrhu domáhal súdnej ochrany užívacieho práva žalovaného v 1. rade k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam. V žalobe absentuje špecifikácia povinnosti, ktorú by mal súd uložiť žalovanému v 2. rade, teda z obsahu žaloby, ako aj žalobného návrhu nevyplýva, že by sa žalobca čohokoľvek domáhal voči žalovanému v 2. rade.

3. Žalovaný v 1. rade zomrel dňa 08.10.2015, o čom sa súd dozvedel na základe lustrácie v registri obyvateľov dňa 06.11.2015. V zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava I 1D/283/2015-95 zo dňa 04.10.2019 jediným dedičom po žalovanom v 1. rade, ako poručiťovi bol žalobca. V predmetnom uznesení bolo tiež uvedené, že spoluvlastnícky podiel vo vlastníctve poručiťovi k nehnuteľnostiam o veľkosti 1/24 (rodinný dom s. č. XXXX na parc. č. XXXX a pozemky - parcely registra H., B.. Č.. XXXX záhrady o výmere 309 m² a parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 275 m²)

zapísané na LV č. XXXX, k. ú. M. W. súd do súpisu majetku v dedičskom konaní nezahrnul, z dôvodu že na Okresnom súde Bratislava prebieha konanie pod sp.zn. 17C/73/2015 o zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX. Podľa zistenia súdu bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku.

4. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

5. Žalobca sa svojou žalobou domáhal len ochrany práv žalovaného v 1. rade v podobe určenia existencie užívacieho práva, odvodeného od vlastníckeho práva žalovaného v 1. rade k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam, ale z hľadiska svojho charakteru viažuceho sa na osobu žalovaného v 1. rade. Súd v zmysle §63 ods. 1 z dôvodu úmrtia žalovaného v 1. rade konanie zastavil nakoľko odpadol dôvod konania vo veci samej, teda predmet sporu zanikol.

6. Podľa §257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. Žalobca a ani žiaden zo žalovaných objektívne procesne nezavinil zastavenie konania, keďže dôvodom zastavenia je smrť žalovaného v 1. rade. V dôsledku tejto skutočnosti súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo sporových strán v zmysle §257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne. /§ 357 písm. a) CSP.