

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20Csp/218/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119431347  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119431347.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Advokátska kancelária KOVAL & spol., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému U. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX/XX, Z., o zaplatenie 8 037,71 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 6 291,06 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6 046,46 Eur od 10. 02. 2017 do zaplatenia, a to v 20 Eur mesačných splátkach vždy do 26. dňa v mesiaci počnúc mesiacom august 2020 pod hrozbou výhody splátok na účet žalobcu vedený v V. a. s., H.: W XX XX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

V prevyšujúcej časti, a to zmluvného úroku vo výške 11,90 % ročne zo sumy 6 046,46 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia zamietla.

Súd konanie zastavuje v časti istiny 1 746,65 Eur.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 104,80 Eur.

Súd žiada Slovenskú poštu - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok vo výške 104,80 Eur v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet vedený v V., a. s., H.: W XX XX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanej podľa pomeru úspechu vo výške 56 %, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 20 Eur počnúc mesiacom august 2020 do 26. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok, potom čo bude o výške trov rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť istinu vo výške 6 291,06 Eur so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6 046,46 Eur od 10. 02. 2017 do zaplatenia.
2. Žalobca zobral žalobu späť v časti istiny 1 746,65 Eur a požiadal o vrátenie súdneho poplatku.
3. Žalovaná uviedla, že predmetnú zmluvu uzatvorila, prestala vykonávať pravidelné mesačné splátky, má tri maloleté deti, dve sú školopovinné, jej príjem je len 200 Eur mesačne z príjmu na dohodu a

mesačne dostáva výživné, má ďalší nebankový úver, ktorý mesačne spláca po 10 Eur. Uviedla, že istinu nie je ochotná zaplatiť v lehote 3 dní, ale len v mesačných 20 Eur splátkach.

4. Zo žaloby žalobcu bolo zistené, že Poštová banka a žalobca uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 12. 2018 v zmysle ktorej žalobca nadobudol pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX s príslušenstvom. Žalobca predložil do konania Zmluvu o postúpení pohľadávok spolu s oznámením postupcu a podacím hárkom.

5. Žalovaná s Poštovou bankou uzatvorila Zmluvu o úvere zo dňa 28. 11. 2011 (ďalej len zmluva). V zmysle zmluvy jej bol poskytnutý úver vo výške 10 000 Eur prevodom na účet. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi peňažné prostriedky v dohodnutej lehote spolu s dohodnutými úrokmi podľa predpisu splátok k zmluve. Žalovaná si svoje povinnosti zo zmluvy neplnila včas a riadne, z toho dôvodu došlo k zosplatneniu zmluvy po predchádzajúcej výzve podľa § 53 ods. 9 OZ listom zo dňa 09. 02. 2017. Žalovaná ani napriek výzve pohľadávku nezaplatila.

6. Žalobca si uplatnil zmluvný úrok z úveru vo výške 11,90 % ročne s poukazom na § 503 ods. 3 OZ, Článok 6, bod 6.4 OP. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a nárok na náhradu trov tohto konania.

7. Žalobca súhlasil, aby žalovaná istinu s príslušenstvom splácala v 20 Eur mesačných splátkach.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. V konaní nebolo sporné, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka Zmluvou zo dňa 20. 12. 2018. Postúpenie bolo žalovanej oznámené. Postúpená pohľadávka bola splatná.

16. V konaní nebolo sporné, že bola uzatvorená Zmluva o úvere, ktorú súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce OZ.

17. Súd mal za to, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z..

18. Poštová banka ako právny predchodca žalobcu listom zo dňa 13. 01. 2017 vyzval žalovanú podľa § 53 ods. 9 OZ na úhradu záväzkov z dôvodu, že pohľadávka bola viac ako tri mesiace po lehote splatnosti. K uvedenej výzve predložil podací hárok.

19. Poštová banka listom zo dňa 09. 02. 2017 oznámila žalovanej, že úver predčasne zosplatnila ku dňu 09. 02. 2017 a vyzvala ju na zaplatenie k čomu žalobca predložil doručenkú. Súd mal potom za to, že pohľadávka Poštovej banky bola platne postúpená podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Pohľadávka bola splatná, predchádzala jej písomná výzva a žalovaná bola v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Postúpenie pohľadávky jej bolo riadne oznámené. Súd mal za to, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný.

20. Súd žalobe vyhovel a po čiastočnom späťvzatí uložil žalovanej povinnosť zaplatiť istinu tak ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia spolu so zákonným úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ ako sankcie zo zákona za porušenie povinnosti plniť včas a riadne.

21. Súd zamietol žalobu v časti zmluvného úroku 11,90 %. Súd má za to, že pokiaľ veriteľ (žalobca) pristúpi k tomu, že zosplatní úver ako to bolo i v prípade strán sporu, kedy k zosplatneniu došlo ku dňu 09. 02. 2017 a teda považuje celý dlh za splatný, nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie úrokov z úveru. Úver je odplátnym právnym úkonom, za ktorý možno dohodnúť úroky a možno dohodnúť aj obdobie na užívanie finančných prostriedkov (úverové obdobie). Zákon umožňuje dodávateľovi na určitú dobu do splatnosti podľa jeho predstáv poskytnúť úver a za úver mať dohodnuté úroky. Od začiatku sa sledujú úroky na dohodnutú dobu, ktorej koniec završuje tzv. splatnosť úveru. Zo zákonom stanovených dôvodov napríklad nesplácanie úveru má dodávateľ právo posunúť splatnosť úveru. Niet zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť úroky popri úrokoch z omeškania. Ak úver nie je splatený do splatnosti zákon priznáva za zadržanie finančných prostriedkov sankcie, či už zákonné alebo zmluvné. Zmluvné úroky popri úrokoch z omeškania sú nielen odklonom od zákona v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, ale odporujú aj kogentnému zákonnému pravidlu § 517 ods. 2 OZ. Žalobca sa dovoľáva nárokov na odplátné úroky, ktoré by mu patrili v prípade ak by bol zachovaný stav zákonnej domnienky a to trvanie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy za stavu, že veriteľ a spotrebiteľ budú plniť podľa podmienok a v termínoch dohodnutých v zmluve. Je zrejmé, že došlo k zmene záväzku, ktorá bola privedená omeškaním spotrebiteľa a predčasným zosplatnením úveru zo strany veriteľa. Zmena záväzku prináša aj zmenu pomerov plnenia a aktivuje režim omeškania v spojení s využitím práva a za podmienok § 53 ods. 9 OZ. K predčasnemu zosplatneniu záväzku došlo konaním veriteľa a bol to veriteľ, ktorý v súvislosti so zmenou záväzku určil aj režim ďalšieho plnenia záväzku jednostranným adresovaným právnym úkonom. Okrem skutočnosti, že pri plnení záväzku je potrebné za každých okolností vychádzať zo stabilizovaných podstatných náležitostí zmluvy, ktoré sprevádzajú celú existenciu a trvanie záväzku, a to až do času zmeny obsahu záväzku, ktorá predstavuje prekonanie dojednaných podmienok postupného splácania záväzku. Predčasné zosplatnenie úveru je jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Splácanie úveru v splátkach teda na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne v splátkach vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi právo na úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Iný stav je príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, keď veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. V tomto zásadnom rozdieli spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov od spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky. Ak nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba tieto užívať nie je dôvod, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti plnenia a veriteľ by

naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru neprešli by tieto nároky testom ustanovenia § 517 ods. 2 OZ.

22. Tvrdenie, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až do ich vrátenia teda aj po zosplatnení úveru vychádzajú z druhej vety § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, je potrebné posudzovať v celom kontexte tejto právnej normy, ktorá podľa jeho prvej vety zakotvuje oprávnenie dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Druhú vetu § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka nemožno interpretovať ani bez spojitosti s prvou vetou jeho odseku 1, podľa ktorej záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky zo splátky sú v prípade plnenia v splátkach splatné v deň splatnosti splátky (§ 503 ods. 2 Obchodného zákonníka), ak sa však má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú (§ 503 ods. 1 tretia veta). Uvedené ustanovenia spolu s § 497 Obchodného zákonníka explicitne upravujú nielen záväzok dlžníka zaplatiť úroky, ale aj splatnosť tohto záväzku. Z uvedeného vyplýva, že úrok z úveru patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. V súlade s týmto výkladom je aj ustanovenie § 506 Obchodného zákonníka umožňujúce od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi, teda celý dlh jednorazovo. Z uvedeného vyplýva, že doba splatnosti zmluvných úrokov sa zhoduje s dobou splatnosti úveru, čo znamená, že celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia odvolacích súdov (rozsudok Krajského súdu Žilina č. k. 10Co/104/2012, rozsudok č. k. 5Co/196/2016 zo dňa 28. 06. 2016, rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 05. 10. 2016 č. k. 9Co/604/2015, rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 25Co/615/2015 zo dňa 30. 11. 2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/322/2015 zo dňa 12. 05. 2015, rozsudok č. k. 11Co/307/2018 zo dňa 17. 04. 2019, rozsudok č. k. 14Co/75/2018 zo dňa 26. 03. 2019).

23. Súd podľa § 144 CSP a § 145 ods. 2 CSP konanie čiastočne zastavil vo výške 1 746,65 Eur z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti žalobcom.

24. Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1995 Z. z. o súdnych poplatkoch. Zároveň rozhodol súd o vrátení kráteného súdneho poplatku a požiadal príslušný orgán o jeho vrátenie žalobcovi z dôvodu späťvzatia v časti pred začatím pojednávania vo veci samej.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi nárok podľa pomeru úspechu v konaní vo výške 56 % a zároveň povolil žalovanej vykonávať mesačné splátky o výške 20 Eur počnúc mesiacom augusta 2020 vždy do 26. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.