

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14Csp/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120200253  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120200253.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu : R. P., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom O. č. XXX, práv. zast. JUDr. Jiří Choutka, advokát so sídlom v Trenčíne, Štúrovo námestie 121/4 proti žalovaným : 1/ TRUSTFIN s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Šafárikova 2731/6, IČO: 47 225 874 a 2/ ASTON-REA s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Šafárikova 2731/6, IČO: 45 661 057 o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o neplatnosť záložnej zmluvy takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka uvedená v čl. V ods.1 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX s textom : „Dlžník, resp. záložca, ak nie je totožný s dlžníkom sa na zabezpečenie splatenia úveru, jeho príslušenstva a všetkých ostatných poplatkov a platieb, ktoré je podľa tejto ÚZ povinný znášať, zaväzuje v deň podpisu ÚZ uzavrieť Zmluvu o záložnom práve podľa § 151a a nasl. Obč. zák. k nehnuteľnostiam : evidované Okresným úradom Trenčín, okres Trenčín, Obec Bobot, kat. územie Bobot, LV č. XX, časť A : majetková podstata parcely registra C evidované na katastrálnej mape parc.č. XXX, výmera 1584m<sup>2</sup> -orná pôda, parc.č. XXX, výmera 677m<sup>2</sup> -záhrady, parc.č. XXX, výmera 458m<sup>2</sup>-zastavané plochy a nádvoría, stavby súp.č. XXX na parc.č. XXX rodinný dom, umiestnenie stavby 1, časť B: Vlastníci a iné oprávnené osoby -účastník právneho vzťahu vlastník P. R., O. XXX, O. XXX XX, nar. XX.XX.XXXX spoluvlastnícky podiel 1/1 ( ďalej len predmet zabezpečenia úveru alebo len PZÚ) vlastníkom (výlučným) PZÚ uvedeného v predchádzajúcom bode je: R. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXXX trvale bytom XXX XX O. č. XXX, je n e p r i j a t e ľ n á .

II. Spotrebiteľský úver založený Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 04.02.2015 sa p o v a ž u j e za bezúročný a bez poplatkov.

III. V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

IV. Žalobca m á proti žalovaným 1/ a 2/ právo na náhradu trov konania 100 % vo výroku I. a II. s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie, samostatným uznesením.

V. Žalovanému 1/ sa vo výroku III. právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa zo dňa 3.1.2020 domáhal, aby súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v čl. V ods.1 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX s textom : „Dlžník, resp. záložca, ak nie je totožný s dlžníkom sa na zabezpečenie splatenia úveru, jeho príslušenstva a všetkých ostatných poplatkov a platieb, ktoré je podľa tejto ÚZ povinný znášať, zaväzuje v deň podpisu ÚZ uzavrieť Zmluvu o záložnom práve podľa § 151a a nasl. Obč. zák. k nehnuteľnostiam : evidované Okresným úradom Trenčín, okres Trenčín, Obec Bobot, kat. územie Bobot časť A : majetková podstata parcely registra C evidované na katastrálnej mape parc.č.XXX, výmera 1584m<sup>2</sup> -orná pôda, parc.č. XXX , výmera 677m<sup>2</sup> -záhrady , parc.č. XXX, výmera 458 m<sup>2</sup>-zastavané plochy a nádvoría , stavby súp.č. XXX na parc.č. XXX dom, časť B: Vlastníci a iné oprávnené osoby -účastník právneho vzťahu vlastník P. R., O. XXX, O. XXX XX, nar. X.X.XXXX spoluvlastnícky podiel 1/1 ( ďalej len predmet zabezpečenia úveru alebo len PZÚ) vlastníkom (výlučným )

PZÚ uvedeného v predchádzajúcom bode je R. P., rod. P. nar. XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXXX trvale bytom XXX XX O. č. XXX je neprijateľná; určenia, že Zmluva o záložnom práve uzatvorená medzi žalovaným 1/ a žalobcom dňa 4.2.2015 je neplatná; určenia, že spotrebiteľský úver založený Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 4.2.2015 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov; uloženia povinnosti žalobcovi zaplatiť žalovanému 1/ sumu 1.560€ v mesačných splátkach vo výške 80€ vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca a náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca -fyzická osoba ako dlžník so žalovaným 1/ ako veriteľom uzatvoril dňa 4.2.2015 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný 1/ poskytol žalobcovi bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 2.200€, ktorý mal žalobca splácať v 60-tich mesačných splátkach po 80€. Žalovaný 1/ listom zo dňa 26.10.2018 oznámil žalobcovi postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX na žalovaného 2/ Zmluvou o postúpení pohľadávky č. XX/XXXX s tým, že všetky práva a povinnosti ostávajú nezmenené a žalobca bol povinný s účinnosťou od 1.11.2018 platiť splátky žalovanému 2/. Teda došlo k postúpeniu pohľadávky pred termínom jej konečnej splatnosti, žalobca nikdy neobdržal od žalovaného 1/ oznámenie o konečnej splatnosti úveru. Súčasne došlo k postúpeniu pohľadávky na žalovaného 2/, ktorý v čase postúpenia pohľadávky nebol oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery, nakoľko v registri veriteľov vedených v NBS bol dňom 31.8.2015 zrušený zápis v registri spotrebiteľské úvery a k zrušeniu zápisu v tomto registri došlo aj v prípade žalovaného 1/ dňom 31.8.2015; na základe uvedeného ust. § 17 ods.1,2 a § 20 ods.1 písm.a/ zák.č. 129/2010 Z.z., teda ide o postúpenie pohľadávky medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ v rozpore s príslušnou platnou právnou úpravou. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXX predstavuje v zmysle ust. § 52 ods.1 Obč. zákonníka spotrebiteľskú zmluvu, ktorej obsah nemohol žalobca ovplyvniť, čo vyplýva z nejasného obsahu zmluvy ( v čl. IV.ods.3 je odkaz na výšku RPMN v čl. I bod 1/l kde je údaj o čísle účtu veriteľa, v čl. IV. ods.3 prvá odrážka je v prípade termínu čerpania odkaz na čl. I bod 1/p kde je uvedená odplata úveru táto nepresnosť sa týka aj druhej odrážky čl. IV. ods.3 v čl. IV. ods.3 piata odrážka je v prípade termínu konečnej splatnosti odkaz na čl.1 bod 1/k kde je uvedený variabilný symbol) a že ide o formulárovú zmluvu umocňuje aj jej číselné označenie č. XXXXXXXXX a je zrejmé, že ide o zmluvu, ktorá sa u žalovaného 1/ dojednáva vo veľkom počte. Podľa čl. V ods.1 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX sa žalobca ako dlžník zaviazal pre zabezpečenie splatenia úveru uzatvoriť Zmluvu o záložnom práve podľa § 151a a nasl. Obč. zákonníka k nehnuteľnosti rod. dom súp.č. XXX postavaný na pozemku K-CN parc.č. 437m2, pozemky KN-C parc.č. XXX o výmere 1584m2 -orná pôda, parc.č. XXX o výmere 677m2 -záhrada, parc.č. XXX o výmere 458m2 - zastavané plochy a nádvoria zapísané na LV č. XX v k.ú. Bobot. V súvislosti s uvedeným uzatvoril žalobca so žalovaným 1/ dňa 4.2.2015 Zmluvu o záložnom práve, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, zavkladovaný pod V 494/15 na LV č. XX v k.ú. Bobot v časti C-LV. Všeobecná hodnota nehnuteľností bola pre účely dobrovoľnej dražby stanovená znaleckým posudkom č. 40/2019, vypracovaným znalcom Ing. Milanom Tokárom na sumu 27.600€. Pri posúdení primeranosti rozsahu zabezpečenia úveru vo výške 2.200€ aj s prípadným príslušenstvom možno hodnotiť ako neprimerané zabezpečenie, pretože hodnota zálohu prevyšuje o viac ako 5-násobok výšku dlhu a preto možno považovať čl.V ods.1 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za neplatnú s následkom neplatnosti zmluvy o záložnom práve zo dňa 4.2.2015 s odkazom na ust. § 52a ods.1, 2, § 53 ods.4 písm. s/, § 53 ods.5, § 39 a § 41 Občianskeho zákonníka. Pri použití údajov vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere ako výška poskytnutých finančných prostriedkov, výška a počet pravidelných splátok a poplatku za poskytnutie úveru je možné konštatovať na základe výpočtu, že údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov ( RPMN) vo výške 50,91% je vypočítaný správne. Podľa údajov zverejnených na web. sídle Národnej banky Slovenska priemerná hodnota RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov v čase predchádzajúcom uzavretím zmluvy o úvere bola vo výške 13,95%. Žalobca poukazuje na limit, ktorý bol v čase uzatvorenia zmluvy o úvere vo výške 2-násobku priemernej RPMN 27,90% a žalovaný 1/ stanovil RPMN v rozpore so zákonom a to § 53 ods.6 Obč. zákonníka, § 1 ods.1, 4 a § 1a ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. a preto je úkon čiastočne neplatný v nedovolenej časti odplaty. Vychádzajúc z ust. § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. platného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy možno konštatovať, že v prejednávanej zmluve absentuje údaj o úrokovej sadzbe úveru ( § 9 ods.2 písm. i/) a priemerná hodnota RPMN ( § 9 ods.2 písm. y/ ), čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru podľa § 11 ods.1 písm. b/ zák.č. 129/2010 Z.z. Podľa čl. I ods.1 písm. r/ spôsob čerpania úveru, žalovaný 1/ poskytol finančné prostriedky žalobcovi v hotovosti a takýto spôsob postihuje § 11 ods.1 písm. e/ zák.č. 129/2010 Z.z. tak, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca ku dňu podania žaloby uhradil celkove sumu 640€ a to 8 splátok po 80€ v dňoch : 25.2.2015, 10.6.2015, 10.7.2015, 11.8.2015, 14.9.2015, 9.10.2015, 11.12.2015 a 15.2.2016. Svoj nárok preukazoval listinnými dokladmi : Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXX, výpisom z Obch. registra žalovaných 1/ a 2/, oznámením o postúpení

pohľadávky , výpismi z registra veriteľov -žalovaných 1/ a 2/, Zmluvou o záložnom práve, LV č. XX v k.ú. Bobot, oznámením o dobrovoľnej dražbe, výpočtom RPMN, ako aj dokladami o vykonaných úhradách. 2. Žalovaní 1/ a 2/ sa k žalobe písomne nevyjadrili, na pojednávaní s anezúčastnili, hoci boli riadne a včas predvolaní a nenavrhli vykonať žiadne dôkazy. Sú dted avychádzal z dôkazov predložených žalobcom a obstaral súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4.štvrtrok 2014.

3. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

4. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

5. Podľa čl. XII zák.č. 279/2017 Z.z. , ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a § 11 ods.4 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ( s účinnosťou od 1.1.2018) spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. 18ba)". Poznámka pod čiarou k odkazu 18ba znie:"18ba) § 137 ods. c) a d) Civilného sporového poriadku."

6. Podľa § 52 ods.1,2 Občianskeho zákonníka (účinného do 22.12.2015 ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

7. Podľa § 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka (účinného do 22.12.2015 ) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 52a ods.1,2 Občianskeho zákonníka (účinného do 22.12.2015 ) ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného do 22.12.2015 ) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 53 ods.4 písm. s/ Občianskeho zákonníka (účinného do 22.12.2015 ) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

11. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (účinného do 22.12.2015 ) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (účinného do 22.12.2015 ) ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 1 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. , ktorým sa vykonáva Občiansky zákonník, (účinné v čase podpisu zmluvy o úvere - k § 53 ods. 6)) odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza

z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

14. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. ( účinného v čase podpisu zmluvy o úvere ) na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

15. Podľa § 1a ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ( účinného v čase podpisu zmluvy o úvere ) ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

16. Podľa § 1a ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ( účinného v čase podpisu zmluvy o úvere ) najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

18. Podľa § 11 ods.1 zák.č. 129/2010 Z.z. ( účinný do 31.3.2015 ) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka ( účinného do 22.12.2015 ) neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

20. Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ( účinného do 22.12.2015 ) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

21. Podľa § 17 ods.1 zák.č. 1296/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nesk. predpisov ( účinného v čase postúpenia pohľadávky ) práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 17 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. ( účinného v čase postúpenia pohľadávky ) práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo

pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

23. Podľa § 137 C.s.p. účinného od 1.7.2016 žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

24. Takto mal súd preukázané, že žalobca ako dlžník uzatvoril so žalovaným 1/ ako veriteľom dňa 4.2.2015 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný 1/ ako nebanková spoločnosť poskytol žalobcovi bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 2.200€, ktorý mal žalobca splácať v 60-tich mesačných splátkach po 80€ ( z toho 43,33€ istiny a 36,67€ úrok). Žalobca sa zaviazal zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru 200€; celkové náklady dlžníka predstavovali 2.800€ a mal vrátiť 5.000€, pri dojednanej RPMN ( ročnej percentuálnej miere nákladov ) 50,91% a odplate na úroku 25,45%. V článku V. bod 1. zmluvy o úvere bol dojednaný predmet zabezpečenia úveru dlžníkom, ktorým sa tento zaviazal na zabezpečenie splatenia úveru a všetkých ostatných zmluvne dojednaných platieb v deň podpisu zmluvy o úvere uzavrieť Zmluvu o záložnom práve podľa § 151a a nasl. Obč. zákonníka k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX v k.ú. Bobot - dom súp.č. XXX a k C-KN parc.č. XXX,XXX a XXX evidovaným na katastrálnej mape. Dňa 4.2.2015 bola medzi žalobcom a žalovaným 1/ uzatvorená Zmluva o záložnom práve, ktorou bola zabezpečená pohľadávka z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX na sumu 5.000€ a na základe ktorej boli zaťažené nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu zapísané na LV č. XX v k.ú. Bobot v prospech žalovaného 1/ a v časti C-LV č. XX bola zapísaná záložná zmluva ako farcha. V čase podpisu záložnej zmluvy na nehnuteľnostiach neviazali žiadne farchy okrem právnych obmedzení v časti C-LV a nehnuteľnosti neboli pre účely záložnej zmluvy ocenené, ani v záložnej zmluve sa ich hodnota neuvádzala. Záložné právo bolo na základe tejto zmluvy zapísané do C-LV č. XX v k.ú. Bobot pod V 494/15. Žalovaný 1/ listom zo dňa 26.10.2018 oznámil žalobcovi postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy na žalovaného 2/ Zmluvou o postúpení pohľadávky č. XX/XXXX s tým, že všetky práva a povinnosti ostávajú nezmenené a žalobca bol povinný s účinnosťou od 1.11.2018 platiť splátky žalovanému 2/. Teda došlo k postúpeniu pohľadávky pred termínom jej konečnej splatnosti a žalobca nikdy neobdržal od žalovaného 1/ oznámenie o konečnej splatnosti úveru.

25. Žalovaný 1/ sa domáhal výkonu záložného práva pre neplatenie dlhu formou dobrovoľnej dražby uvedených nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu a v rámci toho bol vyhotovený znalecký posudok č. 40/2019 znalcom Ing. Miroslavom Tokárom, ktorý ocenil nehnuteľnosti na sumu 27.600€. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 24C/56/2019 -27 zo dňa 16.12.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému 1/ uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu zapísaným na LV č. XX v k.ú. Bobot, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.1.2020.

26. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 1/ je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, pretože ju uzatvoril ako veriteľ dodávateľ -žalovaný 1/ ( konajúci v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti ) so žalobcom - fyzickou osobou ( nepodnikateľom ). Na uvedený zmluvný vzťah sa vzťahuje ust. § 41 a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom a účinnom znení v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ boli vymazaní z registra veriteľom poskytujúcich spotrebiteľské úvery a to ku dňu 31.8.2015 ( čl. 14 a 15 spisu) pretože nepodali žiadosť o povolenie ( § 25f ods.3 zák.č. 129/2010) takže žalovaný 1/ v čase poskytnutia úveru nemal povolenie ( § 20 ods.1 písm.a/ zák.č. 129/2010 Z.z.) od NBS na poskytovanie úverov nebankovým spôsobom. Úver bol poskytnutý v hotovosti ( článok I. zmluvy o úvere č.l.19 spisu) v počte 60 splátok po 80€ mesačne s prvou splátkou splatnou dňa 20.2.2015 a konečným termínom splatnosti 20.1.2020 a pohľadávku z tohto úveru žalovaný 1/ postúpil bez predčasného zosplatnenia úveru a pred termínom konečnej splatnosti Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 09/2018 zo dňa 26.10.2018 na žalovaného 2/, čo je v rozpore s ust. § 17 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. a Zmluva o postúpení pohľadávky č. 09/2018 je v časti týkajúcej sa zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX absolútne neplatná pre obchádzanie zákona ( § 39 Obč. zákonníka). Veriteľom žalobcu je stále žalovaný 1/.

27. V čase uzatvorenia zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX dňa 4.2.2015 bola v ust. § 53 ods.6 Obč. zákonníka s poukazom na § 1a ods.1 a § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. stanovená maximálna výška odplaty za spotrebiteľský úver, ktorá nesmela prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne a pri výpočte podľa § 1a sa použila priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov ( ďalej RPMN) bánk a

pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaný 1/ požadoval za poskytnutú sumu 2.200€ vrátiť v 60-tich splátkach po 80€, teda za 5 rokov sumu 5.000€ s dodatočným nákladom 200€ za poplatok za poskytnutie úveru, čo predstavuje RPMN vo výške 50,91%. Podľa súhrnných informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrťrok 2014 (zverejnené ku dňu 31.12.2014) bezprostredne predchádzajúcich poskytnutiu úveru žalovaným 1/ žalobcovi predstavovala RPMN u úveru so zmluvnou splatnosťou nad 1 do 5 rokov výšku 13,95%, z čoho 2-násobok predstavuje hodnotu 27,9% a zmluvne dojednaná výška odplaty v článku I. Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX prekračuje zákonom povolený limit, teda zmluva je podľa § 39 Obč. zákonníka v časti dojednaného zmluvného úroku ako aj odplaty absolútne neplatná pre obchádzanie zákona. Keďže spotrebiteľská zmluva je v časti dojednanej odplaty neplatná, v zmluve chýba údaj o skutočnej RPMN ako aj o dojednanej úrokovej sadzbe, čo má za následok absenciu povinných písomných náležitostí zmluvy podľa § 9 ods.2 písm. i/, j/ zák.č. 129/2010 Z.z. účinného do 31.3.2015 a spolu s tým, že úver bol poskytnutý v hotovosti má za následok vznik sankcií za porušenie predpisov stanovených v ust. § 11 ods. 1 písm. b/, d/ a e/ zák.č. 129/2010 Z.z.. Úver sa teda považuje za bezúročný a bez poplatkov a v tejto časti bolo nutné žalobe žalobcu vyhovieť. 28. Zmluva o úvere nie je neplatná ako celok ale len v časti zmluvnej odplaty a povinnosť žalobcu vrátiť istinu 2.200€ po odpočítaní už žalobcom zaplatených splátok z úveru (všetky treba započítať len na istinu) žalovanému 1/ stále trvá. V platnosti zostáva (§ 41 Obč. zákonníka) časť zmluvy, pokiaľ ide o dobu splácania poskytnutej istiny pôvodnému veriteľovi - žalovanému 1/ vo výške 2.200€ v 60-tich dojednaných splátkach v dojednanej výške istiny 43,33€ (čl. I zmluvy o úvere) a povinnosť vrátiť dlh v dojednanej dobe splatnosti teda istinu 2.200€ najneskôr do 20.1.2020 po odpočítaní už poskytnutých úhrad žalobcom. Preto nebol dôvod vyhovieť návrhu žalobcu o uložení povinnosti uhradiť žalovanému 1/ sumu 1.560€ v mesačných splátkach po 80€ vždy do 15- dňa kalendárneho mesiaca, lebo takéto zmluvné dojednanie zmluva neobsahuje a žalobu v tejto časti zamietol.

29. Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX podľa čl. V ods.1 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX sa žalobca ako dlžník zaviazal pre zabezpečenie splatenia úveru v prospech žalovaného 1/ uzatvoriť Zmluvu o záložnom práve podľa § 151a a nasl. Obč. zákonníka k nehnuteľnosti rod. dom súp.č. 257 postavaný na pozemku K-CN parc.č. XXXmX, pozemky KN-C parc.č. XXX o výmere 1584m<sup>2</sup> -orná pôda, parc.č. XXX o výmere 677m<sup>2</sup> -záhrada, parc.č. XXX o výmere 458m<sup>2</sup> -zastavané plochy a nádvoria zapísané na LV č. XX v k.ú. Bobot . V súvislosti s uvedeným uzatvoril žalobca so žalovaným 1/ dňa 4.2.2015 Zmluvu o záložnom práve, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, zavkladované pod V 494/15 na LV č. XX v k.ú. Bobot v časti C-LV. Všeobecná hodnota nehnuteľností bola pre účely dobrovoľnej dražby stanovená znaleckým posudkom č. 40/2019, vypracovaným znalcom Ing. Milanom Tokárom na sumu 27.600€. Podľa údajov o priemerných cenách nehnuteľností za m<sup>2</sup> podľa krajov na webovej stránke [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>> súd zistil, že v 1. štvrťroku 2015 predstavovala priemerná cena nehnuteľností na bývanie za m<sup>2</sup> v Trenčianskom kraji sumu 635€/m<sup>2</sup> a v roku 2019 v priemere za celý rok Trenčianskom kraji sumu 944€/m<sup>2</sup>, čo je v priemere o 67,26% pokles cien oproti roku 2015. Pri cene stanovenej znaleckým posudkom č. 40/2019 pre účely dražby vo výške 27.600€ (strana 28 spisu) v roku 2019 predstavovala cena zaťažených nehnuteľností záložným právom o 67,26% menej a teda vychádzajúc z týchto cenových predpokladov v čase podpisu Záložnej zmluvy a zmluvy o úvere (2/2015) mohla mať nehnuteľnosť trhovú hodnotu cca 18.563,76€. Pri posúdení primeranosti rozsahu zabezpečenia úveru vo výške 2.200€, hodnota úveru predstavovala 11,85% z ceny nehnuteľností (z 18.563,76€) a zaťažený bol aj majetok predstavujúci 88,15%, čo možno vzhľadom na výšku dlhu hodnotiť ako neprimerané zabezpečenie, pretože hodnota zálohu prevyšuje o 76,3 % výšku dlhu. Preto súd s poukazom na ust. § 53 ods.4 písm. s/ a § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka (účinného do 22.12.2015) považoval toto zmluvné dojednanie za neprijateľnú/ neplatnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy, pretože veriteľ požadoval od spotrebiteľa, aby poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

30. V ďalšej časti žaloby sa žalobca domáhal neplatnosti Zmluvy o záložnom práve uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným 1/ dňa 4.2.2015. Žaloba bola podaná súd už po prijatí zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ktorý v ust. § 137 písm. c/ pripúšťa žalobu na určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Žalobca sa nedomáhal určenia, či tu záložné právo je alebo nie je, ale žiadal určiť neplatnosť záložnej zmluvy a takáto žaloba spadá pod ust. § 137 písm. d/ CSP, v zmysle ktorého žalobou možno požadovať, aby súd rozhodol o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ to nevyplýva z osobitného predpisu, nie je možné domáhať sa určenia právnej skutočnosti. Vychádzajúc

z toho, že k vzniku právneho vzťahu je potrebné, aby nastala určitá skutočnosť a z toho, že za právnu skutočnosť možno považovať také okolnosti a skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik, zmenu alebo zánik právnych vzťahov, teda okrem iného aj právne úkony ako prejavy vôle smerujúce najmä k vzniku, zmene alebo zániku práv, alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú, je potrebné konštatovať, že v súčasnosti platný procesný predpis nepripúšťa podanie žaloby o neplatnosť právneho úkonu, ak to nepripúšťa osobitný predpis. Ak takého predpisu niet, žalobca nemôže žalovať neplatnosť právneho úkonu, ale musí formulovať petit na určenie, či tu záložné právo je, alebo nie je. Žalobca žiadal určiť neplatnosť celej zmluvy o zriadení záložného práva, takáto žaloba spadá pod ust. § 137 písm. d/CSP, avšak nakoľko osobitný právny predpis nepripúšťa žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, bolo potrebné žalobu ako procesne neprípustnú v tejto časti zamietnuť. (judikované rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/239/2017 zo dňa 7.6.2018 publikované pod JUD2848989SK)

31. Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“),súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Žalobca mal plnú úspech v časti žalobného petitu (na č.1.5 spisu) v bode I., a II. teda v časti určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky v čl. V ods.1 zmluvy o úvere a v časti o určenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov. V týchto výrokoch obsiahnutých v rozsudku v bode I,II rozsudku súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania 100%. V zostávajúcej časti žalobného petitu bol v spore neúspešný a v zamietavej časti nárok uplatňoval výlučne proti žalovanému 1/ , ktorý si trovy neuplatnil a preto súd žalovanému 1/ ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.