

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/69/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220203092  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220203092.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, t.č. Diagnostické centrum pre M., K. X, C., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, C., t.č. K. XX, C., a otca: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, C., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloleté dieťa E. Q. D., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne u m i e s t ň u j e do starostlivosti K. liečebno-výchovného sanatória, M. X, XXX XX K. C..

Diagnostickému centru pre M., K. X, XXX XX C. súd u k l a d á povinnosť odovzdať maloletého E. Q. D., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra pre M., K. X, XXX XX C..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava II dňa 12.06.2020 (do konania o uloženie výchovného opatrenia vedeného pod sp. zn.11P/17/2020) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR Bratislava“) žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil mal. E. do starostlivosti K. liečebno-výchovného sanatória, M. X, XXX XX K. C..

2. ÚPSVaR Bratislava vo svojom návrhu uviedol, že rodina maloletého E. je v evidencii orgánu SPODaSK (Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately) od roku 2015 v súvislosti s konaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeným Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 49P/251/2014. E. tak pochádza z neúplnej rodiny, pričom do starostlivosti bol súdom zverený matke. Biologický otec maloletého sa do apríla 2020 nachádzal vo výkone trestu v ÚVTOS Ž.. E. má troch súrodencov, E., nar. XX.XX.XXXX, B. Z., nar. XX.XX.XXXX a F. E., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý E. je žiakom X. ročníka na Základnej škole K. Z. Š., Q. XX N. C.. V evidencii sociálneho kurátora je od októbra 2019 v súvislosti s konfliktným a veľmi problematickým správaním v školskom prostredí. Na základe toho bol dňa 21.10.2019 s ním a s jeho matkou uskutočnený pohovor. E. na pohovore uviedol, že niektorí spolužiaci sa mu smejú, že je „socka“ a potom sa s nimi pobije. Situácia sa mala riešiť jeho prestupom na inú školu, čo sa však z dôvodu zníženej známky zo správania neuskutočnilo. Maloletý bol na základe uznesenia o neodkladnom opatrení č.k. 11P/14/2020-11 zo dňa 05.02.2020 umiestnený do Diagnostického centra pre M., K. X, C. po dobu diagnostiky, a to do 25.05.2020. Neskôr tam zotrval na základe žiadosti matky na dobrovoľný pobyt. Dobrovoľný pobyt v diagnostickom centre si však matka dlhodobo nemôže dovoliť a v domácom prostredí nemá vytvorené podmienky pre maloletého a jeho výchovu nezvláda. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a rizikové

správanie maloletého E. ÚPSVaR Bratislava žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenia, ktorým uloží povinnosť Diagnostickému centru pre M., K. X, C. odovzdať maloletého E. do starostlivosti K. liečebno-výchovného sanatória, M. X, K..

3. K návrhu navrhovateľ doložil rodný list maloletého dieťaťa.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/251/2014-48 zo dňa 14.04.2015 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti matke.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava o neodkladnom opatrení č.k. 11P/14/2020-11 zo dňa 05.02.2020 bol maloletý dočasne umiestnený do starostlivosti Diagnostického centra pre M., K. X, XXX XX C.. Voči uvedenému uzneseniu podal otec maloletého odvolanie.

6. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/101/2020-28 zo dňa 24.04.2020 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. zmenil tak, že maloletý E. sa umiestňuje do starostlivosti Diagnostického centra pre M., K. X, XXX XX C., na čas do ukončenia jeho diagnostiky, najdlhšie na obdobie 3 kalendárnych mesiacov odo dňa jeho prijatia a vo zvyšnej časti uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Uznesením č.k. 11P/14/2020-12 zo dňa 05.02.2020 súd začal z úradnej moci konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým a zároveň toto konanie vylúčil zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/14/2020 na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/17/2020, ktoré nie je do dnešného dňa právoplatne skončené; termín pojednávania je určený na 18.6.2020.

8. Okresný súd Bratislava uznesením č.k. 11P/17/2020-43 zo dňa 12.06.2020 vylúčil konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/17/2020 na samostatné konanie.

9. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 37 ods. 3 písm. a), písm. b) Zákona o rodine (ďalej len "ZR" ), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely: a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

20. Podľa § 37 ods. 5 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

21. Podľa § 37 ods. 7, 8 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

22. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

24. Po oboznámení sa s návrhom ÚPSVaR Bratislava, s obsahom listinných dôkazov založených v spise, so spisovým materiálom vedeným pod sp. zn. 11P/14/2020 a 11P/17/2002 a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že v predmetnej veci je splnený základný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletý bol na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 11P/14/2020-11 zo dňa 05.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/101/2020-28 zo dňa 24.04.2020 umiestnený do Diagnostického centra pre M., K. X, XXX XX C. na čas do ukončenia jeho diagnostiky, najdlhšie na obdobie troch kalendárnych mesiacov odo dňa jeho prijatia, t.j. do 25.05.2020. Maloletý na žiadosť matky v zariadení zotrval na dobrovoľnom pobyte, ale vzhľadom k tomu, že matka si dobrovoľný pobyt v diagnostickom centre dlhodobo nemôže dovoliť a v domácom prostredí pre maloletého nemá vytvorené vhodné podmienky a jeho výchovu nezvláda,

súd nariadil neodkladné opatrenie - umiestnenie maloletého v K. liečebno-výchovnom sanatóriu, M. X, XXX XX K.. Vzhľadom na pretrvávajúce poruchy správania na strane maloletého E. považuje súd umiestnenie maloletého do liečebno-výchovného sanatória za jediné zodpovedajúce riešenie, pretože takýto postup je jednoznačne v najlepšom záujme dieťaťa. Maloletý bude v režimovom zariadení vedený k svojim povinnostiam, získa zručnosti, bude si plniť svoje školské povinnosti a získavať tak vzdelanie. Súd pre úplnosť uvádza, že k uvedenému rozhodnutiu pristúpil po dôkladnom a citlivom zvážení všetkých dôsledkov uvedeného rozhodnutia majúc za to, že uvedené rozhodnutie je v najlepšom záujme dieťaťa.

25. O trovách rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia