

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201682
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5919201682.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Ing. J. N., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. XXXXX/XX A, XXX XX P. - V. R., zastúpeného zástupcom Hronček & Partners, s. r. o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovanému v 1/ rade: J.K.B.2, spol. s r.o., so sídlom Vyšné Matejkovo 28, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 381 420, žalovanému v 2/ rade: MAB 04, s.r.o., so sídlom Vyšné Matejkovo 28, 034 03 Ružomberok, IČO: 50 504 665, zastúpenému zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Janči, s. r. o., so sídlom Dončova 1451/21, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 862 304, v konaní o určenie vlastníckeho práva, v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 8Cb/35/2019-191 zo dňa 24.02.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 8Cb/35/2019-191 zo dňa 24.02.2020 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie a zakázal žalovanému v 2/ rade dispozíciu s nehnuteľnosťami evidovanými Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, k. ú. I., Obec Ružomberok, okres Ružomberok, a to v špecifikácii tak, ako sú vyjadrené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia v celosti, resp. ich spoluvlastnícke podiely v rozsahu zákazu previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti a družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 8Cb/35/2019. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd poukázal na žalobu žalobcu doručенú okresnému súdu dňa 11.10.2019, ktorou sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal určenia, že žalovaný v 1/ rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom, na LV č. XXXXX, k. ú. I., Obec Ružomberok, okres Ružomberok, a to parc. reg. „C“ č. 8689, zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 797 m², parc. reg. „C“ č. 8690, záhrada vo výmere 251 m², parc. reg. „C“ č. 14886, trvalý trávnatý porast vo výmere 847 m², stavba - Motel Vlčí dvor, súp. č. XXX, druh stavby - budova ubytovacieho zariadenia, ktorá je postavená na parc. č. 8689, a to v celosti, v podiele o veľkosti 1/1. Súčasne so žalobou podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému v 2/ rade vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam zakázal tieto nehnuteľnosti, resp. ich spoluvlastnícke podiely previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesením okresného súdu č.k. 8Cb/35/2019-106 zo dňa 07.11.2019 okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podal žalobca odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením sp. zn. 13Cob/230/2019 zo dňa 08.01.2020 zmenil napadnuté rozhodnutie okresného súdu tak, že

neodkladné opatrenie v navrhovanom znení nariadil, keď dospel k záveru, že boli kumulatívne splnené zákonné podmienky stanovené pre jeho nariadenie.

2. Okresný súd uviedol, že po vydaní rozhodnutia okresného súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dňa 08.11.2019 bola okresnému súdu doručená zmena žaloby a zároveň zmena návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca požadoval, aby súd zakázal žalovanému v 2/ rade nakladať aj s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXXX, k. ú. I., Obec Ružomberok, okres Ružomberok, a to spôsobom špecifikovaným vo výroku napadnutého uznesenia okresného súdu. Návrh žalobca odôvodnil tým, že vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam bolo prevedené zo žalovaného v 1/ rade na žalovaného v 2/ rade za obdobných skutkových okolností ako v prípade nehnuteľností, ktoré boli predmetom pôvodného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca sa preto rozhodol, že aj v prípade týchto nehnuteľností si uplatní svoje práva z titulu konania osôb konajúcich za žalovaných v 1/ a v 2/ rade a rovnako sa bude domáhať určenia vlastníckeho práva žalovaného v 1/ rade k nim, vrátane vydania neodkladného opatrenia. Pokiaľ išlo o dôvody zakladajúce naplnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, tie boli podľa žalobcu dané rovnako ako pre nehnuteľnosti popísané v žalobe, kde je stav a okolnosti ich prevodu napadnutého žalobou v spojení s jej doplnením fakticky rovnaký. To isté platí aj z hľadiska naplnenia naliehavého právneho záujmu, skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, hrozbu negatívnych následkov, v prípade ak neodkladné opatrenie nebude súdom nariadené. V dôsledku zmeny žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa fakticky ešte navyšuje suma hrozacej škody, ktorá môže žalobcovi a žalovanému v 1/ rade vzniknúť.

3. Okresný súd poukázal na ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. c), § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 2 CSP a dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo nevyhnutné vyhovieť.

4. Okresný súd uviedol, že keďže nebolo o doplnenom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnuté, tak sa zaoberal otázkou, či boli splnené predpoklady pre jeho nariadenie, pričom zobral do úvahy právne závery Krajského súdu v Žiline prezentované v uznesení sp. zn. 13Cob/230/2019 zo dňa 08.01.2020, za vzatia ktorých dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj vo vzťahu k nehnuteľnostiam evidovaným na LV. č. XXXX, k. ú. I. bol dôvodný.

5. Okresný súd vo všeobecnosti uviedol, že neodkladné opatrenie slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, že je tento právny vzťah ohrozený a vyžaduje bezodkladnú úpravu alebo ak je daná obava z ohrozenia exekúcie a uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, pričom navrhovaným neodkladným opatrením sa jedná o inštitút, ktorý má dočasný charakter a nebude ním vytvorený nenávratný stav, za súčasného splnenia, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a v konečnom dôsledku sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať zákonom požadované náležitosti, t.j. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie neodkladného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana s odôvodením nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti.

6. V danej veci žalobca požadoval nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal žalovanému v 2/ rade vo vzťahu k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku uznesenia okresného súdu, tieto nehnuteľnosti, resp. ich spoluvlastnícke podiely previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V konaní vo veci samej sa žalobca domáha určenia, že výlučným

vlastníkom nehnuteľností je žalovaný v 1/ rade. Žalobca existenciu potreby dočasne upraviť pomery strán konania požadovaným spôsobom odôvodnil spornosťou vlastníckeho práva, existenciou rizika, že žalovaný v 2/ rade prevedie vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam na tretie osoby, čím podstatne sťaží alebo zmarí konanie vo veci samej a taktiež vznikom majetkových škôd a ujmy, ktoré by mu takýmto konaním žalovaného v 2/ rade vznikli. Účelom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo zachovať existujúci faktický a právny stav vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam.

7. Okresný súd v rámci skúmania podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia sa zaoberal otázkou, či žalobca v tomto štádiu konania osvedčil nárok, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, t.j. vlastnícke právo žalovaného v 1/ rade k predmetným nehnuteľnostiam a s tým súvisiace jeho práva ako spoločníka žalovaného v 1/ rade. Z predložených listinných dokladov mal okresný súd za osvedčené, že žalobca je spoločníkom žalovaného v 1/ rade s 50 % obchodným podielom a druhým spoločníkom s rovnakým obchodným podielom je Ing. Miroslav Budiak a konateľom Milan Budiak. Podľa Kúpnej zmluvy zo dňa 17.02.2017 žalovaný v 1/ rade konajúci prostredníctvom svojho konateľa previedol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na žalovaného v 2/ rade, ktorého jediným spoločníkom a konateľom je Ing. Miroslav Budiak, ktorý je súčasne spoločníkom žalovaného v 1/ rade. Žalobca poskytol tvrdenia, že kúpna zmluva je absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi a rozpor so zásadou poctivého obchodného styku v zmysle ust. § 3 ods. 1, § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca poukázal na personálne prepojenie medzi žalovaným v 1/ a v 2/ rade, na skutočnosť, že k prevodu vlastníckeho práva došlo bez jeho vedomosti ako spoločníka s 50 % obchodným podielom, bez súhlasu riadne zvolaného valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného v 1/ rade a navyše za kúpnu cenu 1,- Eur, ktorá nezodpovedá všeobecnej cene týchto nehnuteľností, zistenej znalcom v trestnom konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 1T/102/2018, a to vo výške 365.000,- Eur. Pokiaľ sa žalobca na základe týchto skutočností dožadoval určenia, že vlastníkom týchto nehnuteľností je žalovaný v 1/ rade, bol zároveň povinný osvedčiť naliehavý právny záujem na požadovanom určení ako základný procesný predpoklad každej určovacej žaloby v zmysle ust. § 137 písm. c) CSP. Tento je daný vtedy, ak bez tohto určenia je ohrozené právo žalobcu alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Vzhľadom k tomu, že žalobca je spoločníkom žalovaného v 1/ rade s 50 % obchodným podielom, mal okresný súd za to, že prevodom nehnuteľností, ktoré žalovaný v 1/ rade využíval na podnikateľskú činnosť a boli hlavným zdrojom jeho príjmov a tieto previedol do vlastníctva žalovaného v 2/ rade, by mohlo byť dotknuté jeho majetkové právo, keďže určenie (ne)existencie vlastníckeho práva žalovaného v 1/ rade k predmetným nehnuteľnostiam môže mať vplyv na hodnotu jeho obchodného podielu, ktorá je priamo závislá od hospodárenia spoločnosti. Podľa okresného súdu naliehavý právny záujem žalobcu na takomto určení bol osvedčený. Na základe tvrdení žalobcu a predložených dôkazov bolo možné v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ustáliť, že nárok žalobcu na určenie vlastníckeho práva žalovaného v 1/ rade k predmetným nehnuteľnostiam nie je bez ďalšieho vylúčený.

8. Okresný súd mal súčasne osvedčenú aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade ako druhú podmienku, splnenie ktorej sa vyžaduje pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca síce v návrhu neosvedčil žiadne reálne úkony žalovaného v 2/ rade, resp. jeho zámer s predmetnými nehnuteľnosťami akýmkoľvek spôsobom disponovať, avšak vzhľadom na opísané okolnosti, spojené so sporným prevodom vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na žalovaného v 2/ rade, t.j. príbuzenské a personálne prepojenie medzi žalovaným v 1/ a žalovaným v 2/ rade, kúpna cena za nehnuteľnosti dohodnutá na sumu 1,- Eur, napriek tomu, že ich reálna hodnota bola určená znaleckým posudkom na sumu 365.000,- Eur a skutočnosť, že tieto nehnuteľnosti sa podieľali na ekonomickej a hospodárskej činnosti žalovaného v 1/ rade, bolo možné podľa záverov okresného súdu dospieť k tomu, že existuje určitá hrozba, že by žalovaný v 2/ rade mohol previesť predmetné nehnuteľnosti na tretie osoby, prípadne ich nejakým spôsobom zaťažiť. Takéto konanie žalovaného v 2/ rade by výrazne negatívne zasiahlo žalobcu ako spoločníka pôvodného vlastníka nehnuteľností, najmä ak v konečnom dôsledku sa preukáže, že kúpna zmluva, ktorou došlo k prevodu vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam na žalovaného v 2/ rade je neplatná. Žalovanému v 2/ rade v súčasnosti nič nebráni, aby mohol s týmito nehnuteľnosťami ďalej disponovať, realizácia akýchkoľvek úkonov závisí len od jeho vôle, a preto podľa názoru okresného súdu bolo potrebné počas konania o určení vlastníckeho práva zastabilizovať právny stav medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade. Nariadením neodkladného opatrenia sa podľa okresného súdu neprimeraným spôsobom nezasiahne do výkonu práva žalovaného v 2/ rade ako vlastníka nehnuteľností, keďže mu okresným súdom nebolo zakázané držať a užívať

tieto nehnuteľnosti, ale bolo obmedzené jeho vlastnícke právo len tým, že mu bolo zakázané zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami spôsobom vymedzeným vo výroku rozhodnutia okresného súdu.

9. Po vecnom a právnom zhodnutí relevantných skutočností okresný súd dospel k záveru, že v konaní bola osvedčená existencia takých okolností, ktoré odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade, v dôsledku čoho bolo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené. O nároku na náhradu trov konania spojených s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd rozhodne v rámci konečného rozhodnutia vo veci samej.

10. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný v 2/ rade. Žalovaný v 2/ rade mal za to, že rozhodnutie okresného súdu je vecne aj procesne nesprávne, pretože okresný súd dospel podľa vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam a súčasne vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa žalovaného v 2/ rade navyše rozhodnutie okresného súdu je nepreskúmateľné, pričom postup, ktorý predchádzal vydaniu tohto napadnutého rozhodnutia bol postupom, ktorým žalovanému v 2/ rade bolo upreté jeho právo na prejednanie veci spravodlivým spôsobom. Podľa žalovaného v 2/ rade okresný súd nevysvetlil naplnenie ani jednej z dvoch podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä podmienku obavy z ohrozenia práv žalobcu a ani potrebu dočasnej úpravy práv účastníkov konania, resp. sporových strán. V tejto súvislosti žalovaný v 2/ rade poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 866/2014 z 20. augusta 2015. Porušenie procesných pravidiel žalovaný v 2/ rade videl aj v tom, že pred vydaním neodkladného opatrenia mu nebol doručený návrh na jeho nariadenie, ani návrh vo veci samej a potom žalovaný v 2/ rade nemal možnosť poskytnúť okresnému súdu svoj pohľad na vec pred vydaním namietaného rozhodnutia. V tejto súvislosti žalovaný v 2/ rade poukázal na Nález Ústavného súdu SR zo dňa 6.9.2018, sp. zn. II. ÚS 202/2018.

11. Žalovaný v 2/ rade poukázal na ust. § 325 ods. 1 CSP a mal za to, že žalovaný v 2/ rade od 17.2.2017 z titulu uzavretej kúpnej zmluvy doposiaľ neprejavil žiadny záujem, či snahu dotknuté nehnuteľnosti scudzovať, či zaťažovať alebo akokoľvek s nimi nakladať. Z tohto dôvodu mu nebolo preto zrejme, prečo bolo potrebné súdnym rozhodnutím fixovať právny stav dňa 24.02.2020, ktorý vznikol na základe Kúpnych zmlúv zo dňa 17.02.2017. Podľa žalovaného v 2/ rade samotná žaloba o určenie vlastníckeho práva je neopodstatnená, pretože žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, ak nie je účastníkom kúpnej zmluvy, keďže účastníkmi je žalovaný v 1/ a v 2/ rade. Nanajvýš na strane žalobcu by sa mohlo jednať o uplatnenie nároku na náhradu škody voči konateľovi v mene žalovaného v 1/ rade, keďže ako spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným má len tie práva, ktoré mu priznáva zákon. Okresný súd nevysvetlil, prečo v danej veci nepostačovalo pre ochranu práv vyznačenie poznámky na LV č. XXXX o vedení daného súdneho konania, ktorá sama osebe je v rukách žalobcu a je schopná poskytnúť žalobcovi rovnakú ochranu ako navrhované predbežné opatrenie. Podľa LV č. XXXX je táto poznámka o vedení daného súdneho konania v katastri nehnuteľností riadne zapísaná. Podľa žalovaného v 2/ rade žalobca neosvedčil nárok, pretože kúpne zmluvy boli uzavreté medzi žalovaným v 1/ a v 2/ rade v zmysle ust. § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda nešlo o zmluvy uzavreté v zmysle druhej časti Obchodného zákonníka. Aktívne legitimovaný na dovolanie sa neplatnosti právneho úkonu je jedine účastník daného právneho vzťahu, pričom spoločník spoločnosti, ktorá takýto právny úkon uzavrela, takéto oprávnenie nemá, takýmto právom nedisponuje. Právo na náhradu škody v mene spoločnosti je oprávnený uplatniť spoločník v zmysle ust. § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka. V danej veci ak sa spoločník snažil obísť zákonný režim uplatňovania jeho práv a namiesto náhrady na náhradu škody voči konateľnosti uplatňuje žalobu o určenie vlastníckeho práva, ide o postup, ktorý smeruje k obchádzaniu zákona a postup, ktorý vylučuje naliehavý právny záujem žalobcu. Žaloba o náhradu škody je žalobou o priame plnenie, ktorá má prednosť pred žalobou určovacou, aká bola podaná v danej veci. Oprávnenou osobou na námietku relatívnej neplatnosti kúpnych zmlúv je jedine žalovaný v 1/ rade. Ak žalobca poukazuje na neplatnosť kúpnej zmluvy, resp. kúpnych zmlúv z titulu výšky kúpnej ceny, tak v tomto smere môže ísť len o relatívnu neplatnosť v zmysle ust. § 40a Občianskeho zákonníka. Takejto relatívnej neplatnosti sa môže domáhať len strana, ktorá je takýmto úkonom dotknutá, teda len účastník právneho úkonu. V danej veci však nedošlo k dovolaniu sa relatívnej neplatnosti ani jednej z označených kúpnych zmlúv, žiadnou zo zmluvných strán. Čo sa týka výšky dojednanej kúpnej ceny, žalovaný v 2/ rade poukázal na ust. § 589 Občianskeho zákonníka. K dovolaniu sa relatívnej neplatnosti kúpnych zmlúv doteraz nedošlo, preto tieto právne úkony, a to Kúpne zmluvy zo dňa 17.2.2017 ostávajú platné so všetkými právnymi účinkami. Žalovaný v 2/ rade súčasne vzniesol aj námietku premlčania práva na dovolanie sa relatívnej neplatnosti daných právnych úkonov.

12. Žalovaný v 2/ rade v odvolaní poukázal aj na to, že neplatnosť daných kúpnych zmlúv nemôže obstať ani z pohľadu ust. § 131 ods. 4 Obchodného zákonníka. Účastníkmi kúpnych zmlúv sú dve právnické osoby, medzi ktorými neexistoval žiaden právny vzťah a ani vzťah podriadenosti či nadriadenosti a ani vzťah vzájomnej závislosti. Účastníkmi kúpnych zmlúv nebol ani Milan Budiak a ani Ing. Miroslav Budiak. Už z pohľadu týchto skutočností žalobca neosvedčil náliehavý právny záujem na podanej žalobe a potom ani právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia. Ani jednou z uzavretých Kúpnych zmlúv zo dňa 17.02.2017 podľa žalovaného v 2/ rade nedošlo k porušeniu zákona a ani k porušeniu dobrých mravov, či obvyklých obchodných zvyklostí. Kúpne zmluvy boli podrobené prieskumu zákonnosti ako aj platnosti v rámci katastrálnych konaní vedených Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor, ktorý svojimi rozhodnutiami povolil vklad práv z týchto kúpnych zmlúv do katastra nehnuteľností. V súvislosti s dojednaním kúpnej ceny žalovaný v 2/ rade poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2019, sp. zn. 3 Cdo 244/2018, či uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 21.6.2016, sp. zn. III. ÚS 412/2016. Žalovaný v 2/ rade mal za to, že dojednaná kúpna cena nie je ničím zvláštna, ani neprimeraná, pretože s prevodom týchto nehnuteľností boli na žalovaného v 2/ rade prevedené aj záväzky spojené s vlastníctvom daných nehnuteľností. Hoci hodnota súboru nehnuteľností podľa Znaleckých posudkov č. 9/2018 a č. 39/2018 zodpovedá sume 365.000,- Eur a sume 384.000,- Eur, teda spolu sume 749.000,- Eur, na predávanom majetku - pozemkoch pod bývalou tehelnou viazne ťarcha nelegálnej skládky, ktorá zodpovedá záväzku v sume 812.466,98 Eur, spočívajúcim v nákladoch potrebných na vykonanie stavebných prác spojených s vyťažením a odvozom nelegálneho odpadu nachádzajúcim sa na predávaných pozemkoch a tiež záväzku v sume 333.244,42 Eur spočívajúcim v nákladoch na legálne umiestnenie stavebného odpadu z tejto nelegálnej skládky na legálnu skládku odpadu. Uvedené náklady boli vyčíslené Znaleckým posudkom č. 116/2018 zo dňa 29.07.2018 znalca Ing. Ivana Čierneho. Tieto skutočnosti znamenajú to, že oproti nadobudnutému majetku v hodnote 749.000,- Eur žalovaný v 2/ rade na seba prevzal záväzky v sume 1.145.711,40 Eur, čo znamená, že týmito právnymi úkonmi, ako kúpnymi zmluvami, žalovanému v 1/ rade nevznikla a ani nemohla vzniknúť žiadna škoda, práve naopak, na celej transakcii táto spoločnosť profitovala v značnom rozsahu. Žalovanému v 1/ rade tak uvedeným prevodom nevznikla žiadna škoda.

13. Žalovaný v 2/ rade ďalej v odvolaní uviedol, že k uzavretiu kúpnych zmlúv nedošlo ani v rozpore s obsahom spoločenskej zmluvy. Pokiaľ išlo o žalobu žalobcu o určenie neplatnosti valného zhromaždenia, tak o nej bolo rozhodnuté Okresným súdom Ružomberok, ktorý žalobu žalobcu zamietol, ak bola podaná po zákonom určenej prekluzívnej lehote. Podľa žalovaného v 2/ rade valné zhromaždenie, ktoré bolo konané dňa 15.2.2017 bolo riadne zvolané v zmysle podmienok určených spoločenskou zmluvou, pričom pozvánka na valné zhromaždenie bola žalobcovi doručená riadne a včas, a pokiaľ sa žalobca valného zhromaždenia nezúčastnil, rozhodnutia prijaté na ňom sú platné. Na valnom zhromaždení žalovaného v 1/ rade bol prítomný spoločník Ing. Miroslav Budiak, ktorému patrilo 50% všetkých hlasov, preto valné zhromaždenie bolo uznášaniaschopné. Spoločník prijal rozhodnutie o predaji nehnuteľností. Žalovaný v 2/ rade odkázal na spoločenskú zmluvu žalovaného v 1/ rade. Žalovaný v 2/ rade poukázal na to, že žalobca ako spoločník žalovaného v 1/ rade pokiaľ sa nezúčastnil riadne zvolaného valného zhromaždenia, tak sám nevyužil svoje práva spoločníka. Súhlas valného zhromaždenia spoločnosti, a to žalovaného v 1/ rade s prevodom predmetných nehnuteľností bol daný riadne, je platný a konateľ konal v súlade so spoločenskou zmluvou žalovaného v 1/ rade. Žalovaný v 2/ rade poukázal na to, že žalobca sa na chode spoločnosti, a to žalovaného v 1/ rade, ako spoločník aktívne vôbec nepodieľal, ani finančne a ani inak. Spoločnosť, a to žalovaný v 1/ rade, rozbehla svoje fungovanie výhradne z financií druhého spoločníka Ing. Miroslava Budiaka. Podľa žalovaného v 2/ rade nariadenie neodkladného opatrenia je prostriedkom zneužitia práva. Žalovaný v 2/ rade zdôraznil, že už v čase, keď mal žalobca nadobudnúť obchodný podiel v spoločnosti, a to u žalovaného v 1/ rade, tak táto spoločnosť vlastnila všetky súbory nehnuteľností zapísané na LV č. XXXXX, XXXX, katastrálneho územia I., pričom žalobca ich nadobudnutie nefinancoval a ani sa na ich nadobudnutí nepodieľal a do spoločnosti, a to žalovaného v 1/ rade vstúpil preto, aby rozvinul podnikateľské aktivity v spoločnosti v iných oblastiach, čo ale neučinil. Navyše žalobca doteraz nezaplatil vzájomne dohodnutú kúpnu cenu za nadobudnutý 50% obchodný podiel a ak by bola zmluva o prevode obchodného podielu hodnotená rovnakým spôsobom ako hodnotí žalobca napádané kúpne zmluvy, tak by sa muselo dospieť k záveru, že je neplatná z dôvodu neprimerane nízkej ceny len za 3.320,- Eur, ak v tom čase spoločnosť - žalovaný v 1/ rade mal nehnuteľnosti v hodnote 749.000,- Eur. Žalovaný v 2/ rade žiadal, aby napadnuté uznesenie okresného súdu bolo zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie, prípadne, aby bolo zmenené uznesenie okresného súdu tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bude zamietnutý v celom rozsahu.

14. K odvolaniu žalovaného v 2/ rade sa vyjadril žalobca prostredníctvom právneho zástupcu. Žalobca uviedol, že nesúhlasí s argumentáciou žalovaného v 2/ rade. Napadnuté uznesenie okresného súdu žalobca považuje za vecne správne. Okresný súd odôvodnil skutkovo aj právne všetky zákonné požiadavky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie okresný súd riadne zdôvodnil a zobral do úvahy aj závery Krajského súdu v Žiline prezentované v uznesení sp. zn. 13Cob/230/2019 zo dňa 08.01.2020, v ktorom boli okolnosti prípadu rovnaké, rozdiel bol len v nehnuteľnostiach, vo vzťahu ku ktorým sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca zdôraznil rozhodnutie krajského súdu s tým, že toto sa týkalo nehnuteľností na LV č. XXXXX, k. ú. I. a v danej odvolacej právnej veci ide o rovnakú skutkovú a právnu situáciu, ktorá už raz bola posudzovaná rozhodnutím Krajského súdu v Žiline, avšak v danej veci ide o nehnuteľnosti na LV č. XXXX, k. ú. I.. Z tohto dôvodu žalobca žiadal, aby vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. I. bolo rozhodnuté rovnako a uznesenie okresného súdu potvrdené ako vecne správne. Žalobca zvýraznil, že od vydania uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/230/2019 zo dňa 08.01.2020 nedošlo ku žiadnej zmene skutkových alebo právnych okolností a toto je k dnešnému dňu právoplatné a vykonateľné. Argumentácia, že na LV č. XXXX je zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní, nemá vplyv na potrebu úpravy pomerov a trvania neodkladného opatrenia, ktoré obsahuje zákaz vymedzenej dispozície s nehnuteľnosťami s ohľadom na závažnosť v kontexte všetkých okolností prevodov a správania sa žalovaného v 2/ rade a osôb vystupujúcich v jeho mene. Zápis poznámky má vplyv jedine na subjektívnu závažnosť rozsudku vo veci samej, ktorého vydanie v tejto veci bude pravdepodobne až o dlhý čas. Bez nariadenia neodkladného opatrenia by nebola zabránená dispozícia s nehnuteľnosťami, ktorá následne by bola spôsobilá privodiť ujmu a škodu na strane žalobcu. Ak žalovaný v 2/ rade nemá zámer s nehnuteľnosťami nakladať spôsobom, ktorý nariadené neodkladné opatrenia obmedzujú, tak potom nie je dôvod žiadať jeho zrušenie. Okresný súd v napadnutom uznesení vyjadril, že nariadením neodkladného opatrenia sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do výkonu práva žalovaného v 2/ rade ako vlastníka nehnuteľností, keďže nebolo mu zakázané držať a užívať tieto nehnuteľnosti. Žalovaný v 2/ rade je obmedzený len v základných úkonoch, ktorými by mohol predmetné nehnuteľnosti znehodnotiť alebo previesť a tým zmariť účel konania vo veci samej.

15. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 2/ rade zdôraznil, že nesúhlasí s námietkou nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní. Na podanie určovacej žaloby je žalobca aktívne legitimovaný, keďže právny úkon kúpnej zmluvy sa priamo týka jeho právnej - majetkovej sféry. Žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo/9/2014 zo dňa 29.09.2015, kde v podobnom prípade ako je v danej veci na strane žalobcov vystupovali aj spoločníci spoločnosti, ktorej nehnuteľný majetok bol prevedený neplatnou zmluvou zo spoločnosti na tretiu osobu a ani v tomto prípade spoločníci neboli účastníkmi napadnutého právneho úkonu. Najvyšší súd Slovenskej republiky v predmetnom prípade aj napriek mimoriadnemu dovolaniu generálneho prokurátora potvrdil rozhodnutia súdov nižšieho stupňa a žalobcom, vrátane osôb, ktoré boli v postavení žalobcov titulom účasti v spoločnosti, ktorej majetku sa spor týkal, priznal náhradu trov konania.

16. Ak aj žalovaný v 2/ rade odkázal na ust. § 267 ods. 1 Obchodného zákonníka, tak toto ustanovenie sa nevzťahuje a neaplikuje na kúpne zmluvy, ktorých predmetom bol prevod nehnuteľností, ktoré sú upravené výlučne v Občianskom zákonníku, t.j. nemožno na ne aplikovať ustanovenie o relatívnej neplatnosti právnych úkonov v zmysle Obchodného zákonníka. Žalobca sa domáha neplatnosti absolútnej. Absolútne neplatný právny úkon nespôsobí právne následky ani v prípade, že na jeho základe už bolo kladne rozhodnuté o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Na základe absolútne neplatného právneho úkonu nemôže dôjsť k platnému prevodu vlastníckeho práva. To, že kataster vklad na základe zmluvy o prevode nehnuteľností povolí, ešte neznamená, že zmluva o prevode nie je relatívne alebo absolútne neplatná a otázku platnosti alebo neplatnosti zmluvy môže s konečnou platnosťou ustáliť jedine súd. Rozpor dojednania o cene nie je jediný dôvod určenia neplatnosti, ale kumulatívna existencia viacerých pochybných a nekalých okolností je dôvodom spôsobujúcim neplatnosť napadnutých kúpnych zmlúv vo vzťahu ku ktorému argumentu žalobca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo/9/2014 zo dňa 29.09.2015 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/168/2017 zo dňa 30.05.2018, z ktorých vyplýva, že okolnosť hrubého nepomeru plnenia jednej zo strán k tomu, čo poskytla druhá strana v spojitosti s ďalšími okolnosťami, napriňa znaky konania v rozpore s dobrými mravmi, t.j. konania absolútne neplatného. Žalobca odkázal aj na priame personálne prepojenie.

17. Žalobca nesúhlasil ani s tvrdeniami žalovaného v 2/ rade, ktoré vo vzťahu k dojednanej výške kúpnej ceny sa opierajú o existenciu údajnej ťarchy, keď je potrebné vynaložiť náklady na vykonanie stavebných prác spojených s vyťažením a odvozom nelegálneho odpadu (zriadením legálneho umiestnenia stavebného odpadu), nachádzajúceho sa na pozemku LV č. XXXX, keď žalovaný v 2/ rade tvrdí, že na niektorých z pozemkov na LV č. XXXX viaznu záväzky vo výške 1.145.711,40 Eur. Túto ťarchu, a to nelegálne nanosenie odpadu na predmetné pozemky mala spôsobiť osoba pána J. R., ktorá za tento čin bola aj právoplatne odsúdená v trestnom konaní, a to rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/85/2014 zo dňa 25.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/79/2016 zo dňa 06.10.2016. Žalobca poukázal na Znalecký posudok č. 116/2018 zo dňa 29.07.2018, vypracovaný znalcom Ing. Ivanom Čiernym s tým, že suma 812.466,98 Eur, ktorú uvádza žalovaný v 2/ rade je výška nákladov, ktorá sa vzťahuje nielen na pozemky žalovaného v 2/ rade, ale aj na pozemky parc. KN C č. 6894, 6860/3, k. ú. I., ktoré nepatria žalovanému v rade 2/, a teda sa ho absolútne netýkajú a v žiadnom prípade nejde a ani nemôže ísť o záväzok žalovaného v 2/ rade, ako sa zavádzajúco tvrdí zo strany žalovaného v 2/ rade. Podľa žalobcu žalovaný v 2/ rade sa snaží vyvolať u súdu dojem veľkých záväzkov, ktoré údajne ako nadobúdateľ pozemkov znáša a navyše tvrdí existenciu takého záväzku, ktorý mu ani nemohol vzniknúť. Týmto sa snaží spochybniť hodnotu pozemkov, ktorá jasne vyplýva zo znaleckých posudkov vypracovaných v rámci trestného konania sp. zn. 1T/102/2018. Žalobca zdôraznil, že konateľ Milan Budiak a tiež spoločníci žalovaného v 1/ rade vedeli, resp. vedieť museli, že reálna hodnota pozemkov v čase vykonania napadnutého prevodu, a to v roku 2017 bola vyššia ako 1,- Eur, keďže hodnota pozemkov sa pohybovala v státisícoch Eur, ako to zjavne vyplývalo zo Znaleckého posudku č. 32/2014, ktorý si pre svoje potreby nechali vypracovať. Z uvedeného im muselo byť známe, že napriek „ťarche“ hodnota pozemkov neklesla o viac ako 125.000,- Eur. Znalecký posudok č. 32/2014 sa vyhotovoval pre účely a na objednávku žalovaného v 1/ rade, podpísanú bývalým konateľom Milanom Budiakom.

18. Podľa žalobcu ďalšie úkony osôb konajúcich v roku 2017 za žalovaného v 1/ rade taktiež nasvedčujú tomu, že došlo ku koordinovanému konaniu smerujúcemu k účelovému zbaveniu majetku a poškodeniu žalovaného v 1/ rade a tým bezprostredne aj žalobcu, ktoré konanie považuje žalobca za také, ktoré je v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Žalobca poukázal na ďalší úkon bývalého konateľa žalovaného v 1/ rade Milana Budiaka, ktorý písomnou Dohodou o postúpení práv a povinností zo dňa 30.06.2017 bezodplatne postúpil všetky práva a povinnosti žalovaného v 1/ rade voči p. J. R. na spoločnosť ES-RD 5 s.r.o., čím chcel fakticky žalovaného v 1/ rade zbaviť nárokov za znehodnotenie pozemkov. Jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti ES-RD 5 s.r.o. od 10.12.2016 je pán Matúš Budiak, príbuzný pána Ing. Miroslava Budiaka a Milana Budiaka. Spoločnosť ES-RD 5 s.r.o. navyše túto pohľadávku zo spôsobenej škody na dotknutých pozemkoch, a to LV č. XXXX, parc. KN C č. 6859 a 6861, ktoré sa vlastnícky previedli na celkom iný subjekt začala vymáhať voči J. R. v súdnom konaní. Žalobca uviedol, že Znalecký posudok č. 116/2018 z roku 2018 spochybňuje aj z dôvodu, že bol údajne vyhotovený na základe ústnej objednávky zo dňa 20.07.2018 objednávateľom, a to žalovaným v 1/ rade, ktorý už v tom čase nemal konateľa, pretože p. Milan Budiak sa funkcie konateľa vzdal a dokonca inicioval konanie o zrušenie žalovaného v 1/ rade. Žalobca mal za to, že pre posúdenie a objektívne zhodnotenie celej veci je nevyhnutné si pripojiť trestný spis vedený na Okresnom súde Ružomberok v trestnej veci sp. zn. 1T/102/2018, vo veci obž. Milana Budiaka, ako aj trestný spis vedený na Okresnom súde Ružomberok v trestnej veci sp. zn. 1T/85/2014, vrátane spisu z odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 3To/79/2016 vo veci odsúdeného J. R..

19. Pokiaľ žalobca tvrdil neplatnosť kúpnych zmlúv a ich uzavretie v rozpore s obsahom spoločenskej zmluvy, tak v tejto súvislosti odkázal na rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1Cb/9/2018 zo dňa 27.02.2019, proti ktorému rozsudku bolo podané odvolanie a toto rozhodnutie nie je ešte právoplatné a konanie stále prebieha. Podľa žalobcu je nepravda aj tvrdenie žalovaného v 2/ rade, že sa žalobca na podnikaní v spoločnosti, a to žalovaného v 1/ rade aktívne nepodieľal, keďže žalobca sa aktívne podieľal na množstve jednaní s obchodnými partnermi v prospech obchodov pre žalovaného v 1/ rade, ako aj, že vďaka žalobcovi bola zabezpečená kúpa pozemkov zapísaných na LV č. XXXX v k. ú. I., ktoré sú predmetom tohto konania od spoločnosti SETA Tehelne, a. s., pretože žalobca sa poznal s jej štatutárom p. Zvrškovcom a celú kúpu zabezpečoval žalobca. Podľa žalobcu určovací žaloba je podaná v súlade s právnymi predpismi, je zdôvodnená, nepredstavuje zneužitie práva, ani konanie v rozpore s dobrými mravmi, ale ide o realizáciu práva. Je zrejmé, že žalobca sa domáha určenia vlastníckeho práva žalovaného v 1/ rade, v ktorej spoločnosti figuruje žalobca a Ing. Miroslav Budiak ako spoločníci, každý v podiele 50 %, pričom sa napádajú absolútne neplatné právne úkony, a to uzavretie kúpne

zmluvy, ktoré bezprostredne zasahujú aj do právnej sféry a majetkových práv žalobcu, keď sa žalobca domáha odstránenia protiprávneho stavu, ktorý osoby konajúce v minulosti za žalovaného v 1/ a v 2/ rade založili. Podľa žalobcu sa vo veci samej nastolí stav právnej istoty a nebude následne potrebné podávať iné žaloby o plnenie. Žalobca nie je viazaný povinnosťou uplatniť nárok na náhradu škody voči konateľovi žalovaného v 1/ rade, hoci nepopiera, že tento nárok mu právne patrí. Žiadna právna norma ho k takémuto postupu nezaväzuje. Naopak, právo žalobcu domáhať sa určenia absolútnej neplatnosti právnych úkonov je právom, ktorým žalobca bezprostredne napáda negatívny dôsledok právnych úkonov, ktorými bol negatívne dotknutý, a preto jeho právo na určenie vlastníckeho práva mu nemôže byť odňaté. Žalobca navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne s priznaním trov odvolacieho konania.

20. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 06.04.2020 (č.l. 424 spisu) bolo vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného v 2/ rade doručené žalovanému v 2/ rade prostredníctvom jeho právneho zástupcu, a to doručeným dňa 20.04.2020 s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní, ktorú možnosť žalovaný v 2/ rade do momentu konania a rozhodovania krajským súdom nevyužil.

21. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP na základe podaného odvolania žalovaného v 2/ rade a napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

22. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací k jednotlivým odvolacím dôvodom žalovaného v 2/ rade obsiahnutých v ním podanom odvolaní datovanom 10.03.2020 na základe nižšie uvedených záverov konštatuje, že ani jeden z nich nebol relevantný.

23. Základom pre konanie a rozhodovanie Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho okrem odvolania žalovaného v 2/ rade a ním vyjadrených odvolacích dôvodov bolo napadnuté uznesenie okresného súdu v spojení s návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia datovaného 06.11.2019, ktorý bol doručený Okresnému súdu Ružomberok dňa 08.11.2019 a v tomto podaní vyjadrené skutočnosti a označené dôkazy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý návrh mal väzbu aj na úpravu žaloby o určenie vlastníckeho práva, ktorá sa týka aj nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, katastrálne územie I., Obec Ružomberok, okres Ružomberok, a to parcel a stavby tak, ako sú vyjadrené aj vo výrokovej časti napadnutého uznesenia okresného súdu, ktorým sa nariadilo neodkladné opatrenie. Okresný súd napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktoré sa týka nehnuteľností evidovaných Okresným súdom Ružomberok, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, k. ú. I., Obec Ružomberok, okres Ružomberok, a to jednotlivých parcel v spojení so stavbou, ktoré má väzbu na úpravu žaloby žalobcom zo dňa 06.11.2019 (č.l. 113-118 spisu), ktorou sa vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam žalobca domáha určenia vlastníckeho práva žalovaného v 1/ rade.

24. Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol v citácii rozhodné zákonné ustanovenia Civilného sporového poriadku, uviedol tvrdenia žalobcu, poukázal na dôkazy označené žalobcom a vyhodnotil, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu zákazu dispozície žalovaným v 2/ rade s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXXX, k. ú. I., Obec Ružomberok, okres Ružomberok (ďalej len „nehnuteľnosti“), ako je vyjadrený vo výrokovej časti napadnutého uznesenia okresného súdu. Podľa názoru krajského súdu nemožno súhlasiť s odvolacím dôvodom žalovaného v 2/ rade, že by napadnuté uznesenie okresného súdu bolo procesne nesprávne, resp., že by dospel okresný súd k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a nemožno súhlasiť ani v tom, že by bolo nepreskúmateľné s odkazom na rozhodnutia Ústavného súdu SR, ktoré vyjadril žalovaný v 2/ rade v ním podanom odvolaní. V napadnutom uznesení okresný súd vyhodnotil skutkové okolnosti a právne vyjadril, zhodnotil obidve zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, u ktorých konštatoval, že boli osvedčené, splnené. Krajský súd zvyrazňuje, že konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, na rozdiel od konania o veci samej, nevyžaduje mať preukázané skutkové a právne okolnosti. Je postačujúce, aby v potrebnej miere a intenzite boli osvedčené okolnosti a zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý stupeň osvedčenia zo strany žalobcu tu bol splnený k tomu, aby mohlo byť nariadené neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade.

25. Z charakteru tohto osobitného konania daného jeho zmyslom a účelom vyplýva aj zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd spravidla rozhoduje bez vylúčených a vyjadrenia strán, bez nariadenia pojednávania, pričom sa nevykonáva ani riadne dokazovanie v zmysle úpravy v ust. § 185 a nasl. ust. CSP. Bolo správne, ak okresný súd pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z obsahu návrhu a zo skutočností v ňom tvrdných, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené (nie preukázané). Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš (vysoko) pravdepodobné (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 147/2011, 6 M Cdo 5/2012).

26. Žalovaný v 2/ rade ako odvolateľ nesprávne a nedôvodne namietal v odvolaní voči napadnutému uzneseniu okresného súdu, že nebolo zrejmé zdôvodnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a nebolo ani namieste namietanie, že v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia nebol osvedčený nárok žalobcu. Krajský súd zdôvodňuje, že v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ku ktorému návrhu došlo súčasne s podaním žaloby o určenie vlastníckeho práva, je postačujúce v primeranej miere osvedčenie nároku, ktorému žalobca žiada priznať ochranu, a to osvedčenie skutočností, podľa vymedzenia ktorých sa žalobca domáha určenia, že žalovaný v 1/ rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré nehnuteľností boli prevedené zo žalovaného v 1/ rade na žalovaného v 2/ rade žalobcom napádanými kúpnyimi zmluvami. V danej veci týkajúceho sa nariadenia neodkladného opatrenia Kúpnu zmluvou uzavretou dňa 17.02.2017 medzi žalovaným v 1/ rade ako predávajúcim a žalovaným v 2/ rade ako kupujúcim za odplatu vo výške 1,- Eur, pri určenej znaleckej hodnote na sumu 365.000,- Eur, za stavu, keď žalobca tvrdí, že je spoločníkom žalovaného v 1/ rade, z ktorého bol prevod nehnuteľností uskutočnený, pričom podľa žalobcom tvrdeného neplatného prevodu došlo aj k zásahu do majetkového práva žalobcu ako spoločníka žalovaného v 1/ rade a do zásahu do podnikateľskej činnosti žalovaného v 1/ rade, ak podľa ďalších tvrdení žalobcu konateľ spoločnosti - žalovaného v 1/ rade pán Milan Budiak uskutočnil predaj predmetných nehnuteľností za zjavne nevýhodných podmienok, za súčasného stavu, že takýto nehnuteľný majetok bol používaný na výkon hlavnej podnikateľskej činnosti žalovaného v 1/ rade, v dôsledku čoho bol žalovaný v 1/ rade zbavený možnosti ďalej podnikať a dosahovať akékoľvek príjmy. Krajský súd má za to, že v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca osvedčil, že takýmto prevodom nehnuteľností nastalo znehodnotenie spoločnosti - žalovaného v 1/ rade, ktorého je spoločníkom a tým následne došlo aj k znehodnoteniu obchodných podielov spoločníkov v nej.

27. Pokiaľ žalovaný v 2/ rade argumentoval, že kúpna cena mala zohľadňovať ťarchu nehnuteľností, keď na nich viazne ťarcha nelegálnej skládky, náklady odstránenia ktorej, resp. odvoz nelegálneho odpadu a zriadenie legálneho umiestnenia stavebného odpadu boli vyčíslené Znaleckým posudkom č. 116/2018 zo dňa 29.07.2018 znalcom Ing. Ivanom Čiernym, t.j. keď žalovaný v 2/ rade prevzal na seba záväzok v sume 1.145.711,40 Eur a tým žalovanému v 1/ rade nemohla vzniknúť žiadna škoda a podľa žalovaného v 2/ rade sa žalovaný v 1/ rade ako spoločnosť zbavila uvedeného záväzku vo výške, ktorý prevyšuje hodnotu nehnuteľností, tak tieto tvrdenia žalovaného v 2/ rade boli spochybnené žalobcom vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 2/ rade, a to vo vyjadrení zo dňa 01.04.2020 v námietke, že výpočet nákladov sa vzťahuje aj na pozemky, ktoré nepatria žalovanému v 2/ rade. Tvrdenia žalovaného v 2/ rade v odvolaní o nákladoch spojených s odvozom nelegálneho odpadu, podľa žalovaného v 2/ rade týkajúceho sa predávaných nehnuteľností a tvrdenia v nákladoch na legálne umiestnenie stavebného odpadu z tejto nelegálnej skládky na legálnu skládku odpadu, v danom štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezasiahli do vecne správnych záverov okresného súdu v napadnutom uznesení o osvedčení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, ak bolo okresným súdom konštatované, že žaloba žalobcu na určenie vlastníckeho práva žalovaného v 1/ rade k predmetným nehnuteľnostiam nie je bez ďalšieho vylúčená.

28. Krajský súd považuje za potrebné aj v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať na citáciu ust. § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

30. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

31. Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

32. Z ustanovenia § 326 ods. 1 CSP vyplýva, že navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísať skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, inými slovami, z tohto zákonného ustanovenia vyplývajú kumulatívne stanovené podmienky len za ktorých môže dôjsť k nariadeniu neodkladného opatrenia. Okresný súd v napadnutom uznesení konštatoval splnenie kumulatívnych podmienok, a pokiaľ navrhovanému neodkladnému opatreniu vyhovel a toto nariadil, tak odvolací súd sa s týmto rozhodnutím okresného súdu stotožnil a napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

33. Okresný súd správnym spôsobom v odseku 16. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na postavenie žalobcu ako spoločníka žalovaného v 1/ rade s 50% obchodným podielom a druhým spoločníkom s rovnakým obchodným podielom je Ing. Miroslav Budiak, ktorý je súčasne aj spoločníkom žalovaného v 2/ rade, na ktorého boli Kúpnu zmluvou zo dňa 17.02.2017 prevedené nehnuteľnosti, ktoré ak žalovaný v 1/ rade, ktorého spoločníkom je žalobca, využíval na podnikateľskú činnosť a boli hlavným zdrojom jeho príjmov, mohlo byť dotknuté majetkové právo žalobcu. Nehnuteľnosti, ktoré boli prevedené do vlastníctva žalovaného v 2/ rade ako majetkový substrát, s ktorým už nedisponuje žalovaný v 1/ rade, je okolnosťou majúcou možný vplyv na hodnotu obchodného podielu žalobcu.

34. Pokiaľ žalovaný v 2/ rade v ním podanom odvolaní uvádzal odvolacie dôvody, ktoré sa už v konkrétnej veci týkali veci samej, a to námietky, že uzavreté Kúpne zmluvy zo dňa 17.02.2017 nemôžu byť v rozpore so zákonom, ani v rozpore s dobrými mravmi, keď podľa žalovaného v 2/ rade sa kúpne zmluvy, ktorými boli prevedené nehnuteľnosti do vlastníctva žalovaného v 2/ rade, nestali absolútne neplatnými právnymi úkonmi, tak krajský súd uvádza, že tieto majú svoj zákonný priestor v konaní o veci samej. V štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia sa v konkrétnej veci neposudzujú jednotlivé žalobcom tvrdené dôvody neplatnosti kúpnych zmlúv, proti čomu je obrana žalovaného v 2/ rade, že tu nie je žiadna okolnosť, pre ktorú by mali byť uzavreté kúpne zmluvy neplatné. Pre charakter konania o nariadenie neodkladného opatrenia, ako uviedol už krajský súd vyššie v odôvodnení svojho rozhodnutia, sa nevykonáva dokazovanie, osvedčujú sa len kumulatívne stanovené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a zisťujú sa len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom k charakteru tohto konania preto odvolací súd nebol povinný sa vyjadrovať k obrane žalovaného v 2/ rade, vyjadrenej v ním podanom odvolaní, ktorá sa vzťahuje v konkrétnej veci už na konanie o veci samej, v rámci ktorej budú tak posudzované žalobcom tvrdené dôvody neplatnosti kúpnych zmlúv, ako aj obrana žalovaného v 2/ rade, že ich uzavretím nedošlo k porušeniu zákona, ani k porušeniu dobrých mravov. Krajský súd dodáva, že uvedené posudzovanie vo veci samej nastupuje následne po preukázaní žalobcom a konštatovaní okresným súdom, že na takomto určení je naliehavý právny záujem.

35. Krajský súd má za to, že tak ako okresný súd v napadnutom uznesení, aj krajský súd v rámci svojho rozhodovania prihládol k svojmu uzneseniu sp. zn. 13Cob/230/2019 zo dňa 08.01.2020, ktorým na základe vykonanej zmeny bolo nariadené neodkladné opatrenie a uložený zákaz žalovanému v 2/ rade, ktorý sa týkal nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom, na LV č. XXXXX, k. ú. I., Obec Ružomberok, okres Ružomberok, a to v celosti, resp. ich spoluvlastnícke podiely jednotlivito vyjadrených konkrétnych parciel a stavby, previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti a družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 8Cb/35/2019. Krajský súd aj v danej odvolacej veci pri posudzovaní napadnutého uznesenia

okresného súdu rovnako, ako aj vo svojom predchádzajúcom konaní a rozhodnutí uznesením sp. zn. 13Cob/230/2019 zo dňa 08.01.2020, mal za to, že boli osvedčené zákonom stanovené kumulatívne podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa týkalo ďalších nehnuteľností, evidovaných na LV č. XXXX, k. ú. I., Obec Ružomberok, okres Ružomberok.

36. Krajský súd mal za to, že bola osvedčená aj potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade, a to aj za stavu, pokiaľ žalovaný v 2/ rade tohto času nevykonáva žiadne reálne úkony týkajúce sa dispozície s nehnuteľnosťami. Ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu žalovaného v 2/ rade nehnuteľnosti scudziť, mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie žalobcu zhoršilo v miere, pre ktorú by bolo otázne ďalej požadovať súdnu ochranu vo veci samej. Krajský súd je tiež názoru, že pokiaľ má byť ochrana pred nežiaducou dispozíciou s nehnuteľnosťami poskytnutá formou nariadenia neodkladného opatrenia účinne, nemožno vyčkávať na stav, keď sa táto dispozícia naplní, pretože už potom nie je možné inštitútom neodkladného opatrenia takémuto stavu zabrániť. Aj v danej veci bola daná naliehavosť potreby úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia za osvedčenosti ujmy na strane žalobcu ako spoločníka žalovaného v 1/ rade, z majetku ktorej spoločnosti napádanými kúpnyimi zmluva, resp. Kúpnuou zmluvou zo dňa 17.02.2017 bolo prevedené vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na žalovaného v 2/ rade za kúpnu cenu 1,- Eur oproti hodnote týchto nehnuteľností na sumu 365.000,- Eur, ktoré nehnuteľnosti sa výrazným spôsobom podieľali na ekonomickej, hospodárskej činnosti žalovaného v 1/ rade ako obchodnej spoločnosti za súčasného stavu, že druhý spoločník žalovaného v 1/ rade Ing. Miroslav Budiak je výlučným spoločníkom a súčasne konateľom u žalovaného v 2/ rade ako obchodnej spoločnosti, ktorá za 1,- Eur nadobudla predmetné nehnuteľnosti. Tento stav prevodu nehnuteľností zo žalovaného v 1/ rade na žalovaného v 2/ rade má svoje prepojenie aj na majetkové právo žalobcu ako spoločníka žalovaného v 1/ rade. Nariadením neodkladného opatrenia sa zastabilizuje stav medzi žalobcom a žalovanými, ak sa žalovanému v 2/ rade nariadením neodkladného opatrenia napadnutým uznesením okresného súdu zakáže nakladanie s vo výrokovej časti vyjadrenými nehnuteľnosťami v rozsahu zákazu dispozície, ktorý rozsah nezhorší ani pozíciu žalovaného v 2/ rade ako terajšieho vlastníka nehnuteľností. Pokiaľ okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, tak podľa názoru krajského súdu došlo k vyváženiu postavenia, záujmov sporových strán. Okresným súdom nariadené neodkladné opatrenie prihliada tak na práva žalobcu ako spoločníka žalovaného v 1/ rade, ktorá spoločnosť pôvodne bola vlastníkom nehnuteľností, ako aj na práva žalovaného v 2/ rade ako súčasného vlastníka týchto nehnuteľností. Navyiac okresným súdom nariadené neodkladné opatrenie má len dočasný charakter, keď trvá len do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeným pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 8Cb/35/2019, pričom je možný zánik a zrušenie neodkladného opatrenia, čo vyplýva aj z ust. § 333 až § 335 CSP.

37. Krajský súd má za to, že okresným súdom nariadené neodkladné opatrenie neporušuje ani princíp proporcionality. Žalovaný v 2/ rade ako vlastník nehnuteľnosti nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. K zásahu do vlastníckeho práva žalovaného v 2/ rade došlo len v nevyhnutnej miere podľa výroku napadnutého uznesenia okresného súdu, keďže žalovaný v 2/ rade tak ako uviedol aj okresný súd v odseku 17. odôvodnenia napadnutého uznesenia, môže ako vlastník užívať tieto nehnuteľnosti. Navyiac krajský súd sa domnieva, že ak žalovaný v 2/ rade s nehnuteľnosťami nemieni disponovať v tom smere, že tieto nemieni predať, tak okresným súdom nariadené neodkladné opatrenie žalovaného v 2/ rade nad prípustnú mieru neobmedzuje v dispozícii.

38. Krajský súd ako súd odvolací uvádza, že jeho závery vyjadrené v odôvodnení tohto uznesenia sú závermi vzťahujúcimi sa len pre štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

39. Krajský súd má za to, že konaním okresného súdu nedošlo k porušeniu procesných pravidiel tak, ako to namietal žalovaný v 2/ rade v ním podanom odvolaní v nadväznosti na Nález Ústavného súdu SR zo dňa 06.09.2018, sp. zn. II. ÚS 202/2018, pokiaľ žalovanému v 2/ rade nebol doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a ani návrh vo veci samej pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení, keďže takýto postup v doručení pokiaľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súčasťou žaloby vo veci samej, okresnému súdu pred rozhodnutím o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle procesnoprávneho predpisu, a to Civilného sporového poriadku nevyplýva. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na ust. § 331 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí zo strany súdu ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Nebol namieste poukaz žalovaného v 2/ rade na Nález

Ústavného súdu SR zo dňa 06.09.2018, sp. zn. II. ÚS 202/2018, pretože ten rieši odlišnú skutkovo-právnu situáciu s poukazom na ust. § 329 ods. 2 CSP. Súčasne Ústavný súd Slovenskej republiky v tomto svojom náleze vo všeobecnej rovine poukazuje na to, že základné právo na súdnu ochranu tej strany konania, proti ktorej návrh na nariadenie zabezpečovacieho, resp. neodkladného opatrenia smeruje, je priamo zo zákona určitým spôsobom obmedzené, a to v záujme zaistenia efektívnosti účinkov zabezpečovacieho, resp. neodkladného opatrenia, teda preto, aby táto strana konania nemohla ešte pred nariadením opatrenia urobiť také právne úkony, ktorými by sa zmysel a účel opatrenia oslabil, resp. zmaril. Ďalej Ústavný súd SR uvádza, že najmarkantnejšie sa obmedzenie základného práva na súdnu ochranu strany konania, proti ktorej návrh smeruje, prejavuje v tom, že tejto strane konania sa návrh nedoručuje a okresný súd o ňom spravidla rozhodne bez toho, aby sa dotknutá strana mohla k návrhu vyjadriť. Súd teda spravidla vychádza iba z obsahu návrhu a z pripojených listinných dôkazov.

40. Krajský súd nezistil relevantnosť odvolacích dôvodov žalovaného v 2/ rade a pokiaľ neboli zistené podmienky na zmenu napadnutého uznesenia okresného súdu, ani na jeho zrušenie a vrátenie okresnému súdu, tak potom vo vyvolanom odvolacom konaní bolo napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdené ako vecne správne rozhodnutie.

41. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací nerozhodol o trovách spojených s týmto odvolacím konaním, pretože spolu so žalobou bol podaný aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, kedy o náhrade trov konania spojených aj s konaním o nariadenom neodkladnom opatrení bude rozhodovať okresný súd v rámci konečného rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.