

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 105PP/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010123  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124010123.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom, v trestnej veci odsúdeného A. P., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., B. P. XXXX/XXX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.03.2024 v Piešťanoch, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 67 ods. 1 Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. P., nar. XX.XX.XXXX v K., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/72/2013 zo dňa 28.03.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To/83/2017 zo dňa 05.10.2017, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/72/2013 zo dňa 28.03.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To/83/2017 zo dňa 05.10.2017 bol odsúdenému A. P. (ďalej len „odsúdený“) pre obzvlášť závažný zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné okrem iného uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na výkon tohto trestu nastúpil odsúdený 05.10.2017 a po započítaní príslušných dňov (od 13.09.2012 do 23.07.2013, vydávacej väzby v Rakúskej republike od 08.04.2016 do 03.05.2016 a vydávacej väzby v Rakúskej republike od 03.05.2016 do 25.05.2016) ho má predpokladane vykonať dňa 29.05.2025. Lehota k tomu, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 29.11.2022, teda po výkone 3/4 odsúdenému uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Dňa 15.01.2024 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh odsúdeného, na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, konkrétne návrh odsúdeného, čestné prehlásenie, lustrácia ZVJS, odpis z registra trestov, hodnotenie ÚVTOS, skrátený výpis klienta a anonymizovaný rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To/83/2017 zo dňa 05.10.2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 23.02.2024 vyplynuli aj nasledovné podstatné skutočnosti. Odsúdený bol dňa 17.10.2017 premiestnený do ÚVV Leopoldov (ďalej len „ústav“) z ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, nevyskytli sa nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu už nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku. Opakovane prechovával predmety, ktorými

mohol ohroziť bezpečnosť osôb a majetku, odmietol odber biologického materiálu pri podozrení z užitia návykových látok a fajčil na nepovolenom mieste. Vhodným pôsobením pedagogického personálu sa jeho správanie čiastočne stabilizovalo a v súčasnosti je už na prijateľnejšej úrovni. Pokyny a príkazy personálu plní. V osobných veciach si udržiava poriadok na primeranej úrovni. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. Disciplinárne odmenený bol dva krát, disciplinárne potrestaný nebol. Aktuálne vykonáva pomocné práce pre potreby oddielu súvisiace s výdajom jedál a obmenou bielizne. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne, mimo konformného správania sa počas výkonu trestu dopustil viacerých povinností a zákazov. Resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako menej priaznivá. Na základe uvedených skutočností neodporučil riaditeľ odsúdeného podmienčne prepustiť.

Z vyjadrenia zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov na verejnom zasadnutí okresného súdu vyplynulo, že v hodnotení vo vzťahu k odsúdenému neprišlo k žiadnym zmenám a záver zostáva nezmenený.

Z odpisu registra trestov a oboznámeného rozhodnutia súdu, na podklade ktorého je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že návrh odsúdeného navrhuje ako nedôvodný zamietnuť z dôvodu, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky pre podmienčne prepustenie. Vo vzťahu k prvej materiálnej podmienky síce preukázal polepšenie sa, avšak odkazuje na obsah hodnotenia riaditeľa, z ktorého je zrejmé, že odsúdený si počas výkonu trestu nie vždy plnil svoje povinnosti, v jeho správaní sa vyskytovali nedostatky závažnejšieho charakteru. Naopak, počas 7 rokov výkonu trestu si vytvoril priestor iba na udelenie 2 odmiern, naposledy v r. 2019. Vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke dáva do pozornosti menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného. Jeho žiadosť navrhol ako nedôvodnú zamietnuť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že je opačného názoru ako prokurátor. Má za to, že návrh na podmienčne prepustenie je dôvodný. Je toho názoru, že z hodnotenia ústavu jasne vyplýva, že pozitívne znaky správania odsúdeného prevyšujú nad nedostatkami v správaní, a to na tom základe, že odsúdenému boli uložené 2 disciplinárne odmeny v podobne pochvál. Treba upriamiť pozornosť na to, že mu neboli uložené tresty. Ak odsúdený aj mal zaznamenané nejaké nedostatky v jeho správaní, tak tieto podľa hodnotenia ústavu a podľa názoru obhajoby nedosiahli takú závažnosť, aby boli vyhodnotené ako disciplinárne tresty. Je toho názoru, že počet disciplinárnych odmiern alebo to, kedy boli odsúdenému udelené, nezohráva pri hodnotení naplnenia prvej materiálnej podmienky žiadnu rolu. S ohľadom na uvedené skutočnosti je toho názoru, že prvá materiálna podmienka naplnená bola a rovnako je toho názoru, že záver, ktorý vyplýva z hodnotenia, ktorý aj prokurátor vysvetlil tak, že by nemala byť naplnená táto prvá materiálna podmienka, tak obhajoba je názoru, že takýto záver je s ohľadom na obsah hodnotenia ústavu nepreskúmateľný. Čo sa týka druhej materiálnej podmienky, sú toho názoru, že vychádzajúc aj z jeho pohľadu na naplnenie prvej materiálnej podmienky je možné považovať za naplnenú aj druhú materiálnu podmienku, a to najmä z dôvodu, že odsúdený je to výkone trestu po prvýkrát a je možné očakávať, že tento výkon trestu na ňom zanechal pozitívny vplyv a dostatočne zabezpečuje to, aby po prípadnom podmienčom prepustení nepáchal ďalšiu trestnú činnosť a viedol riadny život. Na posilnenie tohto záveru slúžia súdu inštitúty v podobe dohľadu probačného a mediáčného úradníka a zároveň možnosť uloženia širokého rozsahu primeraných povinností a obmedzení, ktoré zabezpečia, že účel výkonu trestu môže byť dostatočne naplnený aj v prípade podmienčného prepustenia odsúdeného. Preto žiadal, aby bolo návrhu vyhovie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol, že to bola mladícka nerozvážnosť, ktorú oľutoval. Chce pomáhať matke a rodine. Po jeho podmienčom prepustení bude viesť riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o podmienčom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom s a trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Okresný súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým však s návrhom na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a príslušným rozhodnutím zistil, že návrh odsúdeného nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 67 ods. 1 Trestného zákona dôvodný.

Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je súčasné splnenie 3 podmienok, v preskúmvanej veci tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní okresný súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonáva svoj trest.

Čo sa týka splnenia prvej (formálnej) podmienky, v prejednávanom prípade, okresný súd zistil, že táto splnená bola, nakoľko odsúdený už vykonal potrebnú časť uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka nejavila ako splnená. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Leopoldov vyplývajú aj konkrétne relevantné negatívne poznatky týkajúce sa správania odsúdeného počas celého výkonu trestu odňatia slobody (je zaevidované, že jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku, opakovane prechovával predmety, ktorými mohol ohroziť bezpečnosť osôb a majetku, odmietol odber biologického materiálu pri podozrení z užitia návykových látok a fajčil na nepovolenom mieste a disciplinárne odmenený bol len dvakrát). Súčasne bolo v hodnotení uvedené, že odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne, mimo konformného správania sa počas výkonu trestu dopustil viacerých povinností a zákazov a resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá. Riaditeľ ÚVTOS a ÚVV Leopoldov odsúdeného neodporučil podmiennečne prepustiť. Možno tak konštatovať, že odsúdený svojím konaním a postojom počas celého výkonu trestu odňatia slobody dostatočne nepreukázal ani tú skutočnosť (zákonnú podmienku), že by plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie. K uvedenému záveru dospel okresný súd tiež s prihliadnutím na tú skutočnosť,

že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o splnenie tretej (materiálnej) podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, túto podmienku okresný súd vyhodnotil ako zjavne nespĺnenú. Z citovaného zákonného znenia (§ 66 ods. 1 Trestného zákona) vyplýva tá skutočnosť, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného. Táto prognóza u odsúdeného, čo vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Povaha trestných činov spáchaných odsúdeným, pre ktoré je aktuálne vo výkone trestu a z neho vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu trestných činov, spolu so závermi hodnotenia podľa ktorého odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odôvodňujú záver o existencii príliš vysokého rizika jeho recidívy. Možno preto konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň nápravy odsúdeného, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré u neho viedli k opakovanému páchaniu trestných činov a teda aktuálne nie je splnený ani predpoklad vedenia riadneho života na slobode.

Okresný súd v čase rozhodovania nevzhladol dostatočný stupeň resocializácie u odsúdeného, čo by odôvodňovalo podmiennečne ho prepustiť na slobodu bez potreby vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. Uvedený skutkový a právny záver má okresný súd napriek tomu, že odsúdený má niekoľkoročný trest odňatia slobody predpokladane vykonať dňa 29.05.2025. V prípade odsúdeného je teda resocializačná prognóza nepriaznivá a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ dostatočne takým výchovným vplyvom, aby bol schopný viesť na slobode riadny život. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Niet prečo sa rozumne domnievať, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splní svoj zákonom sledovaný účel.

Argumenty obhajoby, že pozitívne znaky správania odsúdeného prevyšujú nad jeho nedostatkami v správaní, na tom základe, že odsúdenému boli uložené dve disciplinárne odmeny, neobstoja. Naopak v jeho správaní počas výkonu trestu odňatia slobody sa vyskytli viaceré nedostatky pri dodržiavaní ústavného poriadku, napriek tomu, že neboli sankcionované uložením disciplinárnych trestov. Taktiež z dôvodu, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody od 05.10.2017, nemožno považovať dve disciplinárne odmeny za dostatočné na to, aby mohol okresný súd konštatovať, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Preto aj v situácii, že sa správanie odsúdeného čiastočne stabilizovalo a je na prijateľnejšej úrovni (zlepšilo sa), je nevyhnutné z jeho strany vykonať zvyšok trestu odňatia slobody, aby sa v rámci možností ústavu na výkon trestu dokázalo zabezpečiť primerané dovŕšenie nápravy odsúdeného, a to bez ohľadu na skutočnosť, že je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol okresný súd tak, ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo dorúčením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.