

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010488
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010488.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 15.06.2020 tento

r o z h o d o l :

Obvinení:

1. M. N., narodený XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., t.č. bytom U., U. W.

2. O. O., narodený XX.XX.XXXX v G., trvale bytom U., t.č. bytom U., U. W.

s ú v i n n í , ž e

dňa 01.02.2020 v čase asi o 09.45 h v U., na ulici O. č. XXXX/XC, po predchádzajúcej spoločnej dohode vošiel M. N. na uzavretú neuzamknutú terasu baru Trip Street Food & Pub, odkiaľ postupne vyniesol 1 nerezový dvojité kuchynský drez s kovovou konštrukciou, 1 nerezový kuchynský drez s odkladacou plochou a kovovou konštrukciou a 1 nerezový joklový profil s rozmermi 40x40x1 000 mm, ktoré podával pri vchode terasy O. O., ktorý ich naložil na pripravenú dvojkolesovú káru a odviezli, čím spôsobili spoločnosti Lusan s.r.o. so sídlom Levice, Súkenícka 3050/7, v sume 340,-- eur, pričom obv. M. N. sa skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 23/2018 zo dňa 05.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.09.2018, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona,

t e d a

obvinený M. N.

spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený obvinený O. O.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinený M. N.

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona

obvinený O. O.

- prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j ú

obvinený M. N.

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, so zistením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

P. O. O.

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, so zistením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov.

Poučenie:

proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 60/2020. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.