

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/122/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120206160
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120206160.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: C., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: otca L. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. nad S. č. XX, zastúpeného Mgr. Ing. Ronaldom Kočiščákom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Farská 12, 949 01 Nitra a matky T. C., rod. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. nad S. č. XX, o návrhu otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 19.5.2020 doručený návrh otca detí, ktorým otec maloletých detí požadoval rozvod manželstva, ako aj úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom čo sa týka zverenia maloletých detí, prispievania na výživu maloletých detí a stretávania sa otca s maloletými deťmi. Ako samostatný návrh v uvedenom konaní otec detí predložil tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požadoval, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi C. a C. každý nepárny týždeň od utorka 9.00 hod. do štvrtku 18.00 hod. a každý párný týždeň od piatku 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. Bez ohľadu na určenie stretávania sa otca s maloletými deťmi podľa predchádzajúcej vety bude maloletý syn C., nar. XX.X.XXXX a dcéra C., nar. XX.X.XXXX v čase vianočných sviatkov t. j. dňa 24.12. od 9.00 hod. do dňa 25.12. do 9.00 hod. v osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi odo dňa 25.12. 9.00 hod. do dňa 26.12. do 9.00 hod. a tiež v čase letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi nepretržite počas doby dvoch týždňov v mesiaci júl a dvoch týždňov v mesiaci august podľa dohody s matkou.

2.Návrh otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia súd považoval za dôvodné vylúčiť na samostatné konanie zo spisu 11P/114/2020, nakoľko predmetom konania v uvedenej právnej veci je rozvod manželstva rodičov detí a úprava výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

3.Návrh otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia bol zapísaný ako samostatný návrh pod sp. zn. 11P/122/2020.

4.V súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaného otcom maloletých detí prostredníctvom splnomocneného PZ otca detí požiadal súd o súčinnosť UPSVaR Nitra, a to dodaním správy o šetrení pomerov u maloletých detí, ako aj pohovor s maloletými deťmi.

5.Zo správy UPSVaR Nitra zo dňa 11.6.2020 vyplýva stav, že UPSVaR Nitra vykonal pohovor s maloletými deťmi C. a C.. Otec detí priviedol deti na pracovisko uvedeného úradu čisté a riadne upravené. Uviedol, že po nezhodách odišiel zo spoločnej domácnosti a keďže mu matka detí neumožňovala stretávanie s deťmi, obrátil sa na právnik. Matka deťom mala uviesť, že on ich opustil a on má pocit, že matka chce deti odkloniť od neho, nedovolí, aby chodili k starým rodičom z jeho strany. Poukázal na to, že deti aj matka detí domácnosť starých rodičov dobre poznajú a v minulosti tam trávili čas na rodinných návštevách, pričom v ich domácnosti je priestor na prespanie pre všetkých. Vyjadril sa, že sa snažil, aby krízu v manželstve nejako prekonali, ale nedarí sa mu to, pričom matka detí je

ku všetkému odmietavá. Uviedol, že by akceptoval poradenské stretnutie so psychologičkou. Matke a deťom nechal doma auto a stále platí všetky úhrady za bývanie- úvery, energie, poisťky, miestne dane a poplatky. Deťom poslal v máji 2020 sumu 200 eur ako výživné, prispieva aj na domácnosť rodičom. S deťmi je v telefonickom kontakte kedykoľvek, pričom matka detí počas stretnutí na neho útočí slovne a potom aj sms správami. Uviedol, že s deťmi môže byť vždy len na chvíľu a želal by si neobmedzený prístup k deťom, najradšej po serióznej dohode s ich matkou a deťmi. Vyjadril sa, že pracuje na 12 hodinové pracovné zmeny, niekedy aj soboty. Počas týždňa by si vedel čas nadpracovať, aby mohol mať víkend s deťmi voľný. Každý páry víkend od piatku do nedele by chcel tráviť s deťmi.

6. Matka maloletých detí sa vyjadrila, že jej manželstvo s otcom detí dlhodobo nefungovalo dobre, pričom otec detí odišiel z domácnosti asi pred 2 mesiacmi, bol agresívny aj fyzicky, ju zbil, deti to videli a incident je zaznamenaný na polícii. Uviedla, že by si želala pokojný rozvod s manželom a nemá potrebu brániť deťom v stretávaní sa s ich otcom. Problémom je dohodnúť sa s ním, keďže otec detí odmieta zmysluplne komunikovať, dožaduje sa styku s deťmi direktívne, na poslednú chvíľu napíše sms správu, že príde pre deti a vôbec nerešpektuje, že takto to matke ani deťom nevyhovuje. Matka detí uviedla, že by uprednostnila dohodu rodičov o styku s deťmi a nemá najmenší problém deti otcovi kedykoľvek dať. Deti sú už veľké a vedia vyjadriť svoje potreby a vôľu byť s otcom. Uviedla, že by súhlasila do budúcnosti s poradenskou intervenciou psychologičky. Pôsobí ako živnostníčka vo vlastnom kaderníckom salóne. Zo strany UPSVaR Nitra boli obaja rodičia poučení o možnostiach úpravy styku s deťmi dohodou rodičov, ktorú by schválil súd.

7. Maloletá C. počas rozhovoru uviedla, že jej mama vysvetlila prečo idú na úrad na pohovor. Je žiačkou 7. tr. ZŠ v Zlatých Moravciach, v škole je úspešná. Uviedla, že rodičia sa často hádali a pre ňu a jej brata to bolo neprijemné. Otec následne odišiel bývať k babke do U. B., ktoré prostredie ona i jej brat dobre poznajú, pretože tam všetci spoločne chodievali ako rodina. Uviedla, že po odchode otca z domu je kľud a otec chodí za nimi asi 1x za týždeň. Uviedla, že keby si ona mohla určiť stretávanie s otcom, tak by si vybrala takú možnosť, že nech sa otec dopredu ozve, že chce prísť a ona sa rozhodne či s ním niekde pôjde alebo uprednostní svoj program s kamarátmi napríklad. Raz za čas by zvládla aj prespanie u babky a otca v B. a mohli by to byť tak dve noci v mesiaci, viac nie.

8. Maloletý C. je žiakom 3. ročníka tej istej školy ako maloletá C.. V škole je spokojný, má tam kamarátov a učí sa na jednotky a dvojky. Uviedol, že by chcel byť s otcom u babky v B., ale len na jednu noc. Obe deti sa k rodičom vyjadrili zhodne tak, že na mame je dobré to, že všetko doma zvláda- záhradu, domácnosť, dobre varí, nie je veľmi prísna, na otcovi je dobré, že tiež sa o nich postará keď niečo treba, napríklad je mu ako synovi sa venoval s úlohami, ale horšie je to, že má málo trpezlivosti. Deti tiež uviedli, že v minulosti chodili ako rodina na výlety, na túry, stanovať na Liptov a lyžovať.

9. Správa UPSVaR Nitra zároveň konštatuje, že aktuálne podľa nich nie sú dané podmienky pre dočasné opatrenie súdu vo veci úpravy styku otca s deťmi. Aj keď sa javia vzťahy medzi rodičmi detí konfliktné, títo boli podrobne poučení o stave, že sa nemôžu spoliehať na všemocnosť súdneho rozhodnutia o styku a je v ich schopnostiach v záujme detí minimalizovať napätie, na styku sa dohodnúť a vhodne ho nastaviť a odskúšať. Orgán SPOD ponúkol rodičom pomoc formou poradenských stretnutí na RPPS Nitra pracovisko Zlaté Moravce. Zároveň u oboch rodičov bola vnímaná vôľa takéto stretnutia absolvovať. Poukázal tiež na stav, že obe deti pociťujú narušené vzťahy rodičov, ale stretávanie s otcom zásadne neodmietajú, pričom toto sa aj prakticky realizuje po celú dobu od odchodu otca detí zo spoločnej domácnosti a je to viac menej stretávanie podľa predstáv detí. Zároveň UPSVaR konštatujú, že nepovažujú za nutné pristupovať v súčasnosti k striktnéj úprave styku otca s deťmi podľa návrhu otca detí, nakoľko po absolvovaní pohovoru predpokladajú, že deti sú dostatočne rozumovo i emocionálne vyspelé na to, aby sa samé rozhodli v akom rozsahu sa chcú s otcom stretávať. Je preto na rodičoch, aby obaja hľadali kompromis a zvýšili úsilie o vytváranie zdravého prostredia pre maloleté deti pri pobyte detí u oboch rodičov, ako aj pri prechode detí od jedného rodiča k druhému rodičovi.

10. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (10)

14. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

16. Súd má za to, že vzhľadom na skutočnosti, ktoré boli zistené v rámci spolupráce rodičov detí a maloletých detí s UPSVaR Nitra - pracovisko Zlaté Moravce je zrejmé, že maloleté deti si vzhľadom na ich vek uvedomujú súčasnú situáciu, ktorá nastala u ich rodičov. Otec maloletých detí, ktoré sa rozhodli byť u matky, má záujem realizovať stretnutia s maloletými deťmi. Obe deti z hľadiska ich veku majú určitú predstavu o tom ako by sa s otcom chceli stretávať, čo vyplýva aj z ich vyjadrenia pri pohovore s nimi na UPSVaR Nitra. Deti vnímajú u oboch rodičov pozitívne vlastnosti, každého z nich vnímajú ako dôležitého rodiča. Samotní rodičia majú vôľu pracovať na zlepšení rodičovskej komunikácie formou poradenských stretnutí na RPPS pri UPSVaR Nitra- pracovisko Zlaté Moravce. Deti zásadne stretávanie s otcom neodmietajú a ich stretnutia s otcom sa realizujú po celú dobu od odchodu otca zo spoločnej domácnosti. Realizujú sa podľa predstáv detí. Deti sú v súčasnej dobe dostatočne rozumovo a emocionálne vyspelé, aby sa aj samé rozhodli v akom rozsahu sa chcú s otcom stretávať. Kompromisní by mali byť aj obaja rodičia detí v situácii, keď evidentne existuje vzťah medzi rodičmi a maloletými deťmi. Obaja rodičia majú právo podieľať sa na výchove ich maloletých detí a v rámci poradenských stretnutí na už uvedenom pracovisku dospieť k optimálnemu riešeniu styku otca s maloletými deťmi, ktoré bude vychádzať aj z vôle maloletých detí. Keďže aj v súčasnej dobe preukázateľne dochádza k stretnutiam medzi otcom a deťmi ako to potvrdzuje aj správa UPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce z 11.6.2020 je daný dôvod, že táto spolupráca bude aj naďalej trvať, pretože s ňou dobrovoľne obaja rodičia detí súhlasili a v rámci nej dokážu ustáliť pre deti to najlepšie riešenie v otázke styku otca s maloletými deťmi formou vzájomnej dohody s prihliadnutím na názory maloletých detí, ktoré už vedia tlmočiť rodičom svoje požiadavky ohľadom styku otca s nimi. Rodičia si musia byť tak isto vedomí, že názoru maloletých detí je z ich strany potrebné venovať náležitú pozornosť a keďže sa otec s deťmi stretáva, pričom v tomto smere rešpektuje aj názory maloletých detí, nejaví sa aktuálne problémom styku otca s maloletými deťmi, ktorý by bolo potrebné riešiť zo strany súdu nariadením neodkladného opatrenia. Vzhľadom na opísaný stav skutočností v pomeroch na stranách rodičov detí a maloletých detí preto súd návrh otca maloletých detí na úpravu jeho styku s maloletými deťmi zamietol ako nateraz nedôvodný návrh, keďže otec sa s maloletými deťmi stretáva, čo potvrdili výpovede detí. Zároveň je vysoký predpoklad stavu, že v rámci ďalšej spolupráce rodičov s UPSVaR Nitra, o ktorú rodičia detí prejavili záujem, sa odkomunikujú medzi rodičmi veci týkajúce sa detí tak, aby boli rodičovské práva a povinnosti zo strany rodičov detí realizované v najlepšom záujme maloletých detí a aby sa úroveň rodičovských vzťahov posunula bližšie k záujmu mal. detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 písm. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.