

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010425
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010425.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného F. Š., pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 16.06.2020, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
F. Š. U. J. Q. Z. T. G. Y. Ý. , narodený XX.XX.XXXX D. F. I.,
trvale bytom D., G. Ž. XXXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

v presne nezistenom čase dňa 2. novembra 2018, na O. X. I. XXX/X D. D. v podniku s názvom I. H., ako zamestnanec obchodnej spoločnosti VIX, s. r. o., Žilina na pracovnej pozícii čašník - krupier, ktorý zároveň mal s jej mandatórom a to obchodnou spoločnosťou D., s. r. o., Vráble, uzatvorenú dohodu o hmotnej zodpovednosti zo dňa 16.10.2018, na základe ktorej mu boli zverené peňažné prostriedky určené na vyplácanie výhier z výherných herných automatov, zobral z trezoru peňažnú hotovosť vo výške 3.308,- eur, pričom ju nepoužil na vyplatenie výhier výhercom, ale si ju ponechal a minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti D., s. r. o., Vráble, s. r. o. Vráble, škodu vo výške 3.308,- eur, pričom z uvedenej sumy mu bola strhnutá I. D., T. S. XX.XX.XXXX, čiastka 2.440,- eur,

t e d a :
prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, a § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 500,- (päťsto) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť uhradiť poškodenej právnickej osobe D., s. r. o., so sídlom 1. mája 333/1, Vráble, IČO: 51 307 855, spôsobenú škodu v sume 868,- eur.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 2Pv 298/19/4403, podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 06.04.2020, tento prejednal trestnú vec proti obžalovanému F. Š. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní dňa 16.06.2020 za splnenia zákonom ustanovených podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom realizoval dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, vypočutím svedka konateľa poškodeného I. D. a prečítaním výpovedí svedka V.. H. K. z prípravného konania, a tiež prečítaním listinných dôkazov, ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/31/2017.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Výpoveď obžalovaného bola na hlavnom pojednávaní dňa 16.06.2020 postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítaná, pričom obžalovaný sa ku skutku, tak ako bol popísaný v obžalobe, priznal, oľutoval ho, ospravedlňoval ho hraním na automatoch, teda že zobral cca 3000 eur z peňazí, ktoré mal zverené na vyplácanie výhier. S poškodeným kvôli tomu podpísal aj čestné prehlásenie a dohodli sa, že zo mzdy mu poškodený bude strhávať nejakú sumu a že tieto peniaze postupne splatí. Poprel, že by zobral aj ďalších 545,-eur, ale po zmiznutí tých peňazí, sa s poškodeným dohodli, že u neho končí. Vysvetľoval, že keď si potom išiel k poškodenému po výplatu, poškodený mu ju nedal, lebo že mal ešte u neho dlžobu cez 2000 Eur, ale, podľa neho, mu dlhoval len nejakých 800 eur. Poškodený mu nevyplatil ani daňový bonus, a preto bol aj on podať oznámenie na políciu.

Svedok poškodený I. D., majiteľ poškodenej spoločnosti D., s.r.o., si na hlavnom pojednávaní dňa 16.06.2020 uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 868,-eur. Vypovedal, že obžalovaný u neho robil od októbra 2018 do marca 2019 a v novembri 2018 zobral cez 3.000,- eur peniaze, ktoré boli určené ako suma pre hráčov. On dal obžalovanému šancu, aby si to odrobil, najprv mu strhol z platu 300 eur, potom ďalšie mesiace to bolo po 250 eur až do marca 2019, spolu to mohlo byť 1.350 eur Podľa poškodeného obžalovaný znova ukradol 540 eur, ale to mu nemohol dokázať. Priznal, že obžalovanému strhol aj daňový bonus, ktorý prišiel na účet jemu, a nie obžalovanému. Tiež objasnil, že obžalovaný mal uzavretú pracovnú zmluvu s VIX, s.r.o. ako zamestnávateľom a s D. s. r. o. mal podpísanú dohodu o pracovnej činnosti a že obžalovaný mal s ním podpísanú dohodu o hmotnej zodpovednosti, voči ktorej obžalovaný nemal výhrady. Dodal, že obžalovaný spreneveril peniaze počas služby, že on to osobne videl na kamerách ako si obžalovaný vyberal peniaze určené na výhry a následne ich išiel míňať do druhého baru. V čase, keď došlo ku krádeži peňazí, v bare pracoval obžalovaný sám. K rozporom vo výpovediach uviedol, že bolo pravdou to, čo uviedol v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní si nepamätal presné sumy ani dátumy, v prípravnom konaní si presné okolnosti pamätal lepšie, a to, že obžalovaný spreneveril sumu 3.308,- eur dňa 02.11.2018, načo obžalovaný následne podpísal čestné prehlásenie o tom, akú sumu vzal a zaviazal sa, že to bude splácať po 300,-eur mesačne. On mu prvý mesiac zo mzdy zrazil 300,- eur, potom počas troch mesiacov mu zrazil po 250,-eur a poslednýkrát mu zrazil 300,- eur, celkovo mu takto zo mzdy zrazil 1350,-eur, ale následne obžalovaný opäť spreneveril sumu 545,- eur a to dňa 20.03.2019, k čomu sa mu priznal. Na základe tohto suma, ktorú mu obžalovaný dlhoval, tak vzrástla zo sumy 1958 eur na sumu 2503 eur. Obžalovaného vyplácala spoločnosť Vix s.r.o. a to tým spôsobom, že peniaze zasielala spoločnosti D. s.r.o. a následne mu ich on vyplácal, a keď spoločnosť Vix s.r.o. poslala poslednú mzdu pre obžalovaného vo výške asi 430,-eur, túto mu on nevyplatil vzhľadom na škodu, ktorú spôsobil a dňa 21.03. 2019 obžalovanému prišiel daňový bonus vo výške 660,-eur, ktorý mu tiež nevyplatil. Vysvetlil, že obžalovanému strhával z výplaty sumy vyššie ako boli sumy uvedené na výplatných páskach, teda v takých výškach ako uviedol, pretože barmani u neho zarábali v „čistom“ spolu s tringeltami viac ako bolo uvedené na výplatných páskach.

Z prečítaných výpovedí svedka V.. H. K. vyplynulo, že do apríla 2019 pracoval ako díler splnomocnený firmou VIX, s. r. o. Žilina, túto firmu zastupoval vo veci správy videolotérií a v zastupovaní vo veciach pri rokovaníach s mestským úradom a OČTK. Na základe uvedeného splnomocnenia bol dňa 03.11.2018 prizvaný poškodeným Veselom, konateľom firmy D. s. r.o., Vráble, do prevádzky I. bar Vráble, pretože poškodený pri kontrole finančných prostriedkov v prevádzke zistil, že mu chýbala finančná hotovosť

vo výške 3.308,-eur z trvalej zálohy na prevádzku videolotérií. Vysvetlil, že spoločnosť VIX poskytla spoločnosti D. trvalú zálohu na prevádzkovanie videolotérií a to vo výške 4.000,-eur. Na základe ním vykonanej kontroly celej činnosti videolotérií od celkovej doby prevádzky zariadenia zistil, že z trvalej zálohy chýbala suma 3.308,-eur. Týmto sa potvrdilo, že výpočet chýbajúcej sumy u poškodeného bol správny. Tiež uviedol, že spoločnosť VIX umiestnila do uvedenej prevádzky za súhlasu poškodeného kamery, pričom videli, že zhruba hodinu po záverečnej niekto otvoril herňu, prešiel do miestnosti, kde je trezor a o chvíľu z tejto miestnosti ako aj z herne odišiel. K finančnej hotovosti vo výške 545,- eur, ktoré si mal neoprávnene prisvojiť zamestnanec spoločnosti D., s. r. o., sa vyjadriť nevedel, nakoľko on nebol prizvaný uvedené skontrolovať. Spoločnosť VIX, s.r.o. si neuplatnila nárok na náhradu škody, pretože za zálohu na výhry hmotne zodpovedal poškodená spoločnosť.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä prečítal na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, z ktorých súd zistil, že obžalovaný mal od 05.10.2018 uzatvorenú pracovnú zmluvu ako stály dozor herne vo Vrábľoch na dobu určitú do 31.12.2018, dodatkom č. 1 bol pracovný pomer uzavretý od 01.01.2019 do 31.12.2019 so spoločnosťou VIX, s.r.o. so sídlom v Žiline, ktorej predmetom činnosti je aj prevádzkovanie stávkových hier pomocou výherných automatov a ktorej konateľmi sú C. Š. Z. G. I.; obžalovaný mal uzatvorenú so spoločnosťou D., s.r.o. aj dohodu o hmotnej zodpovednosti zo dňa 16.10.2018, ktorou prebral hmotnú zodpovednosť za schodok na zverených hodnotách, zodpovedal aj za prevzaté hodnoty 4.000,-eur ako aj za hodnoty, ktoré mu budú zverené na vyúčtovanie počas trvania pracovného pomeru ako aj za schodok na zverených hodnotách, ktoré bol povinný vyúčtovať, ak sa nepreukáže, že schodok vznikol celom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

Z ostatných písomností bolo preukázané, že D., s. r. o. ako podnájomca uzavrel s nájomcom VIX, s.r.o. dňa 01.04.2018 zmluvu o podnájme, predmetom ktorej bol prenájom nehnuteľností na dobu neurčitú vo D. T. O. X. I.Á., S. G. Č.. XXX a dňa 01.08.2018 D., s. r. o. ako mandatár a VIX, s.r.o. ako mandant uzavreli mandátnu zmluvu na dobu piatich rokov, ktorou sa D., s. r. o. zaviazal zabezpečovať prevádzku výherných automatov pre mandanta v prevádzke I.Ľ. bar, X. I. X/XXX D.. Dodatok č.1 zo dňa 01.03.2019 k tejto zmluve upravoval odmenu mandatára.

Na listine č. I. 44 bolo rukou napísané čestné prehlásenie z 02.11.2018, z ktorého textu vyplývalo, že obžalovaný prehlásil, že poškodenému spôsobil škodu 3.308,-eur z prevádzky I. H. D. D. a zaviazal sa túto sumu splácať mesačne po 300,-eur.

Vyjadrenie N.. T. Y., ktorá zastupovala spoločnosť VIX, s.r.o. na základe zmluvy o právnej pomoci vysvetľovalo, že táto spoločnosť bola prevádzkovateľom výherných automatov v prevádzke I. H. D. D., že obžalovaný mal uzatvorenú pracovnú zmluvu so spoločnosťou VIX, s.r.o. dňa 05.10.2018 s pracovnou náplňou stály dohľad v herni, pracovný pomer bol ukončený dohodu o skončení pracovného pomeru zo dňa 23.03.2019 ku dňu 31.03.2019, mzdy boli obžalovanému zasielané na účet prevádzkovateľa zariadenia, ktorý im uviedol obžalovaný a že obžalovaný mal uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti so správcom, preto spoločnosti VIX, s.r.o. konaním obžalovaného nevznikla škoda, pretože za túto zodpovedal správca ako obchodný partner spoločnosti VIX, s.r.o. Prílohou vyjadrenia bolo aj oznámenie obžalovaného o čísle účtu, na ktorý sa mu mala zasielať mzda a výplatné pásky za obdobie 10/2018 a 3/2019, z ktorých vyplývalo, že čistá mzda obžalovaného v októbri 2018 bola 418,66 eura, zrážky boli 324,18 eura, k výplate v hotovosti bola 0,0 eur, čistá mzda obžalovaného v novembri 2018 bola 458,35 eura, zrážky boli 345,16 eura, k výplate v hotovosti bola 0,0 eur, čistá mzda obžalovaného v decembri 2018 bola 442,74 eura, zrážky boli 259,64 eura, k výplate v hotovosti bola 0,0 eur, čistá mzda obžalovaného v januári 2019 bola 515,77 eura, zrážky boli 280,21 eura, k výplate v hotovosti bola 0,0 eur, čistá mzda obžalovaného vo februári 2019 bola 492,35 eura, zrážky boli 371,93 eura, k výplate v hotovosti bola 0,0 eur, čistá mzda obžalovaného v marci 2019 bola 1.058,20 eura, z toho daňový bonus 683,22 zrážky boli 994,89 eura, k výplate v hotovosti bola 0,0 eur.

Správy o povesti na obžalovaného svedčili tomu, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, z toho dve odsúdenia má zahladené, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/31/2017 za prečin zanedbania povinnej výživy, právoplatne 21.09.2017, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so skúšobnou dobou na tri roky do 22.09.2020; obžalovaný má evidované tri priestupkové konania, dve z toho boli zastavené, v jednom prípade bol postihnutý v rozkaznom konaní pokutou vo výške 50,-eur za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu; v súčasnosti sa iné trestné konanie voči obžalovanému nevedie.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivito aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán a rozhodol tak, že uznal obžalovaného vinným zo skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 2 Pv 298/2019, ktorý súd doplnil tak, že zo sumy 3.308,- eur, bola strhnutá I. D. čiastka 2.440,- eur (v tomto smere za určujúcu považoval výpoveď poškodeného, ktorý uviedol, že obžalovanému z výplát strhol spolu sumu 1350 eur, ďalej že mu nevyplatil 450,- eur ako poslednú mzdu a že daňový bonus 660 eur si tiež ponechal, a nie výplátne pásky, keďže tieto neodzrkadľovali skutočnosť ohľadne toho koľko peňazí fakticky dostal obžalovaný na výplatu), čo bolo preukázané vykonaným dokazovaním (výpoveď obžalovaného, poškodeného, čestné prehlásenie).

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočným spôsobom a bez pochybností preukázané, že skutok sa stal, má znaky žalovaného prečinu, a že tento spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, tak po stránke subjektívnej aj objektívnej, pretože obžalovaný si prisvojil peniaze vo výške 3.308,-eur patriace poškodenému VESEL, s. r. o., Vráble, pre ktorého pracoval a ktoré mu boli zverené na základe dohody o hmotnej zodpovednosti a spôsobil tak väčšiu škodu.

Ustanovenie § 213 ods. 1 Tr. zák. vyžaduje, aby si páchatel zverenú veci „prisvojil“, aby úmyselne odňal veci z dispozície vlastníka, bez jeho súhlasu s úmyslom nakladať s nimi ako s vlastnými (§ 130 ods. 4 Tr. zák.). Prisvojením sa rozumie také konanie, ktorým páchatel cielene a vedome (úmyselne) spôsobuje vlastníkovi veci škodu tak, že si vec trvalo ponechá, resp. s ňou nakladá ako s vlastnou, teda, že ju použil podľa svojvoľného uváženia. Vychádzajúc zo súdnej praxe zverenou vecou sa v zmysle zákonného ustanovenia § 213 Trestného zákona rozumie vec vo vlastníctve inej osoby (v danom prípade peniaze, za ktoré zodpovedala poškodená spoločnosť), ktorú má páchatel z dôvodov plnenia určitých úloh vo vzťahu k jej vlastníkovi (obžalovaný pracoval u poškodeného na základe dohody a mal uzatvorenú dohodu o hmotnej zodpovednosti - vyjadrenie N. Y., dohoda o hmotnej zodpovednosti) so záväzkom použiť peniaze, ktoré mu boli zverené len na dohodnutý účel, a to na vyplácanie výhier (dohoda o hmotnej zodpovednosti, výpoveď svedka poškodeného, výpoveď svedka K.). Páchatel si prisvojí vec, ktorá mu bola zverená, ak s ňou naloží v rozpore s účelom, na ktorý mu bola cudzia vec daná do dispozície, a to spôsobom, ktorý marí základný účel zverenia (obžalovaný minul peniaze pre vlastné potreby - hry na automatoch). Obžalovaný sa tak dopustil trestnej činnosti - prečinu sprenevery podľa § 213 ods.1,2 Tr. zák., spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že obžalovaný bol od 03.10.2018 do 31.03.2019 zamestnaný v prevádzke I. H. D. D., v ktorej poškodená spoločnosť D., s. r. o., zabezpečovala ako nájomca prevádzkovanie výherných automatov pre VIX, s.r.o. (ostatné písomnosti, listinné dôkazy a vyjadrenie N. T. Y.), pričom obžalovaný mal uzatvorenú pracovnú zmluvu so spoločnosťou VIX, s.r.o. dňa 05.10.2018 s pracovnou náplňou stály dohľad herne, a obžalovaný mal súbežne uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti s poškodenou spoločnosťou, a dohodu o hmotnej zodpovednosti s poškodenou spoločnosťou za schodok na zverených hodnotách, ktorý bol povinný vyúčtovať.

Podľa vykonaného dokazovania, „prisvojenie vecí - peňazí 3.308,-eur“ úmyselné a cielečné poškodzovanie majetku poškodeného ako obligatórny znak skutkovej podstaty prečinu sprenevery bolo, zo strany obžalovaného, jednoznačne preukázané. Uvedené vyplynulo jednak z priznávajúcej sa výpovede obžalovaného z prípravného konania, z výpovedí poškodeného I. D. a prečítanej výpovede svedka K., ako aj z listinných dôkazov, z čestného prehlásenia, z vyjadrenia N. Y., oboznámených zmlúv a dohody.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne posúdil poľahčujúce a príťažujúce okolnosti a u obžalovaného prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú obžalovanému uznal z dôvodu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a oľutoval ho. Z príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného neprihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom m), hoci obžalovaný bol v konaní vedenom na

Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/31/2017 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, pretože išlo o odsúdenie za druhovo úplne odlišný trestný čin. Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona súd vychádzal z trestnej sadzby jeden rok až tri roky a osem mesiacov.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci u obžalovaného dosiahnutý aj alternatívnym trestom - peňažným trestom, hoci boli splnené všetky formálne podmienky na uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody zakotvené v ustanovení § 49 odsek 2 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa prejedávaneho trestného činu dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci vednej na Okresnom súde Nitra sp. zn. 1T/31/2017. Napriek uvedenému konštatovaniu však súd považoval uloženie nepodmienečného trestu za neprimerane prísne, vzhľadom na to, že obžalovaný tento trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaného súd nepovažoval za recidvistu so sklonom páchať rovnakú trestnú činnosť, ktoré skutočnosti by súdu umožnili prijať spoľahlivý záver o hlbšom morálnom narušení obžalovaného a sťažných možnostiach nápravy, ktorá by musela byť vykonávaná len v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Na základe ustanovenia § 56 odsek 1 Trestného zákona <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3203425&f=3>> peňažný trest môže súd uložiť od 160,- eur do 331 930,- eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech, nakoľko tento druh trestu a jeho výmera je vymožitelný, dostatočne a spravodlivo zohľadňuje účel trestu z hľadiska jeho individuálnej i generálnej prevencie a možno dôvodne očakávať, že ho s porozumením prijme aj spoločnosť ako trest primerane vyjadrujúci, aj morálne odsúdenie páchatela. Pri jeho ukladaní súd prihliadol na osobné a majetkové pomery obžalovaného, pričom by tak neurobil, ak by bolo zrejmé, že by bol nevymožitelný, na základe § 57 odsek 1 Trestného zákona <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3203432&f=3>> právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku, do ktorej musí byť peňažný trest zaplatený.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3203434&f=3>> vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Nakoľko súd ukladal peňažný trest, podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3203436&f=3>>, ak súd ukladá peňažný trest, ustanoví pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody až na päť rokov. Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby. Obligatórne preto súd stanovil obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na jeden rok, úmerne k uloženému peňažnému trestu.

Pri ukladaní peňažného trestu súd dôsledne zohľadnil závažnosť konania, výšku spôsobenej škody, osobu obžalovaného, skutočnosť, že majetkovej trestnej činnosti sa dopustil jednorazovo ako aj jej postoj k prejednávanej veci.

Skutočnosť, na ktorú obžalovaný poukázal v odpore, že svoj záväzok uhradil, možno hodnotiť len pri otázke náhrady škody, pretože k čiastočnej úhrade došlo až po tom, čo bol prečin sprenevery dokonaný; uvedená skutočnosť nezbavila obžalovaného trestnej zodpovednosti za trestný čin sprenevery. Súd preto v adhéznom konaní priznal poškodenému D., s. r. o., nárok na náhradu škody vo výške 868,- eur, pretože tento bol uplatnený včas a v tejto výške bol poškodeným nárokován na hlavnom pojednávaní a tejto výške zodpovedala aj jeho výpoveď, pretože obžalovanému strhol celkovo 2.440,- eur a zo sumy 3.308,- eur zostalo obžalovanému uhradiť ešte 868,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.