

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010794
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8718010794.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.06.2020, v trestnej veci obžalovaného I. E. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/109/2018 zo dňa 25.09.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného I. E..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovaného I. E. vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 13.02.2018 v čase od 19.53 hod. do 20.29 hod. v kaviarni Trinity nachádzajúcej sa v OC Fórum v meste Poprad, uviedol D. B., konateľa poškodenej spoločnosti go Business SLOVAKIA, s. r. o. do omylu tak, že po tom, čo ho D. B. požiadal, aby mu prostredníctvom SMS platieb dobil SynotTip kartu vedenú na meno O. E., mu túto I. E. dobil prostredníctvom telefónnych čísel 0911 197 941, 0911 198 593 a 0911 199 281, ktoré sú vedené na spoločnosť go Business SLOVAKIA, s. r. o., IČO: 47 622 075, v ktorej je jediným konateľom D. B., sumu v celkovej výške 375,- eur, kde po dobíí SynotTip karty vedenej na meno O. E. sumou 375,- eur mu následne I. E. nedal SynotTip kartu s dobíým kreditom 375,- eur, ktorá bola vedená na meno O. E., ale mu odovzdal SynotTip kartu bez kreditu vedenú na meno I. E., pričom I. E. so SynotTip kartou s kreditom 375,- eur vedenou na meno O. E. odišiel do baru s názvom Café Bar Abaton, so sídlom Poprad Murgašova č. 90/5, kde tento kredit dňa 13.02.2018 v čase o 20.37 hod. vybral prostredníctvom terminálu spoločnosti SynotTipu a následne ho prehral na hracích automatoch, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti go Business SLOVAKIA, s. r. o., IČO: 47 622 075 so sídlom Poprad, ul. Na letisko č. 2088/19, škodu v celkovej výške 375,- eur.

Za to mu uložil podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti go Business SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 47 622 075 so sídlom v Poprade škodu vo výške 375,- eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, avšak len proti výroku o uloženom treste. Pokiaľ ide o otázku druhu a výšky primeranosti trestu, ktorú mu uložil súd prvého stupňa, mal za to, že mal mu byť uložený podmienený trest odňatia slobody, podľa jeho názoru súd prvého stupňa pochybil a mal zohľadniť dve poľahčujúce okolnosti. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k nasledovným záverom.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 25.09.2019 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladenému mu za vinu obžalobou prokurátora a okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku toto jeho vyhlásenie prijal a ďalej vykonal len dôkazy v súvislosti s výrokom o treste. V tejto súvislosti bol prečítaný znalecký posudok znalkyne z odvetvia psychiatria, z ktorého vyplýva, že u obžalovaného bol zistený návyk od hrania na výherných automatoch, nejedná sa však ešte o závislosť. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného boli v čase skutku plne zachované. V odpise registra trestov Generálnej prokuratúry SR mal obžalovaný jeden záznam, keď bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/119/2016 k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou do 29.09.2018, pričom išlo o spoločný trest k trestu uloženému mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/85/2016, kde bol uznaný vinným rovnako pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. V evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obžalovaný doposiaľ päť záznamov, v jednom prípade sa dopustil sprenevery, keď si požičal príklepovú vítačku, ktorú nevrátil napriek opakovaným urgenciám, ďalej si zapožičal mobilný telefón za účelom zaslania SMS správy, pričom pri zapožičaní dobil svoje číslo telefónu v celkovej výške 39,25 eur a v jednom prípade odcudzil mobilný telefón.

Z uvedených dôkazov plynie, že obžalovaný sa stíhanej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia, pričom ide o špeciálneho recidivistu, ktorý sa dopúšťa druhovo totožnej trestnej činnosti. Z týchto dôvodov mu preto nebolo možné ukladať podmienený trest odňatia slobody, keďže pre takýto postup nie sú splnené zákonné podmienky.

Podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona totiž, ustanovenie odseku 1 (o podmienenom odklade výkonu trestu odňatia slobody) sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd potom správne postupoval, pokiaľ obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, pre výkon ktorého zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody nebol, pretože len takýto trest zabezpečí, aby obžalovaný do budúcnosti nepokračoval v páchaní trestnej činnosti a zároveň len takýto trest bude dostatočným aj pre ochranu spoločnosti.

Z týchto dôvodov potom krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.