

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Pc/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200491
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200491.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci navrhovateľky V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., F. okružná XXX/X, v konaní zastúpenej splnomocnencom T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, proti povinnému P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. H. č. XXX, o určenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd určuje vyživovaciu povinnosť povinného P. A., nar. XX.XX.XXXX na navrhovateľku V. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 120 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od 07.04.2020.

II. Zameškané výživné za obdobie od 07.04.2020 do 31.05.2020 v sume 136 € je otec povinný uhradiť do 2 mesiacov od právoplatnosti výroku I. rozhodnutia k rukám navrhovateľky.

III. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.04.2020, domáhala určenia vyživovacej povinnosti povinného voči nej vo výške 300 € mesačne počnúc dňom 08.04.2020 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Návrh odôvodnila tým, že v čase maloletosti bola rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/5/2018-93 zo dňa 21.03.2018 zverená do osobnej starostlivosti otca ako povinného s tým, že matke bola určená vyživovacia povinnosť. Dňa 06.04.2020 dosiahla plnoletosť a podľa § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka nadobudla spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Vzhľadom na to, že jej rodičia sú rozvedení a nežijú v spoločnej domácnosti, až do nadobudnutia plnoletosti žila v spoločnej domácnosti len s povinným. Avšak nakoľko medzi nimi dochádzalo k častým hádkam, navrhovateľka sa rozhodla po dovŕšení plnoletosti z domácnosti povinného odísť. V súčasnosti preto býva v byte svojej matky v Partizánskom. Matka za ňu uhrádza výdavky spojené s bývaním a taktiež jej finančne prispieva podľa potreby. Navrhovateľka je žiačkou tretieho ročníka Strednej odbornej školy potravinárskej v Topoľčanoch, odbor cukrár - kuchár. Po skončení strednej školy plánuje pokračovať v dvojročnom nadstavbovom štúdiu za účelom získania maturity. Nakoľko sa štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie a nemá žiadne finančné príjmy ani iný majetok, nie je schopná sama sa živiť. Tiež uviedla, že trpí alergiou, s čím sú spojené zvýšené výdavky na liečbu. Jej bežné mesačné výdavky, okrem mimoriadnych jednorazových výdavkov pozostávajú z bývania vo výške 125 €, stravy vo výške 120 € (4 € x 30), cestovné výdavky vo výške cca 40 €, mobilný kredit vo výške 10 €, ZRPŠ vo výške 10 €, ošatenie a obuv vo výške 25 €, drogéria a hygienické potreby vo výške 30 €, lieky vo výške 10 €, voľnočasové aktivity vo výške 20 €, celkovo vo výške cca 390 €. Povinný je podnikateľ, podnikajúci pod obchodným menom P. A. - JK B., s miestom podnikania E. H. č.

XXX. Povinný vlastní nehnuteľnosti v katastrálnom území E. H., evidované na LV č. XX. Iné majetkové pomery a ani výška príjmov, či výdavkov povinného jej nie sú známe.

(2) Povinný v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že navrhovateľka je jeho dcérou, ktorá sa narodila v manželstve s jeho bývalou manželkou K. A.. Z manželstva pochádzajú dve deti, a to navrhovateľka a maloletý syn K.. Manželstvo bolo na základe rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2P/10/2015 zo dňa 18.03.2015 rozvedené a obe vtedy maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol povinný prispievať na výživu vtedy maloletej V. výživným v sume 100,- € mesačne a na výživu maloletého K. výživným v sume 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí. Uvedenú vyživovaciu povinnosť si vždy riadne a načas plnil. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 4P/5/2018 zo dňa 21.03.2018 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.03.2015 č. k. 2P/10/2015-78 tak, že zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a matke určil výživné na maloletú V. v sume 80,- € mesačne a na maloletého K. v sume 60,- € mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca s účinnosťou od 01.03.2018. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2P/10/2019 zo dňa 24.04.2019 bol maloletý K. s účinnosťou od 24.04.2019 zverený do osobnej starostlivosti matky a on bol povinný prispievať na výživu maloletého K. sumou 80,- € mesačne s účinnosťou od 24.04.2019. Z uvedeného vyplýva, že povinný má vyživovaciu povinnosť aj na maloletého syna K.. Povinný navrhovateľku vychovával a staral sa o ňu od jej narodenia až do jej 18 rokov (okrem obdobia od 18.03.2015 do 01.03.2018 kedy bola zverená do osobnej starostlivosti matky). Navrhovateľka bývala s povinným v jeho rodinnom dome v E. v čase od 01.03.2018 do 05.04.2020, kedy svojvoľne opustila spoločnú domácnosť v E. H., aj keď sa jej snažil dohovoriť. K navrhovateľke má veľmi silný citový vzťah a ich vzťahy boli veľmi dobré, nakoľko aj ona sama chcela po rozvedení manželstva bývať u neho. Počas bývania v E. H. spolu vychádzali bez problémov, vždy si navzájom pomáhali, či už pri domácich prácach, v záhrade a pod. Navrhovateľke zabezpečoval bývanie, stravu, oblečenie a obuv, drogériu, platil jej všetky pomôcky do školy, výlety zo školy, dopravu do školy, odviezol ju autom, keď ho o to požiadala, prispieval jej vreckovým 20,- € mesačne. Navrhovateľka vo svojom odôvodnení uvádza, že sa rozhodla po dovŕšení plnoletosti zo spoločnej domácnosti odísť, nakoľko dochádzalo medzi nimi k častým hádkam. K tomu povinný uviedol, že správanie navrhovateľky sa zmenilo, keď si našla známosť, ktorá na ňu nemá dobrý vplyv a vtedy začali u nich prebiehať konfrontácie a hádky. Tiež uviedol, že po rozvedení manželstva byt, v ktorom momentálne býva bývalá manželka, maloletý syn K. a navrhovateľka s jej priateľom daroval bývalej manželke cca v roku 2010. Navrhovateľka v tomto byte bývala aj sama s priateľom od 06.04.2020 do 30.04.2020, nakoľko bývalá manželka bývala v A. Z. V. v rodinnom dome so svojim priateľom aj s maloletým synom K.. S tým, aby navrhovateľka bývala v tomto byte sama, povinný nesúhlasil, nakoľko to považuje za veľký luxus, aby školopovinná, síce plnoletá dcéra, ktorá sa nevie sama živiť, bývala sama so školopovinným priateľom v trojizbovom byte, pričom by mohla bývať buď u neho alebo u svojej matky a matka by tento byt mohla prenajímať, pričom by mala zabezpečený vyšší príjem, ktorého časť by mohla poskytovať ako výživné pre navrhovateľku. To, aby v tomto byte bývala sama navrhovateľka podporovala výlučne bývalá manželka, ktorá je aj výlučnou majiteľkou uvedeného bytu. V prípade, žeby navrhovateľka bývala spolu s ním, prípadne s matkou, nepotrebovala by žiadať o tak vysoké výživné od neho. Žiadosť, ktorú navrhovateľka podala na súd dňa 07.04.2020 podala v čase, keď v uvedenom trojizbovom byte bývala sama s jej priateľom so súhlasom bývalej manželky a z tohto dôvodu navrhovateľka požiadala o tak vysokú sumu výživného 300,- € mesačne, ktorej výška vôbec nezodpovedá jej súčasným potrebám, nakoľko v súčasnosti navrhovateľka býva v trojizbovom byte v Partizánskom spolu s jej matkou a maloletým synom K. (brat navrhovateľky) a priateľom navrhovateľky. V návrhu navrhovateľka uvádza, že jej matka údajne uhrádza výdavky spojené s bývaním a taktiež navrhovateľke finančne prispieva podľa potreby, preto 300,- €, ktoré od neho navrhovateľka požaduje by slúžili na stravu vo výške 120,- €, cestovné výdavky vo výške cca 40,- €, mobilný kredit vo výške 10,- €, ZRPŠ 10,- €, ošatenie a obuv vo výške cca 25,- € mesačne, drogéria a hygienické potreby vo výške cca 30,- €, lieky vo výške cca 10,- €, voľnočasové aktivity vo výške cca 20,- €. Spolu 265,- €, čo je o 35,- € menej ako požadované výživné vo výške 300,- €. Potvrdil, že má živnostenské oprávnenie, avšak od roku 2009 je invalidný dôchodca pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (posudzovanie invalidity) o 60 % (pravá noha kratšia o 4,5 cm a krivá chrbtica kvôli nohe). Od 13.03.2020 nemá žiadny príjem, nakoľko doteraz svoju činnosť vykonával tak, že predával na rôznych jarmokoch a výstaviskách, ktoré sú do konca roku 2020 zrušené a z tohto dôvodu od 13.03.2020 nemá žiadny príjem, okrem invalidného dôchodku. Nakoľko nemá žiadny príjem, je odkázaný na pomoc od štátu a z tohto dôvodu si podal Žiadosť o poskytnutie finančného príspevku pre SZČO, ktorej v čase vyhlásenia mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu poklesli tržby. Na základe tejto žiadosti

mu bol poskytnutý príspevok vo výške 540,- €. Potvrdil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú zapísané na Okresnom úrade Partizánske, katastrálny odbor, pre katastrálne územie E. H. na LV č. XX ako: - parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere X.XXX m², - parcela č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², - rodinný dom s. č. XXX na parcele č. XXX/X, jedná sa o parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, avšak na nadobudnutie týchto nehnuteľností si zobral hypotekárny úver z banky, ktorý je zapísaný v časti CLV. Jeho príjmy od 13.03.2020 sú nasledovné: invalidný dôchodok vo výške 205,10 € zo Slovenskej republiky, invalidný dôchodok vo výške 28,17 € z Českej republiky, prídavky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na V. vo výške 24,95 €, príjem ako finančný príspevok od štátu pre SZČO vo výške 540,- €, príjem zo živnosti vo výške 0,- €. Spolu 798,22 €. Jeho momentálne životné náklady sú nasledovné: výživné na maloletého syna K. 80,- € mesačne, výživné na plnoletú dcéru V. 80,- € mesačne, životná poisťka maloletého syna K. 13,35 € mesačne, prídavky na V. vo výške 24,95 € mesačne, hypotekárny úver na rodinný dom 164,93 € mesačne, elektrická energia 52,- € mesačne, voda 20,- € mesačne, plyn 65,- € mesačne, televízia 20,- € mesačne, internet 12,- € mesačne, mobilný telefón 30,- € mesačne, komunálny odpad 24,- € ročne, t. j. 2,- € mesačne, daň z nehnuteľností 10,- € ročne, t. j. 0,83 € mesačne, odvody do zdravotnej poisťovne 24,55 € mesačne, odvody do sociálnej poisťovne 167,89 € mesačne, strava 120,- € mesačne, cestovné výdavky 60,- € mesačne, ošatenie a obuv 20,- € mesačne, drogeria a hygienické potreby 5,- € mesačne, lieky 10,- € mesačne, voľnočasové aktivity 0,- € mesačne. Spolu 972,50 €. Z uvedeného vyplýva, že jeho životné náklady sú 972,50 €, avšak jeho príjem v súčasnosti je len 798,22 €, preto nie je schopný platiť si ani svoje základné životné potreby a je nútený požičiavať si peniaze od svojej priateľky, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti, pričom tieto peniaze jej bude musieť aj vrátiť. Aj napriek týmto finančným ťažkostiam sa dobrovoľne rozhodol, že dcére, nakoľko ju má stále veľmi rád, prispeje výživným, pretože od 06.04.2020 až doteraz nežije s ním v domácnosti, sumou 80,- € mesačne a túto jej už poslal na jej účet dňa 12.05.2020 a takto bude pokračovať aj každý mesiac, vždy 12. dňa v mesiaci a z tohto dôvodu navrhuje, aby súd ako výživné ponechal túto sumu. Uviedol, že sumou 80,- € mesačne prispievala výživným aj matka navrhovateľky v čase, keď navrhovateľka bola zverená do jeho starostlivosti a bývala s ním. Taktiež uviedol, že navrhovateľka navštevuje stále tú istú školu, Strednú potravinársku školu v K. a jej situácia sa výrazným spôsobom nezmenila, čo sa o jeho finančnej situácii vôbec nedá povedať. Svoju vyživovaciu povinnosť neodmieta a chce si ju zodpovedne plniť, avšak vzhľadom k jeho súčasnej finančnej situácii a na základe vyššie uvedeného navrhol, aby súd po vykonaní dokazovania vydal tento rozsudok: I. Odporca je povinný prispievať navrhovateľke výživným vo výške 80,- € mesačne, počnúc dňom 08.04.2020, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň oznámil súdu, že vzhľadom na jeho nepriaznivý zdravotný stav (vysoký krvný tlak, búšenie srdca - arytmia) súhlasí s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

(3) Súd na pojednávaní dňa 15.06.2020 konal v neprítomnosti povinného v zmysle § 180 CSP, nakoľko na takéto postupy boli splnené podmienky (povinný mal riadne návrh doručený, vyjadril sa písomne k nemu a zároveň súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti) a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, vyjadrením splnomocnenca navrhovateľky, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu a pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4P/5/2018 a sp. zn. 2P/10/2019 a zistil nasledovný skutkový stav.

(4) Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Na otázku súdu uviedla, že povinný jej platí sumu 80 € mesačne od mája 2020, avšak v apríli jej nič neposlal. Na otázku súdu, prečo navrhovateľka odišla zo spoločnej domácnosti s povinným uviedla, že jej povinný po určitom čase začal nadávať, ani sa nebavili. A tiež jeden deň dostal taký záchvat, kvôli tomu musela ujsť z domu, lebo ju chcel zbiť, tiež povedal, že keď sa nevráti, zavolá na ňu policajtov. Bála sa a preto ušla z domu. K otázke zdravotného stavu uviedla, že má alergiu a nosí okuliare. K otázke dochádzania do školy uviedla, že je pre ňu jednoduchšie chodiť do školy autobusom, nakoľko školu má na konci K..

(5) Splnomocnený zástupca navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že sa navrhovateľka v plnom rozsahu pridržiava svojho návrhu, považujú ho za dôvodný a vzhľadom na dnes doručené vyjadrenie povinného by radi rozporovali nasledovné skutočnosti. Povinný vo svojom vyjadrení uvádza, že vzťahy medzi ním a navrhovateľkou sú v poriadku, nedochádza ku konfliktom, avšak oni uvádzajú, že ten vzťah nie je taký ideálny ako povinný uvádza. Z tohto dôvodu sa navrhovateľka rozhodla opustiť domácnosť povinného a preto žiada určenie vyživovacej povinnosti v konkrétnej výške uvedenej v návrhu. Povinný vo svojom návrhu uvádza, že nie sú to oprávnené výdavky, ktoré uvádza navrhovateľka. Pre tento

prípád chcú poukázať na výšku nákladov na bývanie prostredníctvom návrhu na vykonanie dôkazu, a to prieskum ceny realít v predmete nájmu na dvojizbové a trojizbové byty v Partizánskom, ktoré krátkou cestou splnomocnený zástupca predložil súdu. Týmto chceli poukázať len na cenu nehnuteľností, pričom obaja rodičia sa musia podieľať na vyživovacej povinnosti svojich detí. Uviedol, že priemerná cena nájmu bytu sa pohybuje vo výške 500 €, kde rozdelením na 4 osoby vo výške 125 € je podľa ich návrhu primerané a opodstatnené. Navrhovateľka stále nie je schopná sa sama živiť, je žiačkou 3. ročníka ako uvádzajú v návrhu, krátkou cestou splnomocnený zástupca doložil súdu potvrdenie o návšteve školy. Ďalej uviedol, že navrhovateľka má záujem pokračovať v nadstavbovom štúdiu, čo je minimálne 2 roky, teda naďalej nebude schopná sa sama živiť. Povinný pri zhodnotení svojich nákladov neuviedol, že žije v domácnosti so svojou priateľkou, preto náklady, ktoré uviedol ako na jednu osobu, nemôžu zodpovedať skutočnosti a taktiež aj príjmy. Asi pred týždňom zaslal povinný navrhovateľke rozhodnutie mesta X. za komunálne odpady. Nedoručil jej to osobne, poslal jej to len po bratovi, z čoho je zrejmé, že žiadal po nej zaplatiť túto čiastku. Povinný má pomerne veľký rodinný dom a dieťa by sa podľa zásad rodinného práva malo podieľať na rovnakej životnej úrovni ako jeho rodičia. Preto je opodstatnené objektívne žiadanie vyššieho výživného voči povinnému ako doposiaľ platila matka navrhovateľke. V konečnom návrhu žiadal rozhodnúť v zmysle podaného návrhu.

(6) Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/5/2018 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/5/2018-93 zo dňa 21.03.2018 bola navrhovateľka spolu s maloletým bratom K. zverená do osobnej starostlivosti otca a matke bola určená vyživovacia povinnosť na navrhovateľku vo výške 80 € mesačne s účinnosťou od 01.03.2018. Zároveň bolo rozhodnuté o zročnom výživnom.

(7) Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/10/2019 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/10/2019-86 zo dňa 24.04.2019 bol maloletý K. zverený s účinnosťou od 24.04.2019 do osobnej starostlivosti matky a povinnému bola určená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 80 € mesačne s účinnosťou od 24.04.2019.

(8) Z lustrácie v systéme SP vyplýva, že povinný je vedený ako SZČO od 01.04.2011 s vymeriavacím základom za obdobie od apríla 2019 do decembra 2019 vo výške 477 € a za obdobie od januára 2020 do marca 2020 vo výške 506,50 €. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 03.06.2020 vyplýva, že povinný je poberateľom invalidného dôchodku v sume 205,10 € mesačne. Podľa výpisu zo živnostenského registra povinný prevádzkuje živnosť pod obchodným menom P. A. - JK B. s predmetom podnikania výroba kožených a kožušinových výrobkov, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi alebo iným prevádzkovateľom živností, textilná výroba, oprava obuvi, brašnárskeho a sedlárskeho tovaru, oprava odevov, textilu a bytového textilu, výroba obuvi a komponentov obuvi s výnimkou ortopedickej obuvi.

(9) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, oddelenia služieb pre občana zo dňa 26.05.2020 vyplýva, že navrhovateľka nepoberá na tamomšom úrade žiadne dávky a príspevky. Povinný poberá na tamomšom úrade prídavok na dieťa V. v trvaní od apríla 2018, v roku 2020 mu bol poskytnutý prídavok v sume 24,95 € mesačne.

(10) Z výpisu z katastra nehnuteľností, LV č. 45 vyplýva, že povinný je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na Okresnom úrade Partizánske, katastrálny odbor, pre katastrálne územie E. H. na LV č. XX a to parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere X.XXX m², parcela č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², rodinný dom súp. č. XXX na parcele č. XXX/X.

(11) Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 05.06.2020 vyplýva, že navrhovateľka je v školskom roku 2019/2020 žiačkou III.C triedy na Strednej odbornej škole potravinárskej v Topoľčanoch.

(12) Z riadnej účtovnej závierky povinného za obdobie január až máj 2020 vyplýva, že za bežné účtovné obdobie dosiahol celkový príjem 3853 € a celkové výdavky 2985 €.

(13) Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(14) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(15) Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(16) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru že návrh je čiastočne dôvodný. Navrhovateľka je v súčasnosti žiačkou III. ročníka na Strednej odbornej škole potravinárskej v K., teda v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine nie je schopná sa sama živiť a je odkázaná výživou na svojich rodičov, ktorých vyživovacia povinnosť voči nej naďalej trvá, pričom povinný na jej výživu dobrovoľne prispieva od mája 2020 sumou 80 €, čo potvrdila i navrhovateľka. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že navrhovateľka je alergička a nosí okuliare. V súčasnosti žije so svojou matkou, svojim bratom a priateľom v byte, ktorého vlastníčkou je jej matka, zo spoločnej domácnosti s povinným odišla po dovŕšení plnoletosti. Matka navrhovateľky bola zaviazaná rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/5/2018-93 zo dňa 21.03.2018 prispievať na výživu navrhovateľky sumou 80 € mesačne. Svoje mesačné výdavky vyčíslila na sumu 390 € mesačne. Povinný je SZČO od 01.04.2011, podniká pod obchodným menom P. A. - JK B. s predmetom podnikania výroba kožených a kožušinových výrobkov, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi alebo iným prevádzkovateľom živností, textilná výroba, oprava obuvi, brašnárskeho a sedlárskeho tovaru, oprava odevov, textilu a bytového textilu, výroba obuvi a komponentov obuvi s výnimkou ortopedickej obuvi. Jeho vymeriavací základ za mesiace január až marec 2020 je 506,50 €. Zároveň je poberateľom invalidného dôchodku v sume 205,10 € mesačne. Tiež poberá rodinné prídavky na navrhovateľku vo výške 24,95 € mesačne. Z vyjadrenia povinného tiež vyplýva, že poberá invalidný dôchodok z Českej republiky vo výške 28,17 € mesačne a finančný príspevok od štátu pre SZČO vo výške 540 €. Má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi K. vo výške 80 € mesačne. Svoje výdavky vyčíslil na sumu 972,50 €. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti povinného súd vychádzal z toho, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami a prihliadol tiež na to, aby sa výživné vzťahovalo na odôvodnené potreby oprávnenej, preto pokiaľ navrhovateľka medzi svoje výdavky zarátala i sumu 125 € na bývanie, ktorú sumu vypočítala ako 1 z ceny, ktorá sa priemerne pohybuje v Meste Partizánske za prenájom dvoj až trojizbových bytov, s takýmto určením nákladov na bývanie sa súd nemohol stotožniť, keďže pre výpočet nákladov na bývanie je potrebné vychádzať z reálnych nákladov, ktoré členovia domácnosti navrhovateľky reálne platia za zálohové platby poskytovateľom služieb, či bytovému družstvu. Na druhej strane súd prihliadol na okolnosť, že povinný žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, ako to aj sám potvrdil, ktorá sa taktiež môže podieľať na nákladoch na jeho domácnosť. Súd pri určení vyživovacej povinnosti povinného voči navrhovateľke prihliadol i na to, že navrhovateľka poberá výživné i od svojej matky vo výške 80 € mesačne a zároveň povinný má ešte vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi vo výške 80 € mesačne. Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd určil povinnému vyživovaciu povinnosť na navrhovateľku vo výške 120 € mesačne, ktorú sumu výživného považuje za postačujúcu s ohľadom na vek navrhovateľky, jej mesačné náklady spojené so štúdiom, jej zdravotný stav a tiež s ohľadom na zárobkové možnosti a schopnosti povinného, pričom povinný je schopný plniť výživné v súdom stanovenej výške vychádzajúc z vyššie uvedeného pravidla, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami povinného. Súd povinnému vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke určil od 07.04.2020, teda od podania návrhu s tým, že povinný je povinný výživné plniť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky zamietol.

(17) Z vykonaného dokazovania súd zistil, že povinný si začal dobrovoľne plniť vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke v sume 80 €, avšak až od mája 2020. Preto mu vznikol určením vyživovacej

povinnosti dlh na výživnom za čas od podania návrhu 07.04.2020 do 31.05.2020 vo výške 136 € (pomerná časť za mesiac apríl 2020 vo výške 96 € (120€/30 x 26 dní) + 40 € za mesiac máj 2020), ku ktorého náhrade ho súd (s ohľadom na jeho zárobkové možnosti) zaviazal do 2 mesiacov od právoplatnosti výroku I. rozhodnutia k rukám navrhovateľky.

(18) Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).