

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: OT/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010150
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620010150.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Ingrid Kišacovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného Q. S. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 15. júna 2020 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
Q. S. , narodený XX. XX. XXXX v U.,
trvale bytom U., I.. H. XXXX/XX

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

dňa 30.05.2020 v čase o 19.40 hod. viedol po ceste III/1728 v rekreačnej oblasti S., okres U. motocykel továrenskej značky E. J.. XXXQ., bez evidenčného čísla, kde počas jazdy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušníkov Krajského riaditeľstva PZ v Nitre diaľničného oddelenia Nitra - Selenec, následne bolo zistené, že motocykel viedol i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany pod sp. zn. OT/26/2016 zo dňa 14.06.2016, v ten deň i právoplatným, mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 4 roky - do 23.10.2022,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 53 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest domáceho väzenia vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 53 odsek 3 Trestného zákona obžalovaný Q. S. je povinný v čase svojho osobného voľna od 00.00 hod. do 24.00 hod., s výnimkami nevyhnutne potrebného času na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti a počas výkonu tejto pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce počas pracovných dní v týždni, zdržiavať sa vo svojom obydľí vrátane ku nemu prináležiacich vonkajších priestoroch na adrese U., I.. Z.. H. XXXX/XX, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 53 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, s kontrolou technickými prostriedkami.

Podľa § 53 odsek 5 Trestného zákona, po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaný Q. S. opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka alebo orgánu, ktorý spravuje technickú kontrolu nad obžalovaným a len z naliehavého dôvodu na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 60 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prokurátora prejednal trestnú vec obžalovaného Q. S.. Na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov súvisiacich s výrokom o treste. Z takto vykonaného dokazovania a jeho výsledkov súd zistil skutkový stav opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Q. S. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd toto vyhlásenie po splnení zákonom upravených procesných podmienok prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokom o treste.

Z dokazovania smerujúceho k osobe obžalovaného súd zistil, že v minulosti bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 05.05.2016, sp. zn. OT/21/2016, právoplatným dňa 14.05.2016. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace. Výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok. Okrem toho mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dva) roky.

Obžalovaný v skúšobnej dobe spáchal ďalší prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorý je súčasťou opisu skutku, preto mu bol výkon trestu nariadený a vykonával ho v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 14.12.2016, sp. zn. 9Pp/75/2016 bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený a bola mu určená skúšobná doba na 1 (jeden) rok. Dňa 14.12.2018 sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia osvedčil.

V súčasnej dobe obžalovaný vykonáva trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 roky, ktorý vykoná dňa 23.10.2022.

V evidenčnej karte vodiča má obžalovaný od roku 2005 celkom 17 záznamov o priestupkoch na úseku cestnej premávky, z toho v dvoch prípadoch závažného charakteru pre prekročenie najvyššej povolenej rýchlosti a spôsob jazdy. Za priestupky mu boli uložené pokuty od 500 Sk do 300 eur, v dvoch prípadoch mu bol vodičský preukaz zadržaný.

Obžalovaný je slobodný, žije v byte svojich rodičov, ktorý je jeho trvalým pobytom. Počas súdneho konania ukončil dohodou pracovný pomer v spoločnosti R. a.s. U. s výkonom práce v U.. Od 13.05.2020 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Vyživovacie povinnosti nemá.

Podľa záverečnej správy probačného a mediačného úradníka, ktorý vykonával šetrenie ohľadne možnosti výkonu trestu domáceho väzenia, obžalovaný pre uloženie tohto druhu trestu spĺňa zákonom vyžadované materiálne - technické podmienky. Týmto šetrením bolo zistené, že obžalovaný súhlasil s uložením trestu domáceho väzenia, o podmienkach a povinnostiach súvisiacich s uložením tohto trestu bol riadne poučený. Obžalovaný dal písomný sľub, že v prípade uloženia trestu domáceho väzenia sa bude zdržiavať v stanovenom čase na adrese trvalého pobytu U., I.. Z.. H. XXXX/XX, ktorý bude miestom výkonu trestu domáceho väzenia. Rodičia obžalovaného ako osoby spolubývajúce s uložením trestu domáceho väzenia obžalovaného súhlasili i s namontovaním technického zariadenia na kontrolu požívania alkoholu v ich byte, ktorého sú vlastníkami.

Súd po takto vykonanom dokazovaní hodnotil dôkazy týkajúce sa skutku nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Po právnej stránke súd skutok kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, pretože obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone ohroziť záujem chránený týmto zákonom (§ 15 písmeno a) Trestného zákona).

Konanie obžalovaného vykazuje znaky prečinu menšej závažnosti, ktorý súčasne prevyšoval závažnosť nepatrnú uvedenú v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona, vzhľadom na spôsob jeho spáchania, okolnosti, pohnútku a mieru zavinenia obžalovaného.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, pretože na hlavnom pojednávaní sa k trestnému činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval a tiež napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom - poverenému príslušníkovi Policajného zboru v prípravnom konaní i súdu v súdnom konaní svojom postojom k trestnému stíhaniu, vyhlásením, že je vinný zo spáchania skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba. Priťažovalo mu, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona). Súd prihliadal na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 05.05.2016, sp. zn. OT/21/2016, právoplatným dňa 14.05.2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol 2:1, preto súd aplikoval pri určení výmery trestu postup podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona. Základná sadzba odňatia slobody pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia je až 2 roky. Túto sadzbu súd upravil podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, keď znížil jej hornú hranicu o jednu tretinu a v konečnom dôsledku ukladal trest v sadzbe až 16 mesiacov.

Vzhľadom na predchádzajúci život obžalovaného, jeho ostatné podmienené odsúdenie, plynutie skúšobnej doby, spáchanie trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, prichádzalo do úvahy ukladanie trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže je vylúčené uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (§ 49 odsek 2, § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona).

Účel trestu je vymedzený v ustanovení § 34 odsek 1 Trestného zákona. Má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Okrem represívnej a výchovnej funkcie Trestný zákon kladie dôraz aj na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatela.

Súd ukladal trest podľa zásad upravených v § 34 Trestného zákona. Prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, úmyselné zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúcu okolnosť, osobu obžalovaného, možnosť jeho nápravy. Po zvážení všetkých týchto skutočností dospel k záveru, že v danom prípade účel trestu môže byť dosiahnutý uložením alternatívneho trestu domáceho väzenia.

Základným cieľom trestu domáceho väzenia podľa § 53 Trestného zákona je možnosť odsúdeného zachovať si sociálne, prípadne aj ekonomické väzby. Nezanedbateľné je aj hľadisko hospodárnosti, pretože výkon tohto druhu trestu je pre spoločnosť neporovnateľne menej nákladný než výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu. Trestom domáceho väzenia je pritom tiež obmedzená osobná sloboda, avšak miernejším spôsobom ako v ústave na výkon trestu. Uložením trestu domáceho väzenia sa výkon trestu presúva do domáceho prostredia, odsúdený trest vykonáva vo svojom obydľí, nestráca kontakt so svojou rodinou a vyhne sa negatívnemu efektu uväznenia.

Súd zistil, že sú splnené materiálno-technické podmienky pre uloženie trestu domáceho väzenia, aj podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami, s ktorými obžalovaný vyslovil súhlas a dal písomný sľub podľa § 53 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 53 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd môže uložiť trest domáceho väzenia vo výmere až na 4 roky za trestný čin s hornou hranicou neprevyšujúcou 10 rokov, najmenej však na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej Trestným zákonom.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením trestu domáceho väzenia na 1 rok.

Súčasne súd určil časové hranice, v ktorých je obžalovaný povinný zdržiavať sa doma, s výnimkami nevyhnutne potrebného času na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti a počas výkonu tejto pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce počas pracovných dní v týždni (pokiaľ bude vykonávať pracovnú činnosť), zdržiavať sa vo svojom obydľí vrátane ku nemu prináležiacich vonkajších priestoroch na adrese U., I.. Z.. H., viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 53 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona obžalovanému uložil aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, s kontrolou technickými prostriedkami. Uloženie tohto obmedzenia považuje súd za potrebné s cieľom pôsobiť na obžalovaného, aby viedol riadny život. Súd poukazuje aj na zistenie, že v čase spáchania skutku mal požitý alkohol, ktorý bol zistený vykonanou dychovou skúškou, čo závažnosť jeho konania zvyšuje.

Súd upozorňuje obžalovaného, že po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediáčného úradníka alebo orgánu, ktorý spravuje technickú kontrolu nad obžalovaným a len z naliehavého dôvodu na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu (§ 53 odsek 5 Trestného zákona).

Ak odsúdený neplní obmedzenia alebo povinnosti vyplývajúce z trestu domáceho väzenia alebo marí výkon kontroly technickými prostriedkami, súd trest premení na nepodmienečný trest odňatia slobody tak, že nevykonaný deň trestu domáceho väzenia sa rovná jednému dňu nepodmienečného trestu odňatia slobody, a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu (§ 53 odsek 6 Trestného zákona).

Popri tomto treste súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky. Pri určení výmery trestu vzal do úvahy, že tento druh trestu bol obžalovanému uložený vo výmere 2 roky trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 05.05.2016, sp. zn. OT/21/2016, právoplatným dňa 14.05.2016 a vykonal ho dňa 23.10.2018. Od uvedeného dňa vykonáva trest zákazu činnosti vo výmere 4 roky uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.06.2016, sp. zn. OT/26/2016 a až následne bude vykonávať trest zákazu činnosti vo výmere 3 roky uložený mu týmto rozsudkom.

Účelom trestu zákazu činnosti je vyradiť obžalovaného z vykonávania činnosti, na ktorú je potrebné osobitné povolenie a ktorá mu bola zakázaná.

Súd na základe horeuvedených dôvodov rozhodol v zmysle výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie

možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.