

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Pc/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219204029
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219204029.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: W. S., D.. XX.XX.XXXX, Z. H. A. W. XX, N., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: W. G., D.. XX.XX.XXXX, Z. H. A. M. X, N., za účasti maloletých detí: 1. U. S., D.. XX.XX.XXXX, 2. O. S.G., D.. XX.XX.XXXX, obaja s trvalým pobytom W. XX, N., obaja zastúpení opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, o určenie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadny z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Navrhovateľke bude vrátená krátená časť súdneho poplatku v sume 59,30 € po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom, podaným na tunajší súd dňa 05.08.2019, domáhala určenia otcovstva k maloletým deťom U. S. V. O. S..

2. Uznesením zo dňa 13.12.2019, č.k. 10Pc/9/2019-12 súd ustanovil maloletým deťom U. S. a O. S. opatrovníka, nakoľko v zmysle § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj "zákon o rodine"), v predmetnom konaní nemôže žiadny z rodičov zastupovať svoje maloleté dieťa.

3. Listom zo dňa 13.12.2019 súd vyzval W. G., aby sa vyjadril k návrhu, doručenému tunajšiemu súdu dňa 05.08.2019 s tým, že ak návrh v celom rozsahu neuzná, aby vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uvedená výzvu na vyjadrenie si adresát neprevzal v odbernej lehote, preto mu bola dňa 18.02.2020 doručená prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia PZ, avšak ten sa nijakým spôsobom nevyjadril.

4. Dňa 16.06.2020 sa konalo pojednávanie vo veci, na ktoré sa dostavila navrhovateľka a kolízna opatrovníčka. Odporca sa nedostavil. Pred otvorením pojednávania predstúpila zástupkyňa ÚPSVaR, ktorá súdu oznámila, že odporca priznal svoje otcovstvo už v novembri 2019. Následne predstúpila navrhovateľka, ktorá súdu predložila k nahliadnutiu originál rodných listov z ktorých súd zistil, že dňa 29.11.2019 boli vydané rodné listy na meno dieťaťa U. S., D.. XX.XX.XXXX a O. S., D.. XX.XX.XXXX, kde v časti rodičia je ako otec zapísaný odporca W. G.. Vzhľadom na uvedené navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj "C.m.p."), "Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania

späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví."

6. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p., "Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať."

7. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., "Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať."

8. Podľa § 49 ods. 1 C.m.p., "Účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát."

9. Podľa § 109 C.m.p., "Ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví."

10. Podľa § 110 C.m.p., "S konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého."

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. (ďalej v texte aj "zákon č. 71/1992 Zb."), "Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci."

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., "Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje."

13. Vzhľadom na skutočnosť, že odpadol predmet sporu, keďže odporca ako otec maloletých detí svoje otcovstvo priznal pred matričným úradom, pričom tunajší súd už rozhodol aj o výživnom pre obe maloleté deti (rozsudkom č.k. 49P/119/2019-65, zo dňa 06.02.2020), navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 16.06.2020 využila svoje dispozičné právo a vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Kolíznym opatrovník s uvedeným postupom súhlasil.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 49 ods. 1 C.m.p. a účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

15. Nakoľko navrhovateľka zobrala svoj návrh späť ešte pred otvorením pojednávania, podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb., vznikol jej nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku vo výške 59,30 € (navrhovateľka zaplatila súdny poplatok vo výške 66 €, od ktorého bola odpočítaná suma 6,70 €). Súd jej preto krátenú časť zaplateného súdneho poplatku za návrh vráti prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia tak, ako to vyplýva z petitu tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.