

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5Csp/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119420057  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6119420057.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast.: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom: Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: Z. N., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: N.O. XX, XXX XX U., štátny občan SR, o zaplatenie 1685,98 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1390,78 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške

- 5,00 % ročne zo sumy 2040,71 Eur od 29.12.2018 do 26.01.2019,  
- 5,00 % ročne zo sumy 2002,75 Eur od 27.01.2019 do 01.03.2019,  
- 5,00 % ročne zo sumy 1983,34 Eur od 02.03.2019 do 20.03.20219,  
- 5,00 % ročne zo sumy 1963,65 Eur od 21.03.2019 do 26.04.2019,  
- 5,00 % ročne zo sumy 1914,46 Eur od 27.04.2019 do 25.05.2019,  
- 5,00 % ročne zo sumy 1865,25 Eur od 26.05.2019 do 26.06.2019,  
- 5,00 % ročne zo sumy 1816,05 Eur od 27.06.2019 do 25.07.2019,  
- 5,00 % ročne zo sumy 1766,85 Eur od 26.07.2019 do 28.08.2019,  
- 5,00 % ročne zo sumy 1717,65 Eur od 29.08.2019 do 26.09.2019,  
- 5,00 % ročne zo sumy 1668,45 Eur od 27.09.2019 do 22.10.2019,  
- 5,00 % ročne zo sumy 1619,25 Eur od 23.10.2019 do 22.11.2019,  
- 5,00 % ročne zo sumy 1570,05 Eur od 23.11.2019 do 22.12.2019,  
- 5,00 % ročne zo sumy 1520,85 Eur od 23.12.2019 do 22.01.2020,  
- 5,00 % ročne zo sumy 1471,65 Eur od 23.01.2020 do 21.02.2020,  
- 5,00 % ročne zo sumy 1422,45 Eur od 22.02.2020 do 15.05.2020,  
- 5,00 % ročne zo sumy 1373,25 Eur od 16.05.2020 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 49,20 Eur mesačne, so splatnosťou príslušnej splátky do 15.dňa kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek zo splátok riadne a včas.

II. Žaloba v časti zaplatenia sumy 295,20 Eur s prísl. s a z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 64,98 % v lehote troch dní od právoplatnosti samostatného uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1685,98 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2.Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom uzatvoril dňa 24.11.2016 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2352,50 Eur zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 49,20 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Obchodných podmienok s názvom „Ukončenie zmluvy“ dňa 13.12.2018 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností a táto lehota na plnenie uplynula žalovanému dňa 28.12.2018. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje žalobou aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo dňa 07.08.2019 žalovaného k zaplateniu aktuálnej dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 1426,80 Eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 1685,98 Eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek: úrok vo výške 17,53 Eur, zosplatnená istina vo výške 1668,45 Eur. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2040,71 Eur od 29.12.2018 do 26.01.2019, 5,00 % ročne zo sumy 2002,75 Eur od 27.01.2019 do 01.03.2019, 5,00 % ročne zo sumy 1983,34 Eur od 02.03.2019 do 20.03.2019, 5,00 % ročne zo sumy 1963,65 Eur od 21.03.2019 do 26.04.2019, 5,00 % ročne zo sumy 1914,46 Eur od 27.04.2019 do 25.05.2019, 5,00 % ročne zo sumy 1865,25 Eur od 26.05.2019 do 26.06.2019, 5,00 % ročne zo sumy 1816,05 Eur od 27.06.2019 do 25.07.2019, 5,00 % ročne zo sumy 1766,85 Eur od 26.07.2019 do 28.08.2019, 5,00 % ročne zo sumy 1717,65 Eur od 29.08.2019 do 26.09.2019, 5,00 % ročne zo sumy 1668,45 Eur od 27.09.2019 do zaplatenia.

3.K návrhu žalobca pripojil Plnomocenstvo zo dňa 31.05.2014 (č.l. 5 spisu), Predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 07.08.2019 (č.l. 6 z opaku - 7 spisu), Podací hárok č. D ( č.l. 8 spisu), Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. zmluvy: XXXXXXXXXX zo dňa 24.11.2016 (č.l. 8 z opaku - 11 spisu), Úverové podmienky (č.l. 12 - 21 spisu), Informácie o poistení dohodnutom zmluvou č. XXXXXXXX/XXXX ( č.l. 21 z opaku - 22 spisu), Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 13.12.2018 (č.l. 23 z opaku), Podací hárok č. XXXXXXXXX (č.l. 24 spisu), Výpis z čerpania, splátok, úhrad (č.l. 25 spisu).

4.Dňa 04.12.2019 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz č.k. XUp/XXXX/XXXX-XX o zaplatenie 1685,98 Eur. (č.l. 39-40 spisu), voči ktorému dňa 27.12.2019 v zákonnej lehote žalovaný podal odpor. (č.l. 44-45 spisu)

5.Listinou označenou ako „Upovedomenie a výzva“ zo dňa 09.01.2020 bol žalobca Okresným súdom Banská Bystrica vyzvaný v súlade s § 14 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 3 ZoUK vyzvaný v znení, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Ak žalobca podá odpor v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa CSP a strany o tom upovedomí. Na základe uvedeného písomným podaním žalobca navrhol pokračovanie konania na súde príslušnom na prejednanie veci a zároveň vyjadril, že trvá v plnom rozsahu na podanom žalobnom návrhu. ( č.l. 49 spisu)

6.Okresný súd Banská Bystrica dňa 23.01.2020 postúpil vec na Okresný súd Lučenec, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie v súlade s dikciou § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, nakoľko žalobca v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. (č.l. 96 spisu)

7.V zákonnej lehote žalovaný podal odpor zo dňa 27.12.2019, v ktorom navrhol zrušiť platobný rozkaz in extenso z dôvodu jeho zmätočnosti a nedôvodnosti, odmietnutie žalobného návrhu ako nedôvodného

a zaviazania žalobcu k úhrade jeho trov. V odpore namietal nekalé obchodné podmienky uplatnené v zmluve žalobcom, in concreto použitie predtlačenej formulárovej štandardizovanej zmluvy, ktorej obsah bol vopred pripravený, bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jej obsah, nekonaním žalobcu s náležitou starostlivosťou, neinformovania o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy. Zároveň poprel celú pohľadávku, čo do dôvodu a výšky, čo odôvodnil svojou snahou o mimosúdnu dohodu so žalobcom, a to listom zo dňa 18.02.2019, v ktorom požiadal žalobcu o splatenie dlžnej pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach. Poprel, že by poslednou splátkou bola splátka uhradená dňa 25.09.2019, čo preukázal aj na pojednávaní. K odporu pripojil ako prílohu žalovaný aj listinu označenú ako „Odpoveď na opakovanú výzvu k mimosúdnu vyrovnaniu“ zo dňa 18.02.2019, z ktorej má súd eklatantne za to, že si je vedomý s omeškaním splátok v prospech žalobcu, a to od augusta 2018, pričom ako uvádza výška omeškaných splátok predstavuje sumu 246,-Eur. Tvrdí, že až do omeškania bol úver pravidelne splácaný, pričom do dňa spisania predmetnej listiny uhradil in summa 934,80 Eur. Požiadal žalobcu o možnosť mesačných splátok v sume, vo výške ako je uvedené v zmluve, hoc est vo výške 49,20 Eur. Poukázal na skutočnosť, že dňa 23.01.2019 uhradil dve mesačné splátky naraz. (č.l. 44-46 spisu).

8. Žalobca poprel vo svojom vyjadrení k odporu sp.zn. XUp/XXXX/XXXX, akékoľvek neprijateľné podmienky v predmetnej zmluve o úvere tvrdené žalovaným. Poukázal na smernicu Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a na podporu svojich argumentov uviedol rozsudok KS v Košiciach zo dňa 27.08.2019 sp.zn. 6Co/244/2018. (č.l. 51 z opaku)

9. Žalovaný vo svojej duplike zo dňa 03.03.2020 na dupliku žalobcu zotrval na svojich argumentoch v odpore, pričom poukázal na tú skutočnosť, že v mesiacoch 11/2019, 12/2019, 01/2020, 02/2020 uhradil v prospech žalobcu za každý mesiac sumu 49,20 Eur ( 4 x 49,20 Eur). (č.l. 112 spisu)

10. Dňa 18.05.2020 súd vytýčil pojednávanie, ktoré sa konalo v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ktorý ospravedlnil svoju neprítomnosť a neprítomnosť samotného žalobcu na pojednávaní a navrhol rozhodnutie súdu v ich neprítomnosti. Súd in gremio legis, in concreto § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti. (č.l. 124 spisu)

Na pojednávaní žalovaný preukázal svoje tvrdenie o ďalších ním realizovaných úhradách ústrižkami podacích lístkov v origináloch, ako aj kópiami za mesiace 10/2019, 11/2019, 12/2019, 01/2020, 02/2020, 05/2020 = 295,20 Eur (č.l. 128 a č.l. 131 spisu), ktoré neboli žalobcom vo výpise splátok a úhrad evidované, ale o ktorých žalobca v čase konania pojednávania mal mať už podľa názoru súdu vedomosť. (č.l. 25 spisu) Na pojednávaní žalovaný zotrval na tom, že svoj dlh žalobcovi uhradí do jeho úplného splatenia, vzhľadom k tomu, že si uvedomuje svoj dlh voči žalobcovi. Uviedol, že je onkologickým pacientom a práve z tohto dôvodu nastal u neho problém so splácaním.

11. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 2352,50 Eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške do dňa podania návrhu na Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.10.2019 in summa 1426,80 Eur. Žalovaná suma je vo výške 1685,98 Eur, inkorporujúc úrok vo výške 17,53 Eur za splátky v poradí 20.-23., pričom zosplatená istina predstavuje len istinu splátok po zosplatení za 24. - 84., splátky in summa 1668,45 Eur.

12. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, počnúc prvým dňom omeškania s plnením peňažného dlhu, hoc est k 29.12.2018.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, prečítaním Zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 24.11.2016, úverových zmluvných podmienok, prehľadu splácania úveru žalovaným, Výzvy k splateniu celého úveru, Predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu a oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia a zistil tento skutkový stav:

14. Dňa 24.11.2016 medzi stranami sporu bola uzatvorená Zmluva o hotovostnom úvere a zmluva o revolvingovom úvere, predmetom ktorej bol bezúčelový úver v celkovej výške 2352,50 Eur, s celkovou výškou mesačnej splátky 49,20 Eur, ročnou úrokovou sadzbou 17,90 %, RPMN 19,60 %, priemernou hodnotou RPMN 13,89 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 4132,80 Eur, počet splátok 84, spôsob

úhrady splátok poštovou poukážkou, lehota splatnosti 25.-ty deň v mesiaci, termín konečnej splatnosti 15.12.2023, bez poistenia. (č.l. 8-11 spisu)

15.Z prehľadu splátok úveru platených žalovaným má súd za preukázané, že žalovaný spolu zaplatil na splátkach vo výške 49,20 Eur žalobcovi sumu 1426,80 Eur, a to splátkami v počte 29. Prvá platba bola realizovaná žalovaným dňa 23.11.2017 v pravidelných mesačných platbách až do 6/2018. K zosplatneniu žalobcom, z dôvodu omeškania žalovaného so splátkami došlo dňa 13.12.2018. Dňa 25.01.2019 žalovaný uhradil žalobcovi sumu vo výške 98,40 Eur a v období od februára 2019 do septembra 2019 došlo ním k ďalším úhradám, a to 9 x 49,20 Eur. (č.l. 25 spisu)

16.Žalobca výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 13.12.2018 vyzval žalovaného k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy vo výške 2218,98 Eur a to najneskôr do 15 dní od jej spisania. (č.l. 23 z opaku) Podací hárok č. EPHXXXXXXXXX preukazuje doručovanie predmetnej výzvy žalovanému žalobcom. (č.l. 24 z opaku)

Predžalobnou výzvou zo dňa 07.08.2019 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade sumy 1886,93 Eur do 7 dní odo dňa odoslania výzvy. Zároveň žalovanému bolo oznámené, že po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie bude zo strany žalobcu podaná žaloba na príslušnom súde, a to bez akejkoľvek ďalšej výzvy. (č.l. 6 z opaku - 7 spisu) Podací hárok č. D preukazuje doručovanie predmetnej predžalobnej výzvy žalovanému žalobcom. (č.l. 8 spisu)

17.Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občiansky zákonník účinný v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18.Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,

- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občiansky zákonník, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občiansky zákonník, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Súd Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere uzatvorenú medzi stranami sporu dňa 24.11.2016 posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občiansky zákonník, na ktorú sa vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia zmluvy. Súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá dňa 24.11.2016 Úverová zmluva a zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, tzv. zlúčená hotovostná pôžička. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali ako veriteľ žalobca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, keďže súd nemal za preukázané, že by tento konal pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia, t.j. ku dňu 24.11.2016. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov.

Z obsahu uzatvorenej zmluvy o hotovostnom úvere vyplýva, že jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalobcovi ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalobcu (pod označením „zdroj príjmu“), pod ktorými je aj časť označená ako „úver“. V tejto časti je o. i. uvedený druh úveru - bezúčelový, pod bodom 30. - celková výška úveru 2352,50 Eur, pod bodom 38. - celková čiastka splatná spotrebiteľom 4132,80 Eur (bez platieb za doplnkové služby), ďalej pod bodom 31. - celková výška mesačnej splátky 49,20 Eur, bod 32. - počet splátok pod bodom 84., pod bodom 34. - ročná úroková sadzba 17,90 %, pod bodom 35. - RPMN 19,6 %, pod bodom 37. - priemerná hodnota RPMN - 13,89 %, pod bodom 39. - spôsob úhrady - poštovou poukážkou, bod 40. - dátum prvej splátky 27.01.2017, bod 41. - termín konečnej splatnosti 15.12.2023, bod 43. Poistenie - bez poistenia, bod 44.-45.- dohoda medzi zmluvnými stranami ohľadne služby zmena výšky a počtu splátok, ako aj na službe odložené splátky, bod 46. - spôsob úhrady klientovi- na bežný účet. Pokiaľ ide o termíny splatnosti splátok súčasťou zmluvy je „Splátkový kalendár“, z ktorého má súd za preukázané, že splatnosť prvej splátky pripadá na deň 27.01.2017 pričom splatnosť ostatných splátok od februára 2017 do decembra 2023 v 15. deň. V kalendári je každá splátka rozčlenená na istinu a úrok. Pokiaľ ide o časť zmluvy označenej ako revolvingový úver (Zmluva o úvere z karty) v bode 48. druh úveru- bezúčelový revolvingový úver, v bode 49, je uvedená výška úverového rámca -500,-Eur, bod 50. - výška mesačnej splátky - 4 % z dlžnej čiastky, min. 12,-Eur, bod 51. - ročná úroková sadzba 26,80 %, bod 52. - mesačná úroková sadzba 2,19 %, bod 53. - RPMN 38,70 %, bod 54. - odplata 30,19 %, bod 55. - priemerná RPMN 23,80 %, bod 56. - celková čiastka splatná spotrebiteľom 590,75 Eur, bod 57. - termín splatnosti splátok 20. deň.

24. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje zákon č. 129/2010 Z.z. v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí, uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a v znení v čase uzatvorenia Zmluvy 2/ podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.

25. Preskúmaním obsahu zmluvy a jej náležitostí s odkazom na ustanovenie § 9 ods. 2 a vychádzajúc z ustálenej judikatúry súdov precizujúcej jednotlivé náležitosti spotrebiteľských zmlúv súd dospel k záveru, že zmluvu nemožno považovať za bezúročnú a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z., keďže je platne uzavretá a obsahuje všetky náležitosti stanovené zákonom.

26. Medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť, že medzi nimi došlo k uzatvoreniu zmluvy, taktiež nebola sporná skutočnosť, že žalovanému bol z titulu uzatvorenej zmluvy poskytnutý úver in summa 2352,50 Eur, nesporný bol dlh žalovaného ako taký, sporná ale bola žalobcom uplatnená

výška úhrad zo strany žalovaného v prospech žalobcu a z toho vyplývajúca aj spornosť žalobcom v žalobe uplatnenej celkovej výšky pohľadávky voči nemu z titulu poskytnutého úveru.

27. Súd mal z Výpisu čerpania, splátok a úhrad za preukázané, že od 23.01.2017 do 25.06.2018 došlo zo strany žalovaného k zaplateniu 19 platieb v sume 49,20 Eur (in summa 934,80 Eur). Prvou neuhradenou splátkou bola splátka v poradí 19. k 25.07.2018. Žalovaný neuhradil ďalej žalobcovi ani splátku k 25.08.2018, k 25.09.2018, 25.10.2018, k 25.11.2018, na základe čoho žalobca dňa 13.12.2018 úver zosplatnil. Následne žalovaný uhradil žalobcovi dňa 25.01.2019 sumu 98,40 Eur, dňa 28.02.2019 sumu 49,20 Eur, dňa 19.03.2019 sumu 49,20 Eur, dňa 25.04.2019 sumu 49,20 Eur, dňa 24.05.2019 sumu 49,20 Eur, dňa 25.06.2019 sumu 49,20 Eur, dňa 24.07.2019 sumu 49,20 Eur, dňa 27.08.2019 sumu 49,20 Eur, dňa 25.09.2019 sumu 49,20 Eur. Z rekapitulácia na výpise má súd za preukázané, že dlh žalovaného činil v tom čase sumu 1668,45 Eur, úrok 17,53 Eur. Následne mal súd na pojednávaní za preukázané, že žalovaný učinil ešte platby v prospech žalobcu dňa 22.10.2019 v sume 49,20 Eur, dňa 22.11.2019 (na kópii chýbajú posledné dve číslice roku, z predloženého originálu mal súd ale za preukázané, že išlo o rok 2019) v sume 49,20 Eur, dňa 23.12.2019 v sume 49,20 Eur, dňa 22.01.2020 v sume 49,20 Eur, dňa 21.02.2020 (na kópii chýbajú posledné dve číslice roku, z predloženého originálu mal súd ale za preukázané, že išlo o rok 2020), dňa 15.05.2020 v sume 49,20 Eur, hoc est in summa 295,20 Eur. Tieto neboli žalobcom uvedené a zohľadnené.

28. Súd podrobil zmluvu o hotovostnom úvere a revolvingovom úvere uzatvorenú medzi právnym predchodcom a žalovanou, preskúmaniu, či je v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia zmluvy a nezistil rozpor jednotlivých ustanovení zmluvy so zákonom.

29. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 1685,98 Eur, vzhľadom k tomu, že došlo k ďalším úhradám splátok zo strany žalovaného v sume 6 x 49,20 Eur v mesiacoch vide infra in summa 295,20 Eur súd tieto odpočítal od žalobcom uplatnenej istiny, hoc est priznal žalobcovi úhradu istiny v sume 1390,78 Eur. Túto skutočnosť zohľadnil aj pri nároku žalobcu na ním uplatnené zákonné úroky z omeškania a to tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. V časti 295,20 Eur súd žalobu na základe uvedeného vide infra zamietol.

30. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd priznal v zmysle § 517 ods. 1, ods. 2 Občiansky zákonník žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc odo dňa 29.12.2018, hoc est k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. V súlade s § 232 ods. 3, ods. 4 CSP, súd umožnil žalovanému, po zohľadnení jeho majetkových pomerov, zdravotného stavu (onkologický pacient) a vzhľadom k plneniu povinnosti splácania úveru žalovaným aj po podaní žaloby splácať dlh v splátkach po 49,20 Eur mesačne vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca aj naďalej, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek zo splátok riadne a včas. Uvedenú výšku splátky súd považoval za primeranú vzhľadom na rozsudkom priznané plnenie.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Žalobca aj žalovaný boli v konaní úspešní čiastočne. Súd žalobcovi z celkovo uplatnenej sumy 1685,98 Eur priznal istinu 1390,78,-Eur, čo predstavuje úspech žalobcu 82,49 % a úspech žalovaného 17,51 %. Hoc est čistý úspech žalobcu predstavuje 64,98 %.

Podľa názoru súdu, žalobca, minimálne o úhrade žalovaného 22.10.2019 musel mať vedomosť v čase podania žaloby na Okresný súd Banská Bystrica podanej dňa 29.10.2019, ako aj o ostatných úhradách žalovaného do dňa pojednávania, napriek tomu nepodal súdu návrh na zastavenie konania v tejto časti.

37. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, hoc est aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6Cdo 222/2016).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( z.č. 233/1995 Z.z.).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.