

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28P/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120203233
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120203233.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Farkašovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. D. U., nar. XX.XX.XXXX a mal. G. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z rodičov: matky L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Q. T. XXX, právne zastúpená Mgr. Otom Salokym, advokát so sídlom Prešov, Hlavná 94 a otca S.G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Q. T. XXX, v konaní o zvýšenie výživného k maloletým deťom takto

rozhodol:

I. n e s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú dňa 20.04.2020 medzi rodičmi,

II. m e n í rozsudok tunajšieho súdu 12Pc/9/2016 v časti výživného tak, že zvyšuje výživné zo strany otca na mal. G. zo sumy 27,32 Eur na sumu 50,- Eur mesačne, ktoré bude otec poukazovať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku opakovane do budúcnosti,

III. m e n í rozsudok tunajšieho súdu 29Pc/9/2016 v časti výživného tak, že zvyšuje výživné zo strany otca na mal. D. zo sumy 27,32 Eur na sumu 70,- Eur mesačne, ktoré bude otec poukazovať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku opakovane do budúcnosti,

IV. v prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a ,

V. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom zo dňa 06.03.2020 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na mal. deti D. a G..

2. Rodičia absolvovali stretnutie v rámci uplatňovania tzv. „cochemskej praxe“ dňa 20.04.2020 a uzavreli rodičovskú dohodu v tomto znení:

„otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. D. U., nar. XX.XX.XXXX sumou 70,- Eur mesačne a mal. G. U., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktorým sa schváli táto rodičovská dohoda, opakovane do budúcnosti“.

3. Kolízny opatrovník navrhoval rodičovskú dohodu schváliť.

4. Na pojednávaní 18.05.2020 otec však s uzavretou rodičovskou dohodou nesúhlasil. Povedal, že nebude platiť peniaze, ktoré sú tam uvedené.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Mal. deti pochádzajú z mimomanželského pomeru rodičov. Otcovstvo bolo určené rozhodnutiami tunajšieho súdu. Rozsudkom sp.zn. 29Pc/9/2016 zo dňa 06.12.2017 súd určil otcovstvo voči mal. D., zveril mal. D. do starostlivosti matky a určil otcovi povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 27,32 Eur, čo je minimálne výživné.

7. V konaní tunajšieho súdu 12Pc/9/2016 bolo určené otcovstvo k mal. G., rozsudkom zo dňa 30.01.2018. Mal. G. bol zverený do starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na výživu mal. G. sumou 27,32 Eur mesačne, čo je výška minimálneho výživného.

8. Matka podala návrh na zvýšenie výživného s poukazom na to, že otec sa s deťmi nestretáva, platí nepravidelne a má príjem, keďže je invalidný dôchodca. Matka uviedla, že otec žije s inou ženou a nemá ďalšiu inú vyživovaciu povinnosť. Ona sama, má len sociálnu dávku spolu s rodinnými prídavkami, všetko vo výške 155,- Eur. Býva u svojho otca, platí za elektriku a vodu 30,- Eur mesačne. Mladší syn je stále plienkovaný, nerozpráva, má zdravotné problémy, ale ešte špecificky nevie aké. Starší syn, v septembri nastúpi do 1. ročníka základnej školy.

9. Otec nesúhlasil s výškou výživného. Uviedol, že ak by dával matke 120, - Eur, bolo by to pre ňu, aby tie peniaze prepila a nie pre deti. On je invalidný dôchodca, poberá 354,70 Eur, býva v Olejníkove u družky a spolu deti nemajú. Na otázku súdu, odkiaľ vie otec, že matka pije, povedal, že týždeň bol doma a videl to. Matka tieto skutočnosti poprela. Kolízny opatrovník k týmto okolnostiam potvrdil, že matka sa o deti riadne stará, nie je pravdou to, čo uvádza otec, pretože s obcou Ruská Nová Ves, kde matka býva, majú dobrú spoluprácu a pravidelne im hlásia problémy medzi rómskym obyvateľom, čo v tomto prípade sa nestalo.

10. Otec uviedol, že 13.000,- Eur mu bol vyplatený spätný dôchodok pred rokom, ale tie peniaze už nemá. Minul ich na exekúciu, dal nejaké peniaze bratovi, niečo kúpil. Stále trval na tom, že môže platiť výživné max. 80,- Eur mesačne.

11. Matka pôvodne podávala návrh na zvýšenie výživného na 70,- Eur na každé dieťa. Už pri uzatváraní rodičovskej dohody urobila kompromis a uviedla, že navrhuje 70,- Eur a 50,- Eur a to od právoplatnosti rozsudku a nie od podania návrhu. Takto aj prezentovala neskôr jej právna zástupkyňa na pojednávaní.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

22. Rodičia absolvovali stretnutie v zmysle „cochemského modelu“, kde uzatvorili rodičovskú dohodu podľa § 24 ods. 3. Súd bol pripravený túto rodičovskú dohodu schváliť, keďže je v záujme a v prospech detí. Otec ju však už na pojednávaní zásadným spôsobom odmietal. Dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností podlieha vždy schváleniu súdu. Súd ju schválil, ak je v záujme mal. dieťaťa. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že dohoda nie je v záujme dieťaťa neschválil ju a výkon rodičovských práv a povinností upraví autoritatívnym rozhodnutím.

23. Súd má za to, že v tomto prípade, ak jeden z rodičov odmieta následne po uzavretí rodičovskej dohody túto rodičovskú dohodu, ktorú by neplnil, nie je v záujme mal. dieťaťa, aby súd postupoval v zmysle ustanovení § 122 CMP a § 24 ods. 3 Zákona o rodine a schvaľoval takúto rodičovskú dohodu a je na mieste, aby súd pristúpil k autoritatívnemu rozhodnutiu súdu. Je pravdou, že uzavretá rodičovská dohoda je ako právny úkon platná z hľadiska hmotného práva a rodičia sú povinní sa podľa nej správať. Takáto rodičovská dohoda, ktorá však nebola schválená súdom, nie je však vykonateľná. Podľa názoru súdu, v takom prípade je v záujme mal. detí rozhodnúť autoritatívnym rozhodnutím súdu a rodičovskú dohodu neschváliť.

24. Preto súd rozhodol tak, že neschválil rodičovskú dohodu uzavretú 20.04.2020 medzi rodičmi a rozhodol autoritatívne o zvýšení výživného tak, že zmenil rozsudky tunajšieho súdu a zvýšil výživné a to na mal. G. na sumu 50,- Eur mesačne a mal. D. na sumu 70,- Eur mesačne.

25. Pri rozhodnutí o zvýšení výživného súd prihliadal na to, že sa pomery na strane mal. detí, ale aj pomery otca zmenili od posledného rozhodnutia súdu. Otec má stabilný príjem a to invalidný dôchodok, tak ako mal súd zdokladované zo sociálnej poisťovne vo výške 354,7 Eur mesačne. Otec nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť a vo svojej výpovedi jednak pred koordinátorkou ako aj na pojednávaní neuviedol žiadne výdavky, ktoré by ho diskvalifikovali pri platení výživného. Zároveň treba podotknúť, že otec sa s deťmi nestretáva a neprispieva im nad rámec výživného. Naopak matkin príjem je naozaj nízky. Jej príjem zo sociálnych dávok predstavuje sumu 155,- Eur, čo je naozaj na hranici chudoby. Mal. D., nastupuje v septembri na základnú školu a s poukazom aj na jeho vyšší vek ako mal. G., má matka s ním a aj v budúcnosti sú očakávané zvýšené výdavky v súvislosti s nástupom do školy. Súd mal preto za to, že je dôvodné pristúpiť k zmene výživného tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Pri mal. D. s poukazom na jeho vyšší vek a nástup na základnú školu na 70,- Eur mesačne a pri mal. G. na 50,- Eur mesačne odzrkadľujúc vek a potreby mal. detí. Argument otca, prečo nechcel, aby bola rodičovská dohoda schválená a prečo nesúhlasil s takýmto výživným v kontexte, že matka pije sa ukázali ako neodôvodnené, tak ako to vyplýva z vyjadrenia kolízneho opatrovníka ako aj ostatného dokazovania.

26. V prevyšujúcej časti, súd návrh matky zamietol, poukazujúc, že žiadaná výška výživného neodzrkadľovala reálne príjmy na strane povinnej osoby - otca.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Prešov v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).