

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201459
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619201459.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľky: Q. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., W. XX, právne zastúpená: Mgr. Ing. Mária Hričovský, advokát, so sídlom Bratislava, Gorkého 15, proti manželovi: X. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Č., Q. S. XXX o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: Q. J., nar. X.X.XXXX a Q. J. J., nar. XX.X.XXXX, obe bytom ako navrhovateľka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, rozhodujúc o oprave platobného rozkazu vydal toto

rozhodol:

Záhlavie rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 9P/27/2019-45 zo dňa 9. októbra 2019 má správne znieť takto:

„ v právnej veci navrhovateľky: Q. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., W. XX, právne zastúpená: Mgr. Ing. Mária Hričovský, advokát, so sídlom Bratislava, Gorkého 15 proti manželovi: X. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Č.Y., Q. S. XXX o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: Q. J., nar. X.X.XXXX a Q. J. J., nar. XX.X.XXXX, obe bytom ako navrhovateľka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica,“.

Rozsudok v ostatných častiach zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

1. V právnej veci navrhovateľky proti manželovi vedenej Okresným súdom Senica pod sp. zn. 9P/27/2019 rozhodol súd rozsudkom č. k. 9P/27/2019-45 zo dňa 9. októbra 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.11.2019 a vykonateľnosť dňa 16.11.2019.

2. Súd zistil, že v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku v časti týkajúcej sa označenia strán došlo k zrejmej nesprávosti, kedy súd do záhlavia neuviedol právneho zástupcu navrhovateľky, pričom v zmysle v záhlaví v rozsudku mal byť Mgr. Ing. Mária Hričovský, advokát, so sídlom Bratislava, Gorkého 15.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (v skratke „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom k tomu, že v záhlaví rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 9P/27/2019-45 zo dňa 9. októbra 2019 v časti označenia strán (právneho zástupcu navrhovateľky) došlo k zrejmej nesprávosti, vydal súd opravné uznesenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).