

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Co/59/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419204216  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1419204216.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Krajča a členiek senátu JUDr. Jany Vlčkovej a JUDr. Moniky Holickej v právnej veci žalobkyne: V. H., D.. XX.XX.XXXX, N. L. XX, N., proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenému: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 20. decembra 2019, č.k. 25C/32/2019-60, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností vedených Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre G..Ú.. N. - W. D. S., G. Z. R. na U. Č.. XXX, V. H. A. G. Y. Č.. XXXX - R. A. V. D. P. S. XXX O., A. G. Y. Č.. XXXX - R. P. S. XXXX O. V. F. W. Z. Z..Č.. XXXX A. na A. G. Y. Č.. XXXX, ktoré súd vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25C/35/2019. Žalobkyni priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z priložených listinných dôkazov, podľa ktorých žalobkyňa s manželom uzatvorili s predchodcom žalovaného Č. V..Z.. Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXX-XXXXXX/XXXX R. W. XX.XX.XXXX na sumu 99.581,76 eur s ročnou úrokovou sadzbou 7,99 % a ročnou percentuálnou mierou nákladov 8,63 %, so splatnosťou ku dňu 15.02.2018, ktorej predchádzala Zmluva o hypotekárnom úvere č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX medzi L., predmetom ktorej bol hypotekárny úver vo výške 82.984,80 eur s ročnou úrokovou sadzbou 7,25 % a možnosťou odchýlky + / - 4,00 % ročne v závislosti od vývoja úrokových sadzieb na peňažnom trhu, so splatnosťou ku dňu 10.06.2018. Dňa 06.06.2018 Č. N. V..Z.. postúpila svoju pohľadávku voči žalobkyni žalovanému, žalobkyňa však spochybňuje platnosť predmetnej zmluvy a domáha sa určenia jej neplatnosti v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 15Csp/129/2019. O výške pohľadávky žalovaného je vedené konanie na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 16C/320/2015, v ktorom žalovaný ako žalobca žaluje žalobkyňu a M.. O. H. o zaplatenie sumy 233.126,55 eur s príslušenstvom. Žalovaný podal návrh na vykonanie dražby prostredníctvom AUKČNEJ SPOLOČNOSTI s.r.o., Kopčianska 10, Bratislava, čo preukazuje jej výzva zo dňa 10.10.2019 posielaná žalobkyni za účelom obhliadky nehnuteľností. Podľa názoru žalobkyne žalovaný si prisvojil rozhodovaciu právomoc súdu o výške pohľadávky, zneužil právo záložného veriteľa a podal návrh na výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou založeného majetku žalobkyne, pričom žalobkyňa sa nebráni uhradeniu oprávnených nárokov žalovaného, ale žiada o zákonné vyčíslenie výšky pohľadávky; vykonaním záložného práva dobrovoľnou dražbou jej majetku na základe fiktívnych pohľadávok by došlo k zásahu do jej vlastníctva, slúžiaceho pre bývanie a existenčné potreby jej rodiny a

jej samotnej, ako protiprávnemu obohateniu sa žalovaného. Zákonou náležitosťou na podanie návrhu na výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou je písomné vyhlásenie navrhovateľa dražby o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva (§ 7 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách); žalobkyňa nemá inú možnosť ochrany pred svojvoľným vykonaním dražby jej majetku ako dovolávať sa dodržiavania príslušných ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. V záujme predísť závažným zásahom do jej práv a ďalším súdnym sporom, ako aj sťaženiu ochrany jej práv, podala žalobkyňa dňa 21.02.2019 neodkladné opatrenie. Pod hrozbou straty obydla a ťažkej zdravotnej a sociálnej situácie bola ochotná v maximálnej miere uspokojiť aj neoprávnené požiadavky žalovaného, ale jeho zámerom je zmocnenie sa rodinného domu s pozemkami žalobkyne. Uviedla, že nehnuteľnosť využíva na bývanie pre seba a svoju rodinu spolu s jej rodičmi vo veku 88 rokov a 94 rokov, sama je v dôchodkovom veku, ťažko zdravotne postihnutá, pohybuje sa na invalidnom vozíku a trpí závažným onkologickým ochorením, rodinný dom, v ktorom býva, je prispôsobený jej zdravotným potrebám, s bezbariérovými prístupmi, ako i potrebám vzájomnej pomoci, ktorú jej rodičom poskytuje manžel a syn. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 2, 3 C.s.p. a dospel k záveru, že dlh žalobkyne vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá vytvára značnú disproporciu postavenia zmluvných strán a žalovaný svojím postupom nepochybne smeruje k výkonu záložného práva a vlastnícke právo žalobkyne k nehnuteľnosti je priamo ohrozené, keďže výkonom záložného práva by došlo k nenávratnej ujme na právach a oprávnených záujmoch žalobkyne. Samotnou realizáciou dobrovoľnej dražby by žalobkyňa mohla byť zbavená súdnej kontroly „ex off“, čo by nebolo v súlade s právom Európskej únie. Nariadením neodkladného opatrenia nevznikne žalovanému žiadna ujma, pretože súčasný právny stav k predmetným nehnuteľnostiam sa nezmení, záložné právo naďalej existuje a dočasne je pozastavený len jeho výkon. Mal za preukázanú naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami konania, keď bezprostredným vykonaním záložného práva žalovaného, by došlo k narušeniu ústavou garantovaného základného práva žalobkyne na obydla. Zákazom výkonu záložného práva sa dočasne ustália právne vzťahy medzi účastníkmi a vytvorí sa tak medzi nimi provizórny stav právnej istoty. Navrhované neodkladné opatrenie je primerané zabezpečovaniu nároku a je prípustné, má vzťah k právnemu vzťahu, ktorý bude predmetom konania vo veci samej. Vzhľadom na to, že žalobkyňa doručila súdu dňa 17.12.2019 žalobu označenú ako žaloba o určenie neplatnosti vyhlásenia o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky (vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25C/35/2019), neuložil žalobkyni povinnosť podľa § 336 ods. 1 C.s.p. O náhrade trov konania rozhodol, podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaný, žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a neboli splnené procesné podmienky. Uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 16C/320/2015 bol žalobkyňou podaný návrh na neodkladné opatrenie zdržať sa výkonu práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne, ktorému súd prvej inštancie vyhovel uznesením zo dňa 01.03.2019 č.k. 16C/320/2015 - 305, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.05.2019 č.k. 6Co/101/2019 - 330 zmenené tak, že odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré je však potrebné odmietnuť ako neprípustné. S poukazom na § 230 C.s.p. namietal, že keďže už bolo právoplatne rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci a súd prvej inštancie mal konanie zastaviť. Ďalej nesúhlasil s tvrdením žalobkyne, že nešpecifikoval svoju pohľadávku voči nej, pretože v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 16C/320/2015 predložil špecifikáciu uplatneného nároku, ktorá žalobkyňou nebola relevantným spôsobom spochybnená. Uviedol, že na námietku premlčania reagoval tak, že poukázal na dátum zosplatnenia úveru, z ktorého je zrejmé, že pohľadávka žalovaného bola na súde uplatnená v rámci premlčacej doby. Tvrdenia žalobkyne, že sa nebráni úhrade jeho pohľadávky, sú podľa jeho názoru zavádzajúce a účelové tvrdenia, nezakladajúce sa na pravde a žalobkyňa sa snaží nimi len o prietahy vo výkone záložného práva. Poukázal na to, že jeho pohľadávka uplatnená v konaní vedenom pod sp.zn. 16C/320/2015 presahuje sumu 160.000 eur a vzhľadom na to je na uváženie, či návrh žalobkyne zaplatiť mu sumu 100.000 eur je adekvátny tejto pohľadávke a okrem toho podľa jeho názoru vyhlásenia žalobkyne o úhrade sumy 100.000 eur sa nezakladajú na pravde. Nesúhlasil ani s tvrdením žalobkyne, že si prisvojil rozhodovaciu právomoc o výške pohľadávky a zneužil právo záložného veriteľa. Uviedol, že žalobkyňa robí prietahy v konaní o zaplatenie pohľadávky a keby nepodnikala účelové kroky, mohla byť už pohľadávka judikovaná súdnym rozhodnutím, i keď podmienkou výkonu záložného práva nie je pohľadávka priznaná súdnym rozhodnutím. Namietal, že

nemožno hovoriť o zneužití práva záložného veriteľa, keď dobrovoľná dražba má oporu v zákonnej úprave, sleduje legitímny cieľ, ktorým je plnenie uhradzovacej funkcie zákonného záložného práva, teda ju možno považovať za primerané a legitímne opatrenie, pričom právny poriadok Slovenskej republiky upravuje iné prostriedky právnej ochrany pre toho, kto má za to, že jeho vlastnícke právo bolo porušené. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/144/2019-171 zo dňa 17.07.2019. Žalobkyňa uvádza nepravdivé informácie, a to podľa jeho názoru s cieľom zavádzania súdu a odvedenia pozornosti od skutočnosti, že je úverový neplatič, ktorý je v nepretržite omeškaní so splácaním úveru, t.j. od skutočnosti, že porušila svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho musel veriteľ pristúpiť k hraničnej možnosti - k zosplatneniu úveru, a keďže ani napriek opakovaným výzvam k dobrovoľnej úhrade pohľadávky nedošlo, k jej uspokojeniu - k výkonu záložného práva a uspokojenia pohľadávky týmito zákonom predpokladaným a dovoleným inštitútom. S poukazom na ut. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1 C.s.p., § 151a, § 151b, § 151j, § 151l Obč. zákonníka a § 21 ods. 2 a 5 zákona č. 527/2002 Z.z. namietal neexistenciu potreby dočasnej úpravy pomerov strán neodkladným opatrením, pretože v prípade využitia iných prostriedkov právnej ochrany tým, kto sa domnieva, že jeho vlastnícke právo bolo porušené a jeho úspechu v takomto konaní, sa porušené práva tejto osoby obnovujú spätne k času, ktorý predchádzal vykonaniu nezákonnej dražby. Uviedol, že záložné právo predstavuje právny prostriedok zabezpečenia pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ide teda o zákonom dovolený a najmä predpokladaný zabezpečovací inštitút. Žalobkyňa si pri uzatváraní úverovej zmluvy bola vedomá toho, že v prípade ak bude svoje povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy porušovať, môže veriteľ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a tiež sa domáhať uspokojenia svojej pohľadávky výkonom záložného práva. Žalobkyňa existenciu záložného práva nespochybňuje, a aj preto je nedôvodné, aby súd obmedzoval žalovaného vo výkone práva, ktorého existencia nie je sporná. Konanie žalobkyne je účelové, jeho cieľom je vyhnúť sa splneniu svojich záväzkov a takémuto konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. Na podporu svojho názoru poukázal aj na uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.05.2019 č.k. 6Co/101/2019-330 a zo dňa 31.01.2019 č.k. 4Cob/7/2019-108.

3. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu a v medziach uplatnených odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

4. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

5. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

6. Odvolací súd na základe tvrdení žalobkyne a na základe skutočností vyplývajúcich z listín, ktoré sú obsahom spisu, dospel k záveru, na rozdiel od súdu prvej inštancie, že žalobkyňa neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami navrhnutým neodkladným opatrením a taktiež neosvedčila spôsobom dostatočným pre účely nariadenia neodkladného opatrenia nárok, ktorému žiada poskytnúť ochranu. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností v jej vlastníctve, a to pred začatím konania o návrhu na určenie výšky pohľadávky. Nesporné je, že pohľadávka zabezpečená záložným právom k týmto nehnuteľnostiam vznikla zo spotrebiteľskej zmluvy a žalobkyňa v konaní aj podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne osvedčila, že konanie žalovaného smeruje k výkonu záložného práva, ako konštatoval aj súd prvej inštancie, avšak z tvrdení žalobkyne uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že nespochybňuje platnosť samotnej zmluvy o zriadení záložného práva k jej nehnuteľnostiam a teda existenciu záložného práva. Sporná je výška pohľadávky zabezpečenej týmto záložným právom a z toho dôvodu žalobkyňa podala žalobu o určenie neplatnosti

zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalovaného a žalovaným, čím podľa jej tvrdení napadla i platnosť zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti v prospech žalovaného a z tohto dôvodu podala aj žalobu o určenie neplatnosti vyhlásenia o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 16C/320/2015 sa žalovaný domáha ako žalobca proti žalobkyňi ako žalovanej zaplata pohľadávky zabezpečenej záložným právom na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, v ktorom konaní budú predmetom dokazovania aj skutočnosti týkajúce sa spornej výšky predmetnej pohľadávky a v ktorom konaní z toho dôvodu žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne, ktorému súd prvej inštancie vyhovel uznesením zo dňa 01.03.2019 č.k. 16C/320/2015-305, ktoré bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.05.2019 č.k. 6Co/101/2019-330 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol. V uvedenom konaní sa však žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV vo veci vedenej pod sp.zn. 16C/320/2015, t.j. do právoplatného skončenia konania, v ktorom sa žalovaný ako žalobca domáha proti nej zaplata pohľadávky v celkovej výške 233.126,55 eur s príslušenstvom, a to z dôvodu, že nie je riadne vyčíslená výška uplatňovanej pohľadávky a z dôvodu vyhotovenia znaleckého posudku bez riadnej obhliadky nehnuteľnosti. V prejednávanej veci sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia uložením rovnakej povinnosti žalovanému ako v uvedenom konaní, avšak pred začatím konania o návrhu na určenie výšky pohľadávky a následne podala žalobu o určenie neplatnosti vyhlásenia o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky z dôvodu, že jej doposiaľ nie je známa výška pohľadávky, príslušenstva a nákladov dražby a vzhľadom na to vychádza zo zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Č., V..Z.. a žalovaným a namieta vyčíslenú výšku pohľadávky v Prílohe č. 1 k zmluve, z ktorého dôvodu podala aj žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok, vedenú na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 15Csp/129/2019. Vzhľadom na to odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je daná celková, resp. úplná totožnosť predmetu tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s predmetom návrhu žalobkyne podaného v konaní pod sp.zn. 16C/320/2015 a nejde preto o prekážku právoplatne rozhodnutej veci ako namietal žalovaný.

7. Žalobkyňa v tomto konaní návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný od nej vymáha fiktívne pohľadávky, na základe ktorých by vykonaním záložného práva dobrovoľnou dražbou jej majetku došlo k zásadnému zásahu do jej vlastníctva, slúžiaceho pre bývanie a existenčné potreby jej rodiny a jej samotnej, a k protiprávnemu obohateniu sa žalovaného. Žalobkyňa však v návrhu ani predloženými listinnými dôkazmi žiadnym spôsobom neosvedčila dostatočne svoje tvrdenie o tom, že žalovaný nevyčísli svoju pohľadávku riadne a zákonným spôsobom a že od nej vymáha fiktívne pohľadávky a neosvedčila žiadnym spôsobom ani nárok uplatnený v konaní vo veci samej, ktorým je určenie neplatnosti vyhlásenia žalovaného o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky podľa § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. i keď neodkladné opatrenie podľa právnej úpravy obsiahnutej v Civilnom sporovom poriadku nemusí byť viazané na konanie vo veci samej, ak však žalobca podá návrh v nadväznosti na určité konkrétne konanie (v danom prípade na konanie o určenie neplatnosti vyhlásenia o pravosti, splatnosti a výške pohľadávky), potom treba skúmať aj osvedčenie takto tvrdeného nároku žalobcom a v danom prípade žalobkyňou tvrdený nárok nemožno považovať za dostatočne osvedčený len na základe jej tvrdení o tom, že žalovaný od nej vymáha fiktívne pohľadávky.

8. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, ktorú v danom prípade žalobkyňa odôvodnila tým, že konanie žalovaného smeruje k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne, je potrebné podľa názoru odvolacieho súdu skúmať aj z hľadiska právnej úpravy inštitútu záložného práva, na ktorú poukázal aj žalovaný vo svojom odvolaní a ktorá záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. Dôvodne preto žalovaný namieta, že záložné právo je zákonom dovoleným a aj predpokladaným právnym inštitútom, slúžiacim na zabezpečenie práva veriteľa na splnenie záväzku dlžníkom, ktorý dlžníkovi vyplýva zo záväzkového právneho vzťahu a plní teda zabezpečovaciu a uhradzovaciu funkciu, na realizáciu ktorej slúži inštitút dobrovoľnej dražby. Nemožno preto samotný výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou založených nehnuteľností, zriadeného v súlade so zákonom za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa, považovať za postup odporujúci zákonu, ktorý by bol porušením práva na ochranu obydlia.

9. Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na to, že žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila svoje tvrdenia o tom, že žalovaný vymáha od nej fiktívne pohľadávky, príp. pohľadávky riadne a zákonne

nevyčíslené, a taktiež vzhľadom na možnosť žalobkyne v prípade porušenia jej práv domáhať sa ochrany právnymi prostriedkami upravenými v zákone č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, odvolací súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci nie je splnená podmienka existencie nevyhnutnej potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami.

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 a 2 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaný, ktorý mal úspech v konaní, má nárok na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v celom rozsahu.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).