

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117231737
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4117231737.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpená advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Z. XXX, o zaplatenie 1 764,09 Eur s príslušenstvom, jednohlasne takto

rozhodol:

Krajský súd v Nitre o p r a v u j e výrok rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/93/2019-101 zo dňa 13. februára 2020 tak, že nesprávne uvedený výrok o nároku na náhradu trov konania „Žalovanej nepriznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.“, m e n í na správny výrok „Žalovanej nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.“.

Krajský súd v Nitre o p r a v u j e bod 21 odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/93/2019-101 zo dňa 13. februára 2020 tak, že namiesto nesprávne uvedeného odôvodnenia „...a v odvolacom konaní úspešnej žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože jej v odvolacom konaní žiadne nevznikli, ani si žiadne neuplatnila,“ m e n í na správne „...a v odvolacom konaní úspešnej žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože jej v odvolacom konaní žiadne nevznikli, ani si žiadne neuplatnila“.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Nitre vo výroku o nároku na náhradu trov odvolacieho konania strán voči sebe navzájom v rozsudku č. k. 8Co/93/2019-101 zo dňa 13. februára 2020 uviedol, že „Žalovanej nepriznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania, hoci správne malo byť uvedené, že „Žalovanej nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.“, keďže z obsahu odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu je zrejmé, že v odvolacom konaní bola úspešná žalovaná, pretože odvolanie podal žalobca a nebolo mu vyhovené. Žalovanej však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, a preto jej odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 255 ods. 1 CSP náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Podľa ustanovenia § 224 CSP (Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z. z.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa zákona je prípustná oprava rozsudku za v ňom stanovených podmienok bez toho, aby bolo treba na odstránenie niektorých pochybení použiť riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok. Pochybenie sa musí týkať písomného vyhotovenia rozhodnutia. Spravidla ide o tzv. písárske chyby, preklepy v písaní, počítaní, ako iné zrejmé nesprávnosti. Oprava sa môže pritom týkať ako úvodnej časti, tak výroku i odôvodnenia rozhodnutia, včítane predpísaného poučenia.

4. S poukazom na vyššie uvedené dôvody preto odvolací súd uvedenú chybu v písaní opravil týmto opravným uznesením, čím odstránil chyby v predmetnom výroku o nároku strán na náhradu trov odvolacieho konania voči sebe navzájom a v odôvodnení rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).