

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200343  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200343.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 44/a, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: H. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Ž. XX/XXXX, F. F., o zaplatenie 1.442,32 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.381,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 671,48 € od 01.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 621,66 € od 09.04.2019 do zaplatenia a zo sumy 87,96 € od 12.04.2019 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91,52 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.01.2020, doplnenou elektronickým podaním zo dňa 13.03.2020, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.442,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 671,48 € od 01.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 5 € od 26.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 35,60 € od 03.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 621,66 € od 09.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 87,96 € od 12.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 10 € od 30.05.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 09.07.2014 Zmluvu o dodávke elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a distribúcia elektriny. Žalobca vystavil žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny. Faktúrou č. 8409758016 sumu vo výške 671,48 €, splatná dňa 31.12.2018, faktúrou č. 3150013104 sumu vo výške 5 €, splatná dňa 25.02.2019, faktúrou č. 4073000002 sumu vo výške 35,60 €, splatná dňa 02.04.2019, faktúrou č. 4900004338 sumu vo výške 10,62 €, splatná dňa 02.04.2019, faktúrou č. 8402506741 sumu vo výške 621,66 €, splatná dňa 08.04.2019, faktúrou č. 8920002736 sumu vo výške 87,96 €, splatná dňa 11.04.2019 a faktúrou č. 3120014734 sumu vo výške 10 €, splatná dňa 29.05.2019. Žalovaný dlžnú čiastku neuhradil. Žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania od splatnosti faktúr. Poplatky za upomienky a zabezpečenie prerušenia dodávky elektriny žalobca fakturoval v súlade s obchodnými podmienkami a cenníkom externých služieb a výkonov dodávateľa elektriny.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 09.07.2014 uzatvorili strany sporu Zmluvu o združenej dodávke elektriny na odberné miesto 24ZSS60953560004, Žarnovická 106/50, Turčianske Teplice, s dohodnutou tarifou DD4.

5. Faktúrou č. 8409758016 zo dňa 21.11.2018, splatná dňa 31.12.2018, žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok vo výške 671,48 €. Faktúrou č. 3150013104 zo dňa 11.02.2019, splatná dňa 25.02.2019, žalobca vyfakturoval žalovanému náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 5 €. Faktúrou č. 4900004338 zo dňa 19.03.2019, splatnou dňa 02.04.2019, žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za zabezpečenie prerušenia dodávky elektrickej energie do odberného miesta z dôvodu porušenia zmluvy o dodávke vo výške 35,60 €. Faktúrou č. 4073000002 zo dňa 19.03.2019, splatnou dňa 02.04.2019, žalobca vyfakturoval žalovanému úrok z omeškania za oneskorenie s úhradou faktúry č. 8409758016 vo výške 671,48 €, splatnej dňa 31.12.2018, za obdobie od 01.01.2019 do 28.02.2019 vo výške 10,62 €. Faktúrou č. 8402506741 zo dňa 25.03.2019, splatná dňa 08.04.2019, žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok vo výške 621,66 €. Opravnou faktúrou č. 8920002736 zo dňa 28.03.2019, splatná dňa 11.04.2019, žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok vo výške 87,96 €. Faktúrou č. 3120014734 zo dňa 15.05.2019, splatná dňa 29.05.2019, žalobca vyfakturoval žalovanému náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 10 €.

6. Uznesením zo dňa 19.03.2020, č. k. 6Csp/7/2020-86 súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie bolo žalovanému doručené spolu so žalobou, prílohami a poučením dňa 17.04.2020. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 26 ods. 1 Zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 4a ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa platbu inú ako je úhrada ceny za hlavný predmet plnenia, náklady a poplatky podľa § 10a ods. 1 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>> je spotrebiteľ povinný zaplatiť, len ak s touto platbou výslovne súhlasil pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Dôkazné bremeno o udelení výslovného súhlasu podľa prvej vety znáša predávajúci.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku I. mal preukázanú jej dôvodnosť. Predmetom konania je nepochybne nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Zo zistených dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a ktoré predložil žalobca mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol v zmysle zákona o energetike zmluvný vzťah na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 09.07.2014. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému elektrinu a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za dodávku elektriny. Žalobca riadne vyfakturoval žalovanému nedoplatky ceny za dodávku elektriny. Keďže zo strany žalovaného nedošlo ani len k čiastočnému plneniu a žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd vyhovel

žalobe v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto rozsudku. Súdom priznaná suma predstavuje nedoplatok ceny za dodávku elektriny. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na úhradu úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, a to odo dňa uplatneného žalobcom, keďže už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

9. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd nemohol priznať žalobcovi ním uplatnený vyčíslený úrok z omeškania vo výške 10,62 €, nakoľko by išlo o duplicitné priznanie nároku. Žalobca si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania za neuhradenie faktúry č. 8409758016 vo výške 671,48 €, splatnej dňa 31.12.2018, za obdobie od 01.01.2019 do 28.02.2019 vo výške 10,62 €. Zároveň si však žalobou uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z rovnakej faktúry za obdobie od 01.01.2019 do zaplatenia, t.j. aj za totožné vyčíslené obdobie, ktoré mu súd priznal. Je potrebné uviesť, že žalobcom vyčíslený úrok nezodpovedá zákonnému úroku za dané obdobie, ktorý má byť správne vo výške 5,34 €. Čo sa týka uplatnených poplatkov za upomienky a zabezpečenie prerušenia dodávky elektriny, žalobca si mohol účtovať voči žalovanému poplatky iba za predpokladu, že tieto boli zmluvnými stranami individuálne dohodnuté. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a súdu nepreukázal, že poplatok za zabezpečenie prerušenia dodávky elektriny a poplatky za upomienky boli individuálne dohodnuté. Súdu nepreukázal ani to, že takéto úkony skutočne vykonal a aké mal s nimi reálne náklady. Najmä pri dvojnásobnom navýšení poplatku za upomienku - dôraznú výzvu je zrejmé, že takéto poplatky predstavujú skôr sankciu pre spotrebiteľa ako preplatenie skutočných nákladov dodávateľa. Žalobca za takéto plnenie neposkytol žalovanému žiadne protiplnenie. Upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade predstavuje tzv. skrytú zmluvnú pokutu, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi neprípustné. Prerušenie dodávky elektriny taktiež nie je žiadna služba poskytovaná spotrebiteľovi, ale naopak je iba ďalšou sankciou za oneskorenie s platením za dohodnuté služby. Spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi stranami a prieči sa aj dobrým mravom. Ustálenou judikatúrou sú obdobné poplatky požadované zo strany veriteľov posudzované ako nedôvodné. Poplatky sú účtované len na prospech dodávateľa. Žalobcovi neprináležia žiadne ďalšie plnenia predstavujúce sankciu za neplnenie si zmluvných povinností. Pokiaľ žalobca žiada priznať náklady vyplývajúce z vykonania daných úkonov, tieto mu neprináležia ako paušálna suma uvedená v cenníku. Má sa jednať o skutočné náklady a nie náklady vo výške paušálnych poplatkov. Takéto reálne náklady však žalobca súdu nepreukázal.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanému pomerný nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní je 95,76 % a jeho neúspech 4,24 %. Čistý úspech žalobcu predstavuje 91,52 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.