

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Ek/479/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119253416  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Monika Tlučáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119253416.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného v prvom rade: F. P., F.. XX.XX.XXXX, F. J. XX/XX, XXX XX A. H. R., oprávneného v druhom rade: E. P., F.. XX.XX.XXXX, F. J. XX/XX, XXX XX A. H. R., obaja zastúpení zákonným zástupcom: E. P., F.. XX.XX.XXXX, F. J. XX/XX, XXX XX A. H. R., proti povinnému: D. P., F.. XX.XX.XXXX, U. XXX/X, XXX XX A. H. R., práv. zast.: ADVOKÁTI s.r.o., Vajanského nábrežie 5, 811 02 Bratislava, IČO: 36 715 638, o vymoženie peňažného nároku - výživné, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Ivana Šteinerja, PhD., so sídlom exekútorského úradu Lípová 7, 915 01 Nové Mesto n/Váhom, ktorý ju vedie pod sp. zn. 263EX 113/19, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Zákonná zástupkyňa oprávnených podala prostredníctvom súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie peňažného nároku - výživné na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.02.2016, sp. zn. 17P/1/2016-32.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Ing. Ivana Šteinerja, PhD. poverením L.:J.:Z.:XXXX:XXXXXXXXXX.X zo dňa 01.04.2019 vykonaním exekúcie na vymoženie peňažného nároku - výživné a trov exekučného konania, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 263EX 113/19. Poverený exekútor vydal dňa 02.04.2019 upovedomenie o začatí exekúcie.

3. Dňa 13.06.2019 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený do exekútorského úradu dňa 24.05.2019. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) v zákonom stanovenej lehote.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že po vzniku exekúcie nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik časti vymáhaného nároku. Oprávnení sa domáhajú zameškaného výživného za obdobie do marca 2019, vrátane, v sume 4 000,- Eur. Táto suma však podľa vyjadrenia povinného nezohľadňuje skutočnosť, že rodičia uzatvorili dňa 26.08.2017 na obdobie IX. 2017 do VIII. 2018 rodičovskú dohodu a povinný podľa svojich možností priebežne výživné matke (zástupkyňi oprávnených) uhrádzal. Ku dňu 31.08.2017 bolo výživné uhradené v plnej miere (príloha - prehlásenie zástupkyne oprávnených zo dňa 26.08.2017 obsiahnuté v Dohode o vysporiadaní o výživnom). Matka, t.j. zástupkyňa oprávnených, a povinný sa v uvedenej rodičovskej dohode tiež dohodli, že vzhľadom na nepriaznivú situáciu na strane povinného, bude povinný prispievať na obe deti v nižšej sume 100,- Eur/mesačne spolu na obe deti, a to prechodne v období 01.09.2017 do 31.08.2018. Od septembra 2017 do marca 2019 (za 19 mesiacov, t.j. od obdobia, kedy bolo v plnej miere výživné uhradené, do začatia exekúcie) bol povinný na základe rozhodnutia Okresného súdu Prievidza 17P/1/2016 a rodičovskej dohody zo dňa 26.8. 2017 z titulu

výživného na oboch oprávnených povinný uhradiť sumu 12x 100,- Eur (podľa rodičovskej dohody) a 7x 210,- Eur (podľa rozhodnutia súdu), t.j. spolu 2.670,- Eur. V priebehu tohto obdobia uhradil matke oprávnených výživné 7x v hotovosti po 100,- Eur, t.j. spolu v sume 700, Eur (príloha 2 potvrdenia podpísané matkou) a 14x bezhotovostne po 100,- Eur z účtu v banke (príloha - 5x z účtu v Tatrabanke - IX. 2017 až I. 2018, 4x z účtu v Slovenskej sporiteľni - II., III., VII. a IX. 2018 a 5x z účtu vo VUB Banke - XI.2018 až III.2019). Povinný od septembra 2017 matke oprávnených uhradil sumu spolu 2.100,- Eur. Zameškané výživné tak podľa vyjadrenia povinného predstavuje sumu najviac 570,- Eur. Pohľadávka uplatnená v exekučnom konaní z titulu zameškaného výživného po vzniku exekučného titulu presahujúca sumu 570,- Eur zanikla, resp. s ohľadom na rodičovskú dohodu nevznikla a povinný preto žiada, aby bola exekúcia v uvedenej časti, t.j. v časti presahujúcej 570,- Eur sumu zastavená.

5. Zákonná zástupkyňa oprávnených sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrila dňa 31.05.2019. Vo vyjadrení uvádza, že správnosť spomínanej rodičovskej dohody medzi zástupkyňou oprávnených a povinným zo dňa 26.08.2017 do augusta 2018 je absolútne neprijateľná, nakoľko len rozhodnutím súdu je možné znížiť, zvýšiť prípadne inak upraviť výšku výživného. V čase tesne po rozvoze v júni 2016 povinný opätovne ubytoval v rodinnom dome aj matku aj deti, kde predtým bývali 10 rokov, za podmienky platiť mu zo strany matky - zástupkyne oprávnených nájom 150 € mesačne. Tak sa aj podľa vyjadrenia zákonnej zástupkyne oprávnených stalo, trvalo to až do hrozby predaja nehnuteľnosti povinného, keďže je vlastníkom domu výlučne on. A to v období 15 mesiacov, cca 2 250 €. Povinný mal povinnosť od apríla 2016 rozhodnutím súdu platiť na dve nepľnoleté deti sumu spolu 210 €. Každý mesiac od tohto rozhodnutia posielal zástupkyňi oprávnených sumu 100 € mesačne na obe deti. Nepriaznivá životná situácia na strane povinného ho neoslobodzuje od povinnosti plniť si rodičovskú úlohu v plnej miere, čo predchádza aj pred povinnosťou splácania úverov, či iných dlžôb. Podľa názoru zákonnej zástupkyne oprávnených za zmienku stojí aj „neschopnosť“ alebo nechota zo strany povinného sa zamestnať a dlhodobá nevedomosť zástupkyne oprávnených o pracovnej činnosti povinného.

6. Podľa § 61k ods. 1 EP, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 EP, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 EP, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

12. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekučného konania mal povinný voči oprávneným neuhradený dlh v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Súd uvádza, že v návrhu na vykonanie exekúcie boli zo strany oprávnených zohľadnené všetky čiastočné úhrady vykonané povinným, na ktoré povinný poukazuje v návrhu na zastavenie exekúcie a o ktorých predložil dôkazy - potvrdenia podpísané zákonnou zástupkyňou oprávnených a výpisy z bankových účtov. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie sa začalo dôvodne.

13. Keďže zákon o rodine hovorí o „plnení vyživovacej povinnosti“ ako o zákonnej povinnosti rodičov, je vždy potrebné pri jej zmene alebo zániku, obrátiť sa na súd s návrhom na jej zmenu alebo zrušenie. Uvedené platí aj v prípade, ak bola vyživovacia povinnosť určená súdnym rozhodnutím a došlo k zmene pomerov. Uvedenou zmenou pomerov môže byť napríklad aj rodičovská dohoda. Avšak, len samotným uzatvorením rodičovskej dohody sa právna povinnosť určená rozhodnutím súdu nemôže zmeniť alebo zaniknúť. Pri nariaďovaní výkonu rozhodnutia na vymoženie dlžného výživného detí nemožno prihliadať na to, či došlo k okolnostiam, ktoré odôvodňujú zmenu alebo zrušenie povinnosti platiť výživné.

14. Povinný nijako neosvedčil, že exekučný titul je v súčasnosti zmenený alebo zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie celej neuhradenej sumy. Súd uvádza, že pokiaľ právoplatným rozhodnutím súdu nebola vyživovacia povinnosť zmenená (znížená) alebo zrušená, povinnosť povinného plniť si ju naďalej trvá. Nakoľko nebol v exekúcii vymáhaný nárok uspokojený v celom rozsahu, exekúcia aj naďalej prebieha dôvodne.

15. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia zákonnej zástupkyne oprávnených, súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik celého vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.