

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/198/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712216235
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1712216235.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou, v spore žalobcu: M.. P. B., D.. XX.XX.XXXX, H. N. P. X, C., R.: Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Trhová č. 1, Zvolen, IČO: 50 492 934, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 727,80 € a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu v uplatňovanej náhrade škody zamietá.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 87 %, o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.09.2012 domáhal od žalovanej podľa ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z.z.“) náhrady škody spôsobenej vydaním nezákonného rozhodnutia a to rozhodnutie o väzbe - Uznesenie Špeciálneho súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica č. BB-Pš 44/05 o vzatí do väzby a súčasne Uznesenie Prezídia PZ, Úrad boja proti korupcii, odbor proti korupcii Stred, Banská Bystrica, č. ČVS. PPZ- 71/BPK - S - 2005 zo dňa 12.12.2005 o vznesení obvinenia voči žalobcovi považuje za nezákonné. Keďže bol spod obžaloby právoplatne súdom oslobodený v zmysle ust. § 8 ods. 5 písm. b) zákon č. 514/2003 Z.z. ako poškodený subjekt si náhradu škody voči štátu uplatňuje a) nemajetkovú ujmu, b) trovy právneho zastúpenia - obhajoby.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 07.10.2013 namietala účelnosť trov JUDr. Jozefa Brázdila a to: prevzatie a príprava obhajoby (nakolko tento úkon bol už raz vyúčtovaný zo strany predchádzajúceho právneho zástupcu a napriek zmene advokáta, vynaloženie tejto čiastky nepovažuje žalovaná za účelné), porady dňa 15.02.2006, 20.02.2006, 28.02.2006, 8.3.2006, 15.03.2006 - 5 porád v priebehu mesiac nepovažuje žalovaná za účelné. S tým súvisí aj náhrada za cestovné Zvolen- BB a späť spolu 96,43 EUR. Žalovanej nie je zrejmé, z akého dôvodu si žalobca uplatňuje sumu 116,11 EUR za doručovanie dokladov do Pezinka, 90,60 EUR za náhradu za stratu času súvisiacu s cestou Zvolen- Pezinok. Ide opäť o neúčelné vynaložené trovy za cestovné a stratu času, keď sa uvedené dalo vyriešiť jednoduchou poštovou prepravou.

3. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 8C/198/2012-156 zo dňa 18.05.2015 v časti náhrady škody a nemajetkovej ujmy vyhovel a to tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi titulom náhrady škody sumu vo výške 5 241, 58 Eur a nemajetkovej ujmy sumu vo výške 33 193,91 Eur, vo zvyšku návrh zamietol. Žalobcovi priznal trovy konania. Súd druhej inštancie rozsudkom 3Co/266/2015-192 zo dňa 29.06.2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, ktorou bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy 33 193,91 Eur potvrdil, v druhej časti, ktorou bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu škody 5241,58 Eur a v časti náhrady trov konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec v tejto časti vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok prvej inštancie 8C/198/2012- 156 zo dňa 18.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 16Co/204/2018-242 zo dňa 24.09.2019 v časti v ktorej súd zamietol žalobu je právoplatný dňa 26.11.2019, vykonateľný dňa 30.11.2019.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3Cdo/19/2018 zo dňa 24.06.2018 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 29.06.2017 sp. zn. 3Co 266/2015 vo výroku, ktorým bol potvrdený výrok rozsudku Okresného súdu Pezinok z 18. mája 2015 č. k. 8C/198/2012-156 ukládajúci žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy 33 193,91 Eur.

5. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 16Co/204/2018-242 zo dňa 24.09.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, ktorou bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy 33 193,91 Eur zmenil tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy 2 290,40 Eur a vo zvyšku žalobu v uplatňovanej náhrade nemajetkovej ujmy zamietol.

6. Súd konal v intenciách súdu druhej inštancie, kde úlohou súdu prvej inštancie bolo opätovne rozhodnúť o náhrade škody 5241,58 Eur, ako aj rozhodnúť o náhrade trov konania, a posúdiť, či úkony v predmetnom konaní, za ktoré bola žalobcovi účtovaná odmena boli skutočne vynaložené a posúdi aj účelnosť týchto úkonov a taktiež zohľadniť, že náklady žalobcu súvisiace s predbežným prerokovaním nároku nemožno právne kvalifikovať ako trovy konania, ale ich je možné kvalifikovať jedine ako príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

7. Žalobca žalobným návrhom si v zmysle § 18 ods. 1, 3 zákon č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, uplatnil aj nárok na náhradu trov obhajoby, ktoré mu vznikli v trestnom konaní vo výške 5241,58 EUR, k čomu doložil vyúčtovanie trov obhajoby vo veci vedenej pre Trestný čin podľa § 160a ods. 1, 2 Trestného zákona, výpis z účtu zo dňa 31.12.2011.

8. Súd opätovne vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovanej, oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi: vyúčtovaním trov obhajoby (č.l. 43 spisu), výpisom z účtu zo dňa 31.12.2011 (č.l. spisu 44), pripojeným spisom PK 2T/21/2007 (zväzok I.- XIII) a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca v mene svojej právnej zástupkyne na pojednávaní uviedol, že trvá na náhrade škody spočívajúcej trov právneho zastúpenia JUDr. Brázdila. Čo sa týka porady s klientom vo väznici, je potrebné poukázať na účelnosť daných porád, kde ako klient bol potrebný radiť sa so svojom právnym zástupcom. Všetky porady boli na pokyn klienta žalobcu, ktorých sa právny zástupca zúčastnil. Účasť porád bola potrebná z dôvodu naštudovania a pripravenia si veľa dôkazov a výsluch svedkov. Žalobca by sám mohol potvrdiť, že dané porady boli potrebné, daný úkon žalobca nerozporoval, čo vyplýva, že uhradil danú faktúru. Čo sa týka doručovania dokladov, boli rozsiahleho charakteru, aby právny zástupca dodržal lehotu a nemuselo byť odročené pojednávanie na pokyn sudcu, ktorý bol daný telefonicky boli doručené doklady osobne. Dôkaz o tom, že bol daný pokyn sudcu telefonicky nemá.

10. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že pridrižiava sa písomných podaní, kde má za to, že priznaná výška jednotlivých úkonov v roku 2006 a 2007 v rozsahu 1/8 v zmysle vyhlášky je vypočítaná zle. Taktiež nie je uvedený správne režijný paušál. Zároveň žiadala súd prekontrolovanie, či sedia hodiny na účasti na pojednávaní. Od počiatku namietajú účelnosť daných porád, čo mohol právny zástupca žalobcu už doložiť do spisu v roku 2013 a nie je úlohou súdu v zmysle CSP, aby daný dôkaz vykonal. Daný dôkaz mal predložiť žalobca. Taktiež namietajú účelnosť daných porád, nakoľko nenadväzuje na danú poradu žiadny úkon. Jedine čo vyplýva porada dňa 15.3.2006, kde bola následne vypracovaná žiadosť na prepustenie z väzby. Ten úkon by mohli považovať za účelný, ale nechajú to na zvážení súdu.

11. Z vyúčtovania trov obhajoby právneho zástupcu Brázdil & Brázdilová sú uvedené jednotlivé úkony právneho zástupcu spolu s vyúčtovaním v sume 4367,98 Eur.

12. Z výpisu z účtu VÚB banka zo dňa 31.12.2011 vyplýva, že žalobca právnomu zástupcovi uhradil sumu vo výške 5 241,58 Eur.

13. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, Náhrada škody zahŕňa aj náhradu trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu

14. Podľa § 18 ods. 3 Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia vo výške ustanovenej osobitným predpisom.9) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20110101.html>> Súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom.

15. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je v tomto prípade v zmysle § 12 ods. 3 písm. b) vyhlášky jedna 8. výpočtového základu, nakoľko proti žalobcovi sa viedlo trestné stíhanie pre trestný čin podľa § 160a ods. 1 a 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody od 3 do 8 rokov. Tento nárok je v súlade so zákonom.

16. Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), c) a d) vyhlášky účinnej do 31.05.2010, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,

b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú aj začatú hodinu,

c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

d) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom,4) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/655/20060101.html>> pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín.

17. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Jedna stotina výpočtového základu za rok 2006 je 5,44 EUR, za rok 2007 je 5,91 EUR a za rok 2009 je 6,95 EUR.

18. Podľa § 16 ods. 4 Vyhl., na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy /zákon č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách/, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

19. Podľa § 7 ods. 1 zákona o cestovných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len „základná náhrada“) a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

20. Podľa § 7 ods. 4 zákona o cestovných náhradách, náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len „spotreba“) uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len „technický preukaz“).

21. Podľa § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 eura.

22. Podľa § 15 písm. a) obhajca má nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy. V rámci tejto časti nároku si obhajca vyúčtoval náhradu cestovných výdavkov za cestu vykonanú osobným motorovým vozidlom AUDI Q7: ZV 727 BO, ktorého držiteľom je podľa doloženého osvedčenia o evidencii JUDr. Jozef Brázdil, na trase Zvolen - Banská Bystrica a späť a 7 x Zvolen - Pezinok. Automobil má spotrebu 10,4 litra pohonných látok na 100 km vzdialenosť podľa technického preukazu. Nakoľko obhajca nedoložil doklad o kúpe PHL, súd v zmysle § 7 ods. 5 zákona 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov pri určovaní ceny pohonných látok vychádzal z ceny pohonných látok zverejnenej na internetovej stránke Štatistického úradu SR.

23. Podľa § 17 ods. 1 pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí obhajcovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Náhrada bola priznaná v celom rozsahu. Jedna šesťdesiatina výpočtového základu za rok 2009 je 11,59 EUR.

24. Vo vzťahu k nároku na náhradu škody súd dospel k záveru, že nárok o náhradu škody žalobcu je čiastočne dôvodný. Nebolo sporné, že žalobcovi vznikli v súvislosti s trestným konaním trovy z titulu právneho zastúpenia, ktorých vznik je príčinnej súvislosti. Po preskúmaní ich špecifikácie ustálil, že v rozsahu 2 727,80 Eur boli vyúčtované v súlade s vyhláškou, a to

- a) prevzatie a príprava obhajoby vrátane prvej porady s klientom dňa 15.02.2006 (§ 14 ods.1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“)... 67,98 EUR
- b) ďalšia porada s klientom dňa 15.03.2006 vo väznici BB (§14 ods.1 písm. b) vyhlášky).....67,98 EUR, súd priznal poradu s klientom aj napriek tomu, že nemal potvrdenie od príslušného ústavu na výkon väzby, ale po danej porade nasledoval úkon, a to písomné podanie na súd prepustenie väzby, kde súd danú poradu s klientom aj napriek absencii písomného potvrdenia vyhodnotil ako účelnú poradu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej - žiadosť o prepustenie z väzby (§14 ods.1 písm. b) vyhlášky).....67,98 EUR
- d) štúdium vyšetrovacieho spisu dňa 24.05.2007 v BB (§ 14 ods. 1 písm. c)
- e) vyhlášky).....73,95 EUR
- f) účasť na hl. pojednávaní dňa 13.10.2009 na OS Pezinok od 09.00 - 12.00 hod. (§14 ods.1 písm. d) vyhlášky).....173,86 EUR
- g) účasť na hl. pojednávaní dňa 20.10.2009 na OS Pezinok od 09.00 - 11.46 hod. (§14 ods.1 písm. d) vyhlášky)173,86 EUR
- h) účasť na hl. pojednávaní dňa 21.10.2009 na OS Pezinok od 09.00 - 11.30 hod. (§14 ods.1 písm. d) vyhlášky).173,86 EUR
- i) účasť na hl. pojednávaní dňa 22.10.2009 na OS Pezinok od 09.00 - 11.00 hod. (§14 ods.1 písm. d) vyhlášky).....86,92 EUR
- j) účasť na hl. pojednávaní dňa 08.12.2009 na OS Pezinok od 09.00 - 12.51 hod. (§14 ods.1 písm. d) vyhlášky).....173,86 EUR
- k) účasť na hl. pojednávaní dňa 09.12.2009 na OS Pezinok od 09.00 - 12.00 hod. a od 13.30 -16.00 hod (§14 ods.1 písm. d) vyhlášky).....347,72 EUR
- l) účasť na hl. pojednávaní dňa 13.10.2009 na OS Pezinok od 10.00 - 12.00 hod. (§14 m) ods.1 písm. d) vyhlášky).....86,93 EUR
- Spolu.... 1 494,90 EUR
- Režijný paušál:
- 3x paušál za rok 2006 po 5,44 EUR (§16 ods.3 vyhlášky).....16,32 EUR
- 1 x paušál za rok 2007 po 5,91 EUR (§16 ods.3 vyhlášky).....5,91 EUR
- 7 x paušál za rok 2009 po 6,95 EUR (§16 ods.3 vyhlášky).....48,65 EUR
- Spolu.....70,88 EUR

Náhrada hotových výdavkov (cestovné):

dňa cesta z - do späť vzdialenosť spotreba

24.05.2007..... Zvolen - BB.....42 km..... 10,4L/100km.....1,221 €/l.....	5,32 EUR
Náhrada v zmysle opatrenia č. 632/2008 Z.z. 0,183 EUR x 42 km.....	7,69 EUR
13.10.2009..... Zvolen - PK.....354 km..... 10,4L/100km.....1,115 €/l.....	41,05 EUR
Náhrada v zmysle opatrenia č. 632/2008 Z.z. 0,183 EUR x 354 km.....	64,78 EUR
20.10.2009..... Zvolen - PK.....354 km..... 10,4L/100km.....1,115 €/l.....	41,05 EUR
Náhrada v zmysle opatrenia č. 632/2008 Z.z. 0,183 EUR x 354 km.....	64,78 EUR
21.10.2009..... Zvolen - PK.....354 km..... 10,4L/100km.....1,115 €/l.....	41,05 EUR
Náhrada v zmysle opatrenia č. 632/2008 Z.z. 0,183 EUR x 354 km.....	64,78 EUR
22.10.2009..... Zvolen - PK.....354 km..... 10,4L/100km.....1,115 €/l.....	41,05 EUR
Náhrada v zmysle opatrenia č. 632/2008 Z.z. 0,183 EUR x 354 km.....	64,78 EUR
08.12.2009..... Zvolen - PK.....354 km..... 10,4L/100km.....1,138 €/l.....	41,90 EUR
Náhrada v zmysle opatrenia č. 632/2008 Z.z. 0,183 EUR x 354 km.....	64,78 EUR
09.12.2009..... Zvolen - PK.....354 km..... 10,4L/100km.....1,138 €/l.....	41,90 EUR
Náhrada v zmysle opatrenia č. 632/2008 Z.z. 0,183 EUR x 354 km.....	64,78 EUR
10.12.2009..... Zvolen - PK.....354 km..... 10,4L/100km.....1,138 €/l.....	41,90 EUR
Náhrada v zmysle opatrenia č. 632/2008 Z.z. 0,183 EUR x 354 km.....	64,78 EUR
Spolu.....	756,37 EUR

Náhrada za stratu času:

13.10.2009...Zvolen - Pezinok.....5 x 11,59	57,95 EUR
20.10.2009...Zvolen - Pezinok.....5 x 11,59	57,95 EUR
21.10.2009...Zvolen - Pezinok.....5 x 11,59	57,95 EUR
22.10.2009...Zvolen - Pezinok.....5 x 11,59	57,95 EUR
08.12.2009...Zvolen - Pezinok.....5 x 11,59	57,95 EUR
09.12.2009...Zvolen - Pezinok.....5 x 11,59	57,95 EUR
10.12.2009...Zvolen - Pezinok.....5 x 11,59	57,95 EUR

Spolu.....405,65 EUR

C e l k o m spolu:.....2727,80 EUR

25. Súd nepriznal úkony v predmetnom konaní, za ktoré bola žalobcovi účtovaná odmena a to úkon porada s klientom (prvá porada s klientom) vo väznici BB dňa 15.02.2006, vzhľadom na skutočnosť, že podstatou právneho úkonu príprava a prevzatie zastupovania je oboznámenie sa s vecou, tak aby mohol advokát riadne poskytnúť klientovi potrebnú právnu pomoc v rámci zastúpenia, za úkon právnej pomoci, teda nemožno považovať samotné prevzatie opatrenia na zastupovanie bez ďalších úkonov advokáta spočívajúcich v oboznamovaní sa s vecou či už formou porady s klientom alebo štúdiom spisového materiálu atď. Súd zároveň uvádza, že právny zástupca pri vyúčtovaní urobil chybu, keď si uplatnil za rok 2006 prevzatie a príprava obhajoby 1/8 VZ 73,96 Eur (čo bolo v roku 2007), kde si mal uplatniť za rok 2006 sumu 67,98 Eur, ako aj režijný paušál si právny zástupca za rok 2006 uplatnil vo výške 5,90 Eur, kde mal 5,44 Eur.

26. Súd žalobcovi ďalej nepriznal:

a) porady s klientom vo väznici BB dňa 20.02.2006, dňa 28.02.2006 a dňa 08.03.2006 vo výške 3 x 67,98 EUR a režijné paušály vo výške 3 x 5,44 EUR z dôvodu, že daná porada so žalobcom súdu nebola preukázaná,

b) účasť na výsluchu na polícii v BB dňa 09.03.2006, účasť na výsluchu na polícii v BB dňa 14.03.2006 vo výške 2 x 67,98 EUR a režijné paušály vo výške 2 x 5,44 EUR z dôvodu, že žalobca súdu účasť pri výsluchoch právneho zástupcu nepreukázal,

c) doručovanie dokladov súdu do Pezinka dňa 13.10.2006 vo výške 67,98 EUR, režijný paušál vo výške 5,44 EUR, náhradu za stratu času vo výške 10 x 9,06 EUR a cestovné Zvolen - BB a späť vo výške 96,43 EUR z dôvodu, že doručovanie dokladov osobne do Pezinka a náhrada za stratu času nepovažoval súd za vynaložené trovy za cestovné a stratu času, nakoľko dané listiny sa dali doručiť na súd aj poštou. Tvrdenie právnej zástupkyne žalobcu, že osobné doručenie dokladov si želal sudca Špecializovaného trestného súdu považoval za nepravdepodobné,

d) obhajoba na verejnom zasadnutí - odvolanie dňa 03.10.2011 vo výške 92,62 EUR, režijný paušál vo výške 7,41 EUR, cestovné Zvolen - Bratislava vo výške 120,81 EUR a náhradu za stratu času vo výške

123,50 EUR, z dôvodu, že predmetný úkon síce uskutočnený bol ale nie dňa 03.10.2011 ako uviedol obhajca, ale dňa 14.11.2011 (č. I. 692, zväzok XIII).

27. Nakoľko súd nemal za preukázané, že vyššie uvedené úkony v predmetnom trestnom konaní za ktoré žalobcovi bola vyúčtovaná odmena boli skutočne vynaložené, taktiež nemal preukázanú ich účelnosť, preto súd žalobu v časti zamietol.

28. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (uznesenie NS SR zo dňa 24.06.2010, sp. zn. 5Obo/52/2010).

29. Súd návrh na doplnenie dokazovania žalobcu a to vyžiadanie potvrdenia z príslušného ústavu na výkon väzby, či boli vykonané v roku 2006 porady s klientom vo väznici zamietol, kde súd uvádza, že dané potvrdenia mal zabezpečiť žalobca ako dôkazy v čase podania žaloby, a nie prenášať zodpovednosť na súd. Taktiež súd poukazuje, že žalobca musel mať vedomosť z vyjadrenia k návrhu žalovanej zo dňa 07.10.2013, ktoré úkony trov obhajoby žalovaná namieta, kde mal dostatok času o ich dodatočné predloženie súdu. S prihliadnutím aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave 3Co/266/2015-192 zo dňa 29. júna 2017, bod 22. žalobca musel vedieť, že úlohou súdu prvej inštancie bude skúmať, či boli úkony skutočne vynaložené a ich účelnosť. Zároveň súd má za to, že ak by aj žalobca preukázal, že dané porady boli vykonané, nemal by preukázanú ich účelnosť, nakoľko dané porady boli vykonané v krátkom čase rozpätí 15.02.2006, 20.02.2006, 28.02.2006, 08.03.2006, kde nenadväzoval po danej porade žiadny úkon zo strany právneho zástupcu, a preto má súd pochybnosť o ich účelnosti.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Každá strana znáša trovy spojené s jej účasťou v spore, kým nie je spor skončený. Pomer úspechu je základným meradlom pre nárok na náhradu trov. Žalobca písomným podaním zo dňa 23.10.2013 (č.l. 82 spisu) žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu a to tak, že si uplatnil sumu trov obhajoby 6122,18 Eur a sumu 71 000 Eur náhradu nemajetkovej ujmy. Uznesením súd pripustil zmenu petitu, tým, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 77 122,18 eur, to troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca bol v nároku na náhradu nemajetkovej ujmy úspešný v sume 2290,40 Eur, ako aj nároku na náhradu škody 2727,80 EUR, čo predstavuje úspech 6,50%. V zamietnutej časti žalobného nároku v rozsudku 8C/198/2012-156 v sume 880,60 Eur trovy obhajoby JUDr. Zvara, zamietnutý nárok na náhradu škody trov obhajoby JUDr. Brázdil vo výške 2513,78 EUR, ako aj neúspech v nemajetkovej ujmy v sume 68 709,60 Eur, predstavuje úspech žalovaného v sume 72 103,98 Eur, čo je 93,4 %. V danom prípade mal v prevažnej miere úspech v spore žalovaný, a to v percentuálnom vyjadrení 87 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v súlade s nižšie cit. zákonným ustanovením.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).